L. Dr. M. Bunda O.F.M.

Altschlesien

Mitteilungen des Schlesischen Altertumsvereins und der Arbeitsgemeinschaft für oberschlesische Ur- u. Frühgeschichte

herausgegeben von

Hans Seger

Band 3

Breslau

Selbstverlag des Schlesischen Altertumsvereins

Vertreten durch Ferdinand Hirt, Verlagsbuchhandlung in Breslau 6 Königsplatz 1

1931

571(438)(05:061.2)+930.26/85(438) SC
(05:061.2)+069(438)(083.8)+06.055:5
:061.2(438=30)
Alt
1174 D/II
EI2

1176 „D"

Wojewódzka Biblioteka Publiczna
Czytelnia
-w Opolu-

Register zum dritten Bande

Abkürzungen

A = Anmerkung
ä. = älter
B., b. = Bronze, bronzen
Bz., bz. = Bronzezeit, bronzezeitlich
E., e. = Eisen, eisern
Ez., ez. = Eisenzeit, eisenzeitlich
frgerm. = frühgermanisch
frgesch. = frühgeschichtlich
j. = jung
Ker. = Keramik
Kz., kz. = Kaiserzeit, kaiserzeitlich
Lat. = Latenezeit
m. = mittlere
MA. = Mittelalter
Nz. = Neuzeit
sl. = slawisch
sp. = spät
St., st. = Stein, steinern
Stz., stz. = Jüngere Steinzeit, jungsteinzeitlich
Uz. = Urnenfelderzeit

Ein Ausrufungszeichen — ! — hinter einer Seitenzahl weist auf zugehörige Abbildungen hin.

I. Ortsregister

Adamklissi (Rumänien) . 29
Adamowitz 236
Ahrensburg (Holstein) . . 148
Akreschfronze 305
Aleppo (Syrien) 264
Alt Altmannsdorf . . . 39, 289
Alt Bergel-Alt Ottag 101, 289, [297, 306, 310
Alt Bielawe 123, 133, 136!, 137!
Altenburg 41, 94
Altewalde 47
Alt Gandau 290
Alt Guhrau 308
Alt Jauer 95
Alt Jauernick 41
Alt Kemnitz 44
Alt Kessel 300
Altköln 39, 94
Alt Liebichau 42
Alt Patschkau 47
Alt Raudten 42
Alt Rosenberg 174
Altstadt 238
Alt Strunz . . . 294, 303, 312
Alt Tschau 34, 36!, 124, 294, 309
Altwaltersdorf 43
Alt Wette 47
Arnsdorf (Kr. Falkenberg OS.) [46
Arnsdorf (Kr. Strehlen) . 42
Aszod (Ungarn) 169
Aub (Bayern) 219
Aufhalt 313
Auras 42, 236, 296
Auritz (Sachsen) 165
Auvernier (Schweiz) . . . 220
Bärzdorf 289
Baitzen 39
Balzarowitz 47
Bankau (Kr. Kreuzburg) . 46
Bankwitz 41
Baumgarten . . 289, 297, 305
Bayeux (Frankreich) . . . 244
Bechau 47
Beckern (Kr. Ohlau) . . . 41
Beckern (Kr. Striegau) . . 166
Beichau (Kr. Glogau) 94, 99
Beichau (Kr. Militsch) 98, 128, [133, 136!, 236, 289, 297, 305
Belauf Kanigura 291, 300, 311
Belkau 289
Belmsdorf (Sachsen) . . . 184
Berghof 41
Berlach (Thüringen) . . . 17
Berlin 184
Bettlern 93, 98
Beuthen (Kr. Freystadt) . 43
Bevaix (Schweiz) 222
Biadauschke 91
Biegnitz . 99!, 297, 306, 310
Bielwiese 310
Bieskau 117
Bilawen 289
Birkkretscham 91, 94, 98, 99, 289, [297, 306
Bischdorf 46
Bischwitz (Kr. Trebnitz) . . 297
Bjerkreim (Norwegen) 26, 27
Bladen . . . . . 46f.
Blumenthal 47
Bobernig 44
Boberröhrsdorf 44
Boberwitz 129, 240
Bobile 289, 297
Bockau 42
Böckingen (Württemberg) 238
Bodland 47
Bodrogkeresztur (Ungarn) 169
Bogenau 39
Böhmischdorf 39
Borganie 289
Borkau 94
Borutin 47
Bragby (Schweden) 18
Brande 46
Branitz 116
Braunau 289
Breitenau 289, 297, 305, 310
Breiter Berg 94, 209!, 210, 261, [297, 310

Bremberg 297
Breſchine 297
Breslau 89, 91, 245, 277, 280!, [281 ff.!
Breslau, Alte Oder 210
Breslau-Bartheln 94
Breslau-Carlowitz 289
Breslau-Coſel 91, 98, 99, 101
Breslau-Deutſch Liſſa . . . 289
Breslau-Dominſel 175
Breslau-Goldſchmieden 39, 289
Breslau-Gräbſchen 91!, 205, [207 ff.!, 210!, 214, 216 f.!, [219, 220, 221, 223, 224, 252!
Breslau-Groß Tſchanſch 167, [192!, 298
Breslau-Hartlieb 171 ff.!, 289, [297
Breslau-Herrnprotſch 39, 160 f., [162
Breslau-Hundsfeld 289, 297 [306, 310
Breslau-Kawallen 289, 297, 310
Breslau-Klein Gandau . . 91
Breslau-Klein Mochbern 2 ff.!, [91, 94, 98, 99, 101
Breslau-Klein Tſchanſch 167!, [211
Breslau-Kletſchkauſtraße . 99
Breslau-Kloſterſtraße . . . 91
Breslau-Leerbeutel 91
Breslau-Neukirch 306
Breslau-Nord 289
Breslau, Ofener Straße . 295
Breslau-Oswitz 39, 62, 94, 169, [210!, 211, 289, 295, 297
Breslau-Pöpelwitz 39, 289, 297
Breslau-Rathausboden . . 86!
Breslau-Schmiedefeld . . 290, [297 f., 306, 313
Breslau-Schwoitſch 290
Breslau-Stabelwitz 101, 310
Breslau-Süd . . . . . 91, 101!
Breslau-Tſchanſch 214
Breslau, Untere Oder . . 99
Breslau-Zimpel 91
Breslawitz 40
Brieg (Kr. Glogau) . 298, 306
Brockau 290
Broſewitz 98, 298
Brünn 116
Brunzelwaldau . 43, 298, 305
Bruſchewitz 98
Bruſtawe 298
Bſchanz 1
Buch bei Berlin . . . 64, 65
Buchwald 45, 123
Buchwäldchen 45
Buchwitz 290
Buckowintke 41
Bulchau 101
Bunzlau 43
Burg (Brandenburg) . . 190!
Burghammer 44
Burladingen (Hohenzollern) 220
Buſchen 298
Butſchowitz (Mähren) . . 15
Byciskala-Höhle (Mähren) 313
Bylan 236

Camöſe 298
Canth . . . . . 40, 74 f.
Carlsruh ſ. unter Steinau-Carlsruh
Carolath 31 f., 34, 35, 98, 123, [137!, 290
Chechlau 47
Chelm 48
Churſangwitz . 101, 290, 298, [305, 306 f.!, 310
Chwalibogowice 147
Chwalim (Poſen) 149
Conradswaldau 305
Corcelettes (Schweiz) . . . 220
Corneto (Italien) 237
Coſel OS. 46
Coſtau 46
Cranz 42
Crayn 45
Crivitz (Mecklenburg) . . . 226
Cunnersdorf . . . . 254 f.!, 258
Cunzendorf 290
Cypreſſegaarden (Dänemark) 221, 225, 226
Czacz (Poſen) 24

Dahſau 290
Dalbersdorf 42
Dalkau 43
Dammelwitz 307
Dammer (Kr. Militſch) . . 40
Dammer (Kr. Namslau) . 94, [100, 101, 129
Dammratſch 47
Damsdorf 313
Danzig, Gegend von . . . 313
Darmſtadt 285
Denkwitz 43
Dergiſchow (Brandenburg) . . . . . 201 f.!
Deutſch Breile 94, 101
Deutſch Raſſelwitz 47
Deutſch Wartenberg . . . 304
Deutſch Würbitz 46
Dietz a. d. Lahn 19
Dirſchel 116, 117, 118
Diſtelwitz 42, 290
Dittmannsdorf . . . 166, 313
Dobbin (Mecklenburg) . . 226
Döbſchütz 44
Domanze 41
Donbaek (Dänemark) . . . 34!
Donnerau 42
Duplaj (Serbien) . . . . 203 f.
Dürrbrockuth 91, 290
Dürrhartau . . . 91, 101, 290
Düſedau (Altmark) 226
Dyhernfurth 208!, 211!, 223, [273 ff.!
Dzielau 46

Ebersbach 44
Eberſtadt (Heſſen) 162
Egemoſe (Dänemark) 198, 200
Ehingen (Württemberg) . 219
El Pedregal (Spanien) . . 279
Endersdorf (Kr. Grottkau) 46
Endersdorf (Kr. Reichenbach) 41
Eſtavayer (Schweiz) . . . 221
Eulendorf 41, 94, 100, 101, 307

Falkenau 46
Falkenberg 307
Faulbrück 41
Fehebeutel 42
Flachenſeiffen 45
Follmersdorf 39
Forſt Kroſſen (Brandenburg) 103
Frankenthal (Kr. Neumarkt) 40

Frankfurt a. O.-Droſſen 188f.!
Frankfurt a. O. . . . 190, 197
Frauenhain 41
Frauenwaldau 298
Freiwaldau 166
Freyhan 290
Freyſtadt, Gegend von . . 17
Friedeberg 175
Friedersdorf 44
Frieſack (Brandenburg) 190, 197
Frohnau 290
Fröbeln 39
Fröſchen 290
Fuchsſtadt (Bayern) . . . 220
Fürſtenau 40
Fürſten-Ellguth 94, 100, 298, [307
Gallowitz 165
Gambitz 298
Ganſerau 40
Gaulau 100, 290
Gebitze 298
Geiersberg 37, 41
Gemeinlebarn (Öſterreich) . 19, [165, 166
Georgenwald (d. i. Georgenswalde, Oſtpr.) 183
Geppersdorf 45
Gersdorf 44
Gierichswalde 39
Giersdorf (Kr. Hirſchberg) 254
Giersdorf (Kr. Löwenberg) 45, [91f.!
Giesdorf 236, 237, 238
Ginnerup (Dänemark) . . 32
Girlachsdorf (Kr. Volkenhain) 43
Girlachsdorf (Kr. Reichenbach) 41
Gläſendorf 46
Glauſche . . . . . 298, 307!
Gleinau . . . . . 94, 298!
Gleinitz (Kr. Glogau) . . . 14f.
Gleinitz (Kr. Nimptſch) . . 92, [151ff., 228ff.!
Gleiwitz 88
Glofenau 99
Glogau 141, 252
Glogau, Kreis 93, 100
Glogauer Stadtforſt 125, 141
Glogiſchdorf 125, 139
Gloſchkau 40, 92, 94, 100, 129, [290, 298, 307, 310
Gmunden (Öſterreich) . . 18, 19
Gnichwitz 39
Goidinowe 40
Goldberg 17
Gollſchau 77ff., 290, 298, 307
Göllſchau 298, 311
Gontkowitz . . . 53ff.!, 94, 100
Görbersdorf 42
Gorkau 298, 307, 310
Görlitz . . . . . 44, 73!
Goſchütz-Neudorf 311
Goslawitzer Hutung 47
Goslawitz-Wichulla 24
Goy 41
Grabitz (Poſen) . . . 16ff.!, 19
Grädiz (Kr. Grottkau) . . 46
Grädiz (Kr. Schweidnitz) . 41
Graduſchwitz 92, 94, 99, 100, [290, 298, 305, 307
Gramſchütz . . . 299, 307, 311
Greiffenſtein 45
Greiſau 47
Grobla ſ. unter Goslawitz-Wichulla
Grochau 290
Grodiz 46
Gröditzberg 43
Groſchowitz 213, 223
Groß Biadauſchke 310
Großburg 290, 299, 305, 307, [311
Groß Dobra (Böhmen) . . 19
Groß Dupine 91
Großendorf 95
Groß Graben 41
Groß Grädiz 43
Groß Heinzendorf (Kr. Lüben) 45
Groß Jeſeritz . . . . 214f.!, 224
Groß Kniegnitz 95, 102
Groß Kommerowe . . 291, 300
Groß Krichen 45, 95
Groß Krutſchen 300, 305, 308, [311
Groß Leipe 308, 311
Groß Mochbern 97
Groß Muritſch 301
Groß Nädlitz 92
Groß Neudorf (Kr. Brieg) 123
Groß Nimsdorf 46
Groß Oerner (Provinz Sachſen) 26
Groß Oſten 11, 92, 97, 102, 161
Groß Peiskerau . . 292, 296!
Groß Perſchnitz . 185ff.!, 302
Groß Peterwitz (Kr. Neumarkt) 92
Groß Peterwitz (Kr. Ratibor) 116
Groß Rackwitz . . . . . 102f.!
Groß Räudchen 293, 302, 312
Groß Saabor 293
Groß Sägewitz 160
Groß Saul 97, 302, 306, 312
Großtinz (Kr. Liegnitz) . . 299
Groß Tinz (Kr. Nimptſch) 306, [309, 312
Groß Tſchanſch ſ. unter Breslau-Groß Tſchanſch
Groß Vorwerk 126, 137!, 295, [304, 310, 312
Groß Weigelsdorf 101, 103, 295, [304, 310, 312
Groß Wierſewitz 40
Groß Wilkawe 295, 304, 313
Grüben 46
Grunau (Kr. Hirſchberg) . 258
Grunau (Kr. Neiſſe) 47
Grunau (Kr. Nimptſch) . . 40
Grünberg 100, 307
Grünthal 290
Grzendzin 46
Guckelwitz 39
Guhlau (Kr. Glogau) 95, 125, [290, 299, 308, 311
Guhlau (Kr. Guhrau) . . . 11
Gühlichen . . . . . 299!
Guhrau (Kr. Falkenberg OS.) 46
Guhrau (Kr. Guhrau) 40, 92, [161
Guhrau, Gegend von . . . 19
Gührau (Kr. Grottkau) . . 46
Guhre 40
Guhren 42
Guhrwitz 14
Gurtſch . . . . 290, 308, 311!

Gustau 43
Gutschen 42
Habelschwerdt, Kreis . . . 100
Habendorf 42
Halberstadt 15
Halle 22
Hallstatt 167, 220, 238
Haltauf . . . 41, 95, 290, 299
Hammer (Kr. Trebnitz) . . 17
Hammer (Kr. Wohlau) . . 299
Hammer-Trachenberg . . . 299
Hammerheide 95, 299
Hartau 291
Hartelangenvorwerk 45
Hartlieb s. unter Breslau-Hartlieb
Hausdorf 40
Haynau 295, 299, 308
Haynauer Stadtforst . . . 43
Heegermühle (Brandenburg) . . . . . 198, 200!
Heidane . . . . . 92!
Heidenheim (Rheinpfalz) . 222
Heidersdorf (Kr. Nimptsch) 100
Heidersdorf (Kr. Wohlau) 299
Heidesheim (Rheinpfalz) . 222
Heidevorwerk 42
Heidewilxen 42
Heinrichau 291, 299, 305, 311
Heinrichswalde 39
Heinzebortschen . 11, 14f., 299
Heinzendorf (Kr. Guhrau) 295
Heinzendorf (Kr. Wohlau) 42
Hennersdorf (Kr. Grottkau) 46
Hennersdorf (Kr. Namslau) 182f.
Hermannsthal 47
Hermsdorf 41
Herrmannsdorf . . . 299, 305
Herrndorf 291
Herrnkaschütz 128, 132, 291, 295, [299, 311
Heßberg 44
Hirschberg 254f.!, 256f.!, 258
Hirschberger Kessel . . . 253ff.
Hirschberg-Harthau . . . 256!
Hochkirch 43
Höckricht . 90!, 100, 299, 308
Hohendorf 43
Hohenfriedeberg 43
Howelze 305
Hoyerswerda 44
Hummel 45
Hundisburg 120
Hünern 42, 300, 308

Innsbruck 313
Iwno (Posen) 20

Jackschönau 39, 95, 100, 291, [300, 308
Jägerndorf (Kr. Brieg) . . 170
Jakobskirch 43
Jauer (Kr. Oels) 41
Jauernick 44, 291
Jenkwitz 41
Jenschowitz (Böhmen) . . 222
Jentschwitz 41
Jerenalka (Böhmen) . . . 52
Johnsbach 39
Jordansmühl 92, 93, 95, 155, [160, 162!, 163ff.!, 206, 223, [230, 291, 300
Jungwitz 241, 291, 300, 308, 311
Jütland 18

Kahlau 40, 300
Kahrau . . . . . 95f.!
Kaminietz 46
Kanschwitz 41
Kantersdorf . . . . 208!, 211f.
Karbitz 300
Karlsburg 41, 229, 239!, 240
Karlsmarkt 95
Karlstein (Bayern) 222
Karmine 209!, 220, 221, 224
Kärnten 282
Karoschke 300
Karpenstein 40
Kasawe 40
Katholisch Hammer 291
Katscher 116
Katschwitz 42
Kauder 43
Kauern 291
Kaulwitz 40, 241, 308
Keltsch 47
Kendzie 40
Kettlach (Österreich) 66
Kidserup (Dänemark) . . . 225
Kiefendorf 95
Kieferkretscham 46
Kieleschka . . . . . 85f.
Kirchberg 46
Kirpehnen (Ostpreußen) . 184
Kittlau 40, 300
Klein Bargen 297
Klein Beltsch 40
Klein Biesnitz 44
Klein Breesen . . . 208!, 212
Klein Bresa 295
Klein Cicowitz (Böhmen) . 15
Klein Cosel (Kr. Groß Wartenberg) 42
Klein Ellguth 41
Klein Eulau 45
Klein Gläsen 24
Klein Johnsdorf 40, 291, 300, [311
Klein Kletschkau 174
Klein Kommerowe 130, 295, 300
Klein Lahse 300
Klein Lauersitz 95
Klein Mohnau 41
Klein Oels 41
Klein Ossig 40
Klein Peiskerau 94, 100
Klein Peterwitz 40
Klein Pogul 42
Klein Polkwitz 45
Klein Räudchen 97, 102
Klein Reichen 45
Klein Röhrsdorf 45
Klein Saul 293, 306
Klein Schottgau 309
Klein Sürchen 42, 312
Klein Tinz 156ff.!, 294, 309, 312
Klein Tschirne 43
Klein Vorwerk 126f., 131!, 132, [133, 136!, 137!, 138, 143ff.!, [148!, 150
Klein Wangern 304
Klein Weigelsdorf 304
Klein Wilkawe 130, 137!, 295, [310
Klein Zöllnig 229
Kleinitz 291
Klieschau 42, 311
Klodebach 46
Klonitz 44
Kloppendorf 46
Kloster Leubus 42
Kniegnitz (Kr. Lüben) . . 291

Kniegnitz (Kr. Neumarkt). 95, [99, 102, 300, 311
Kobelau 291
Koberwitz 100, 308
Köben . . . 42, 217!, 222, 295
Koblenz 120
Köchendorf 41
Kolzig 190
Königsbruch 92, 291
Königshain 74
Kopancs-Kökénydomb (Ungarn) . . . . . 151 ff.
Koischwitz 45
Koitz 95, 300
Kojetein (Mähren) 313
Kolbnitz 44
Komorno 46
Koppitz 46
Koranczo (Ungarn) . . . 169!
Korsenz 40, 300, 311
Kosiadel . . . . . 125, 137!
Kösling . . . . . 52!, 117
Köslitz 44
Kottwitz (Kr. Breslau) . . 39
Kottwitz (Kr. Trebnitz) 35!, 308
Kotzemeuschel 95, 125, 291, 300, [308
Kotzerke 300, 308
Krackwitz 47
Kraghede (Dänemark) 32!, 33, [34!, 35
Krannon 195
Kraschen 40, 311
Kraschnitzhammer 40
Krauschwitz 45
Krausenau 92
Krehlau 300, 305
Kreidelwitz 95, 102
Krems (Österreich) . . 116, 119
Krippitz 102
Kroatien 169
Kröschendorf 47
Kroitsch . . . . . 65 ff.!, 238
Krolkwitz (Kr. Breslau) 14, 15, 16
Krolkwitz (Kr. Freystadt) . 100
Kronendorf 95
Kühschmalz 46
Kujau 47
Kukawe 311
Kukate (Hannover) 220
Kulmikau 42
Kundschütz . . . 291, 300, 305
Kunersdorf 41
Kunzendorf (Kr. Bolkenhain) 43
Kunzendorf (Kr. Groß Wartenberg) 99
Kusser 95, 165, 167
Kuttlau 5 ff.!, 11, 17, 19, 95, [100, 125, 291, 296, 300, 311
Kynsburg 42
Kyrkbyn (Schweden) 221, 225
Lagiewniki (Polen) . . . 103
Lahse 236, 237, 300
Lähn 45
Lampersdorf 39, 92, 93, 95, 100, [102, 291, 296, 300, 308, 311
Landeshut 44
Landeskrone 37, 44
Landsberg 47
Langenau 42, 308
Langenöls 292, 308
Langheinersdorf 166
Läsgen 44
Laskowitz 41
Laßwitz 47
Lättnitz 44
Lauban 44
Laubegast 124
Lauterbach . . . . . 41, 296!
Lbelska (Böhmen) 19
Leippa 45
Leissower Mühle (Brandenburg) 72
Lengyel (Ungarn) 155
Leopoldowitz 39
Lerchenberg 27, 95, 126, 139, [292, 301, 308
Lerchenborn 292
Leschkowitz 95
Leschwitz 207, 220, 301
Lessendorf 305
Leubel . . 42, 100, 102, 308!
Leubus 308
Leuthen 92
Lewin 275
Leysunen (Ostpreußen) . . 184
Lhotice (Böhmen) 19
Libau (Posen) . . . . . 313!
Lichinia . . . . . 75 ff.!
Lichten 39
Lichtenberg 44
Liebau 44
Liebenau (Kr. Landeshut) 44
Liebenau (Kr. Liegnitz) . . 74
Liebenau (Kr. Wohlau) 42, 311
Liebetal 39
Liebstein 44
Liednitz 39
Liegnitz 240
Liegnitz-Carthaus 17
Lilikowe 40
Limburg (Kr. Brieg) . . . 39
Lindau . . . . . 43, 95, 301!
Linden (Kr. Brieg) . . 39, 122
Linden (Kr. Glogau) . . . 43
Linz (Kr. Guhrau) 40
Liptin 47
Lodenau 45
Logischen 301
Lomnitz 258
Lorzendorf (Kr. Namslau) 40, [183, 238
Lorzendorf (Kr. Ohlau) 92, 102, [292, 301, 309, 312
Lossen 42, 301, 312
Lubowitz 47
Lübchen 95, 102
Lüben 95, 102, 309
Lüben-Altstadt 45
Ludwigsdorf (Kr. Oels) . 41
Ludwigsdorf (Kr. Schweidnitz) 41
Luisenthal 122
Lyngby (Dänemark) . . . 148!
Mahnau . . . . . 67 ff.!
Mainz 120, 313
Malkwitz 39, 97, 100, 102, 216!, [218, 224, 225, 301
Mallmitz 92
Mangelwitz 292!, 301, 309, 312
Mannsdorf 47
Manze 40, 301
Margareth 92, 93, 97, 102, 122, [131, 132, 133, 137!, 146, 292
Marienau 39
Marienburg 89
Marklissa 44
Markt Bohrau 42, 292
Marschwitz (Kr. Neumarkt) 40, [100

Martinwaldau 92
Märzdorf (Kr. Grottkau) . 46
Märzdorf (Kr. Löwenberg) 45
Maukendorf 44
Melaune-Döbschütz 44
Mellendorf 41
Melochwitz 40
Mertschütz . . . . 34!, 35!, 45
Merzdorf 39
Michelau 39
Mielnik (Polen) 147
Militsch 40, 92, 102, 128, 130, [132!, 137!, 292
Militsch, Kreis . . . . . 292!
Minken 41
Minkowsky 301
Modelsdorf 43
Modritz 99, 100
Moisdorf 44
Mondschütz . . . . . 204!, 292
Mönchmotschelnitz . . 212, 292
Moschen 47
Moschwitz 301, 309
Moßwitz 126, 292, 301
Muckerau 40
Mühlatschütz . . . . . 92, 94!
Mullwitz 46
Münchenhofe (Brandenburg) . . . . . 148!, 149f.
Muskau 45
Musternick 73
Nadelwitz (Sachsen) . . . 19
Nahrten 301
Nährschütz . . . . . 208!, 213
Namslau, Gegend von . . 309
Naselwitz 292
Nassadel 46
Naßbrockuth 301, 305
Nassiedel 47
Naumburg (Kr. Sagan) . 45
Nechlau 40
Neobschütz 40
Nettschütz 97
Neudorf 100, 301, 305, 309, 312
Neu Flachenseifen 258
Neu Güttmannsdorf 41
Neu Harthau 41
Neuhaus (Kr. Münsterberg) 40
Neuhaus (Kr. Waldenburg) 42
Neuhof 42
Neukarlsdorf 301
Neukirch 45
Neumarkt 92
Neumittelwalde 296
Neusalz 312
Neustadt OS. 47
Neustädtel . . . 239!, 240, 241
Neu Tschau 294
Nicolschmiede 45
Nicolstadt 270
Nidau (Schweiz) 222
Nieda 44
Nieder Ellguth . . . . . 47, 48!
Nieder Gesäß 47
Nieder Hermsdorf 299
Nieder Herzogswaldau . . 168
Nieder Kauffung 45
Nieder Langseifersdorf 41, 292
Nieder Mittel Peilau . . . 41
Nieder Steine 40
Niese 301
Niehmen 41
Niemptsch 44
Niklasdorf 301
Nilbau 312
Nimkau 40, 292
Nimmersath 43
Nimptsch . . . 40, 245ff.!, 312
Nitterwitz 117
Noßwitz 34, 97, 100, 157, 161, [162!, 309
Noutonice (Böhmen) . . . 19
Ober Bielau 297
Oberecke 42
Ober Ellguth (Kr. Guhrau) 150, [298
Ober Frauenwaldau . . . 307
Ober Gostitz 47
Ober Hannsdorf 39
Oberhof 301, 306, 309
Ober Johnsdorf (Kr. Nimptsch) 160
Ober Kauffung 291
Ober Kehle . . 189f.!, 190, 196
Ober Küpper 305
Ober Langseifersdorf . . . 41
Ober Leipe 44
Ober Mednitz 190
Ober Schmiedeberg 258
Ober Schmollen . . . 294, 303
Ober Stonsdorf . . . . . 254f.!
Oberstreit 42, 98
Oberwitz 47
Obisch 37, 43
Ochelhermsdorf 301
Oberbeltsch 218
Oelschen 42, 312
Ogen 46
Ohlau, Kreis 292
Olbendorf 42
Olbersdorf 292, 301
Oldesloe (Holstein) 135
Ondratice (Mähren) . . . 119
Oppeln . . . . . 261ff.!
Oppuse (Schweden) . 220, 225
Oseberg (Norwegen) . . 66f.!
Osseg 46
Osternienburg (Anhalt) . . 220, [226, 227
Ostrawe 42
Ostrosnitz 46
Oswitz s. unter Breslau-Oswitz
Ottmachau 47, 116, 242ff.!, 288
Otto-Langendorf 292
Ottwitz 14, 15, 16
Panten 45
Panthenau 40
Parthenen (Vorarlberg) . 314
Paulsdorf 47
Pawellau 97, 205, 209, 220, 225, [301, 306, 312
Peisterwitz 97, 229, 264
Peisterwitzer Forst 97
Peisterwitzer Oderwald . . 39
Pekarna (Mähren) 119
Pentsch 302
Penzig 44
Peterkaschütz 97
Petersdorf (Kr. Nimptsch) 40
Petersdorf (Kr. Sprottau) 130
Peterswaldau 41
Peterwitz (Kr. Breslau) . 212 [214, 222, 302
Peterwitz (Kr. Jauer) . . . 44
Peterwitz (Kr. Neumarkt) . 40
Peterwitz (Kr. Strehlen) 293, 309
Peterwitz (Kr. Trebnitz) . 42
Petschkendorf 237
Pilgersdorf 47

Pilker Mühle 46
Pillwöſche 46
Piltſch 19
Pilzmühle 92, 97, 123
Pinquart 43
Piskorſine . .97, 99, 102, 302
Pitſchen 101
Plagwitz 45, 302
Pläswitz-Johnsdorf 97
Platenic (Böhmen) . 235, 236
Plohmühle 99
Plotiſcht (Böhmen) . . 14, 15
Plottnitz 39
Pogarell 39
Pogenſe 46
Pohlsdorf 40
Poitzenburg 45
Polen . . . . . 148!
Pollogwitz 94
Polniſch Tarnau 43
Polwitz 293
Poppelwitz-Polwitz 94, 97, 99, [102
Poppſchütz . . . . . 43, 102!
Pöpel 39
Pöpelwitz ſ. unter Breslau-Pöpelwitz
Porlewitz 293
Porſchwitz 302
Poſtella bei Roswein (Öſterreich) 56
Poydritz 45
Prausnitz (Kr. Jauer) . . 44
Prausnitz (Kr. Militſch) . 40
Prauß 302, 309
Predmoſt (Mähren) . 116, 119
Preichau 42, 302, 309
Prieborner Forſt 102
Priedemoſt 43
Primkenau 97
Priſſelwitz 94, 97, 296
Priſtram 40
Prittag 302
Prosgawe 97
Protſch . . . . . 39, 229!
Puig Caſtellar (Spanien) 279
Pürben 99, 302, 306
Pürſchkau 124, 131, 136!, 137!, [302
Qualkau 270
Quallwitz 42
Quaritz 301, 312
Quedlinburg 120
Quelkhorn (Hannover) . . 226
Quirl 258
Quitzdorf 45
Radine 42
Radlowitz 93, 97, 99, 101, 102, [293
Radſchütz 42
Radwanitz 93
Radziunz 40
Rakau 47
Ranchwitz 40, 302
Rankau 40
Rankau, Gegend von 206!, 215
Ranſen 93, 302
Ranſern 293, 302
Raſchewitz 97, 302
Raſchwitz 225
Rathen 293
Ratibor OS. 47
Ratibor-Altendorf . . 206!, 207
Ratibor-Ottitz 293
Rauska 293
Rayſchen 42
Regnitz 40, 313
Reibnitz 44
Reichau 40
Reichen 302
Reichenbach a. Eule . . . 293
Reichwald 42
Reinersdorf 46
Reinerz 39
Reiſau 41, 101, 309
Rekenzin (Mecklenburg) . . 220
Rekom (Oſſetien) 201
Repſch 47
Rhinluch (Brandenburg) . 135
Riebnig 57 ff.!, 293, 302, 306, [309
Riegel 42
Riegersdorf 47
Riegſee (Bayern) 221
Riemberg (Kr. Goldberg-Haynau) 43
Riemberg (Kr. Wohlau) . 302
Ritſcheberg 312
Röchlitz 43
Rogau (Kr. Falkenberg OS.) 46
Rogau (Kr. Grottkau) . . 46
Rogau-Roſenau 41
Rohnſtock 43
Roſenthal (Kr. Brieg) . . 39
Roßdorf 46
Roßwitz 293
Roswadze 50
Rösnitz 47
Rothenburg 45
Rothſchloß 15
Röversdorf 45
Rudelsdorf 41
Rudzinitz 47
Rummelsberg 42
Rützen 40
Rzetzitz 46
Sabor 166
Sacrau 47
Sadewitz 93, 97!, 99, 293, 302, [312
Sagan 45
Sagorſch (Weſtpreußen) . 229
Sägen 101, 293, 309
Sägewitz 93
Sakrau OS. 48
Salberg 258
Samotſchin (Poſen) 19
Sandewalde 40
Sangerhauſen 120
Sardinien . . . . . 197 f.!
Sarlowitz 46
Sayne 306
Schadewinkel 97
Schalkau 293
Schardiz (Mähren) 15
Scharley 175
Schartowitz 47
Schebitz 293, 302
Schedlitz 47
Schelitz 47
Schickerwitz 42
Schimmelwitz 296
Schlabitz 11, 293, 306
Schlaner Berg = Slanska Hora (Böhmen) 15
Schlatzmann 293
Schlauſe 302
Schlawa 34, 43
Schleiſe 45
Schlenz 296, 312

Schmartsch . 98, 101, 293, 302
Schmiegrode 40
Schmitzdorf . . . . . 293!
Schmöckwitz (Brandenburg) 135
Schmottseiffen 98
Schnallenstein 40
Schonen 225
Schönau (Kr. Leobschütz) . 294
Schönbankwitz 16, 39, 294, 296, [303
Schönberg 44
Schönfeld . . . . . 93!
Schönjohnsdorf 40
Schönwarling bei Danzig 34
Schöps 44
Schreibersdorf (Kr. Lauban) 44
Schreibersdorf (Kr. Neustadt OS.) 47
Schubersee . . . 303, 309, 312
Schwarmitz . . 11 ff.!, 296, 303
Schwarzwaldau 294
Schweidnitz 41, 309
Schweidnitz, Gegend von . 98
Schweinbraten 303
Schweinhaus 43
Schweinsdorf 47
Schwentroschine 93, 103, 128, [131!, 136!, 137!
Schwerta 44
Schwinaren . . . . . 303!
Schwirz 129
Schwoika 306
Seddin (Brandenburg) . . 226
Sedschütz 47
Seedorf 32
Seichau 44
Seidenberg 44
Seidorf 254
Seiffenau 257
Seiffersdorf 46
Seitendorf 45
Seitsch 127 f., 294, 296, 303, 309
Sengwitz 47
Sibirien 120
Sibyllenort 41
Siebenhufen (Kr. Jauer) . 44
Siebenhufen (Kr. Strehlen) 42
Siebischau 94
Silbitz 294
Siling s. unter Zobtenberg
Simmenau 46
Simbsen 101
Simsdorf 42, 312
Skagen (Dänemark) 22
Skalitz (Kr. Nimptsch) . . . 41
Skaverup (Dänemark) . . 225
Skjerne (Dänemark) 199
Skovlyst (Dänemark) . . . 35
Slobotka (Litauen) 314
Slowakei 263
Smorgon (Litauen) 314
Södermanland 18
Sögel 18
Solbjerg (Dänemark) . 32, 35
Sonnenberg 46
Sprottauer Stadtwald s. unter Boberwitz
Spurwitz 294, 303, 309, 312
Stadecken (Kr. Mainz) . . 222
Städtel . . . . 40, 168 ff.!, 303
St. Annaberg 48
Stannowitz 93
Statzendorf (Österreich) 236, 237
Steeden 120
Steffitz 294, 303, 312
Steiermark 64
Steinau 98, 303, 306
Steinau-Carlsruh 98, 237, 238
Steinsdorf 43
Sternalitz 47
Stillfried a. March (Österreich) 167
Stoschendorf 41
Strachau 41
Strachwitz . . . 98, 294!, 303
Stranz 123
Straupitz . . . . 255!, 257, 258
Strebitzko 40, 303
Strehlen . . . . . 294!
Strehlitz (Kr. Namslau) 93, 98
Streidelsdorf 93, 124
Streitberg 101, 103
Striegau . . . 42, 98, 103, 303
Striegendorf 46
Striese 303
Stroppen 101, 309
Stroseck 74
Sulau . . . . 40, 93, 129, 131!
Sulau-Hammer 312
Svijany (Böhmen) 198 f.!, 200
Swidry (Polen) . . . 147, 149

Talkenstein 45
Tammendorf 294
Tampadel 267
Tarnitze 46
Tarpen 294
Taschenberg 93, 98, 303
Tarzdorf 303
Tepliwoda 40
Thauer 42
Thiede 120
Thielitz 44
Tiefensee (Kr. Grottkau) . 46
Tiefensee (Kr. Nimptsch) . 41
Tillendorf (Kr. Bunzlau) . 67
Tost 47
Trachenberg 98, 304
Trachenberg, Gegend von 294
Trautensee 98
Trebnig 42, 157, 178
Troppau 115, 118, 119
Tschechnitz 304
Tscheschdorf 46
Tscheschen 98, 101
Tschierschkau 45
Tschiläsen 304
Tschirnau 98
Tschistey 40
Tschocha 44
Tschopitz 126, 141
Tschwirtschen 170!, 295!, 304, [310
Tyrus 195

Ullersdorf 304
Ungarn . . . . . 167!
Unter Wisternitz (Mähren) 119
Upsala (Schweden) 252
Urschkau 42
Uschütz 47
Uttig 43

Vandilskagi 22
Vejby Kirkeballe (Dänemark) 225, 226
Vejleby (Dänemark) 27
Velem St. Vid (Ungarn) 166, 169
Vendel (Schweden) 23
Vendsyssel (Dänemark) . . 22
Villemoosegaard (Dänemark) 35

Vogelgesang (Kr. Landeshut) 44
Vogelgesang (Kr. Nimptsch) 41, [306
Vorbeck (Mecklenburg) . . 222
Vrensted (Dänemark) . .33, 34
Waldau 296, 304, 310, 312
Waldvorwerk. . 127, 139, 304
Wallkawe 40
Wandritsch 165
Wangern 39, 166
Wansen 41
Warschau 21
Wartha 39
Warthau 43
Watsch (Österreich) 200
Weicherau 212
Weidenhof 268!, 213, 304, 310
Weigwitz 41
Weimar . . . . . .87 ff., 117
Weisdorf 310
Weißenfels-Beuditz (Anhalt) 162
Weißensee . . . 129, 132, 139
Weissig 42
Weitgendorf (Brandenburg) 226
Weizenberg 47
Werdeck 45
Wersingawe 304
Westeregeln 120
Wichulla s. unter Goslawitz-Wichulla
Wikoline 93
Wildschütz 101, 295, 304, 312
Wilkau . . 127, 295, 304, 313
Willenberg 45
Willendorf (Österreich) 116, 118, [119
Willme 42
Wiltschau 15, 93, 94, 99, 160, [295, 296
Wilxen 42
Winzenberg 46
Wirrwitz 39, 98, 295, 296, 304
Wischau 46
Wittgendorf 45
Wobora (Böhmen) 19
Wohlau 213, 310
Wohlau-Ost 304
Woischau 127, 295, 304
Woischwitz 160, 238
Woisselsdorf 46
Woitz 116, 117
Wollishofen (Schweiz) . . 220
Wreschen (Posen) 274
Wünschendorf 45
Würben (Kr. Grottkau) . . 46
Würben (Kr. Schweidnitz) 41
Wüstebriese 41
Wüstendorf 310
Wydow 47
Zäcklau 306
Zahn 44
Zaughals 295
Zedlitz (Kr. Ohlau) 41
Zedlitz (Kr. Schweidnitz) . 41
Zeippern . . . 34, 35!, 40, 306
Zeißholz 44
Zeitz 120
Zeleny (Böhmen) 19
Zipplau (Freist. Danzig) . 184
Zirkau 130
Zlönitz 47
Zobten 41, 98, 206!, 208!, 215 f., [219, 223, 295, 304
Zobtenberg 98, 103, 245, 266 ff.!, [304, 313
Zobtenforst 101
Zölling . . . . . 15, 17!, 43
Zottwitz 24 ff.!, 93, 98, 99, 101, [103, 230 ff.!, 295, 305, 310, [313
Zsujta (Ungarn) . . 198, 199
Zülow (Mecklenburg) . . . 219
Zülz 47
Zülzendorf 41
Zülzwald 46

II. Personen- und Sachregister

Das Register bezieht sich nur auf die wissenschaftlichen Abhandlungen, nicht auf die Zugangsverzeichnisse und sonstigen Mitteilungen.

Absatzärte 12, 19
Abt, Ephraim . . . . . 283 f.
Ackerbau 195, 258, 264
Aggsbach-Kultur 118
Anbetung der Hirten (Gemälde) [88
Ancyluszeit 141
Anhänger, B., 229; Silb. 69 ff.
Appian . . . . . 29 A.
Armbänder, -Ringe, B., 185, [188, 202 f., 232 f., 235 ff.
Armspiralen 222
Armbrustfibeln, frgerm. . 239 ff.
Aschengruben 62
Aurignac-Kultur 52, 116 ff., 147
Bastarnen . . . . . 28 ff.
Bastmatten, Stz. . . . . 158 f.
Bemalte Gefäße . . . . 231 ff.
Bergbau, MA. . . . . 266 ff.
Bernstein . 171 ff., 235 f., 264
Bleimarke, MA. 86
Blockhaus . . . . . 56 f.
Bodenmarken, frgesch. 70, 249 f.
Boleslaw Chrobry 244
Borte, Stz. 159
Brandgruben- und Brandschüttungsgräber 32 f., 230 ff.
Breslau, Clarenkloster . . 89
Breslau, Liedertafel . . . 89
— Rat . . . . . 281 ff.
— Rathaus . . . 86, 89, 277
— Universität 87
Brettchen-Weberei 159
Brillenfibel 221
Bronzefiguren . . . . . 197 f.
Bronzefunde (vgl. Verwahrfunde) . . . . . 5 ff., 214 f.
Bronzegefäße . 196, 220, 222, [223 A.
Bronzezeit, ä., 5 ff., 11 ff., 176 ff.
Brotbacken 264
Buckelkeramik . . . . . 164 f.

Buntsandstein 49
Burg, Burgberg, Burgwall [37 ff., 49, 212, 245 ff., 258, [261 ff., 263, 270 f.
Büsching, J. G. G. . . . 87 ff.
Bylaner Kultur 236
Casimir v. Oppeln 265
Chelm . . . . . 48 ff.
Chronologie . . . 17 ff., 145 ff., [165 ff., 169 f., 192 f., 223 ff., [234 ff., 246 ff.
Deichselbeschläge . . . . 198 ff.
Deichselwagen . . . . . 183 ff.
Denare, frgesch., 67, 70 f., 73 f.
Dolche, B. . . . . 5 ff., 11 ff.
Dreifüße . . . . . 197, 202 A.
Drudenfuß 249
Dünen . . . . . 121 ff., 139
Edda . . . . . 202 A.
Einbäume 265
Eisenguß, Gleiwitzer . . . 88
Eisenschalen, frgesch. . . . 264
Eiszeit . . . . . 116 ff., 141 f.
Email 240
Email-Malerei 264
Familiengräber 240
Felsenzeichnungen 204
Feuerböcke 232, 233
Feuersetzung 268
Feuersteingeräte 49 ff., 117 ff., [132 ff., 231, 254
Feuerstein-Schlagstellen [124, 144 ff.
Fibeln 25 f., 168 f., 196, 222, [226, 229, 236, 239 ff.
Fingerringe 264
Fischerei 141, 151, 159 f., 264
Flußmuscheln . . . 156, 159 f.
Franz Ludwig v. d. Pfalz, Kardinal 286
Friedrich von Hessen, Kardinal [284 ff.
Frühgermanische Zeit 22, 28 ff., [229 A., 239 ff.
Frühgeschichtliche(slawische) Zeit [21, 23 A., 24, 65, 67 ff., 130, [212, 245 ff., 258, 261 ff.
Fußschalen, Stz. 3
Fußgefäße, Kz. . . . . 26 f.
Gabbro . . . . . 266 ff.
Galgen . . . . . 276 ff.
Gehrsatzbau . . . . . 63 f.
Geißelung Christi (Gemälde) 88
Geldgeschichte . . . . . 83 f.
Geschützrohre . . . . . 281 ff.
Gesichtsurnen-Kultur . . 28 ff.
Gewebe, Stz. . . . . 158 f.
Glas, frgesch. 236, 264
Gleiwitzer Eisenguß . . . 88
Goethe . . . . . 87 ff.
Glockenguß 283
Goldbergbau . . 266 ff., 269 f.
Göttweiger Verlehmungszone [116 ff.
Granatkristalle 175
Graphit 264
Griffschalen (von Messern) 210, [218, 221
Groschen . . . . . 77 ff., 86
Gürtelschnallen . . . . . 65 f.
Gußformen 264
Gußkuchen 70, 212
Gußtechnik, B., ... 228 ff.
Haarzangen 226, 239
Hacksilberfunde . . 67 ff., 264
Hagen, F., H. v. d. 87
Hakenkreuz 249
Halsketten 181, 236
Halsringe . . 222, 229 A., 232
Handmühlen s. Mahlsteine
Hanf 264
Harfenfibeln . . . . 233, 235 ff.
Harpunenzähne 126
Häuser, frgesch. . . . . 261 ff.
Hausgrundrisse . 31 ff., 53 ff., [57 ff.
Heller, MA. . . . . 77 ff.
Helm, B. . . . . 242 ff.
Helmbarten . . . . . 284 ff.
Herdstellen . 54 ff., 57 ff., 144, [263 f.
Hexenglaube . . . . . 275 f.
Hinrichtung . . . . . 276 f.
Hirse 264
Hohlpfennige 75
Holtei, Karl v. 89
— Luise v. 89
Holzgefäße, Holzgeräte . 264, [268 f.
Homer 197
Hügelgräber 186
Humboldt, Wilh. v. . . . 288
Hussitenzeit 251
Jagd 141, 255, 263
Jordansmühler Kultur . . 155
Judenverfolgung 274
Kaiserzeit, röm., 24 ff., 99 ff., [126
Kämme 196, 247, 252
Karl V., Kaiser 284
Karolingische Zeit 66
Kaulwitzer Fibel . . . . 240 ff.
Kelten . . . . . 29 A.
Keramik, Stz. 1 ff., 153 ff., 156 ff., [176, 230 f.
— ä. Bz. . . . . 11 ff., 176 ff.
— Uz. 57 ff., 164 ff., 177, 192, [206 ff., 223 ff., 233 ff.
— sp. Lat. . . . . 25 f., 33 f.
— Kz. . . . . 24 f.
— frgesch. 68, 70, 73, 246 ff., [251 f.
— MA. u. Nz. 75, 246 A., 250
Kesselwagen . . 188, 196, 201 f.
Kette, B. 211
Kettlacher Kultur 66
Kimbern 22
Kinderspielzeug 157, 194, 265
Klappern . . . . . 26, 153 ff.
Klima 141, 259
Knebel, B. 214
Knöpfe, B. 163 ff., 214, 218, [228 ff.
Knotennadeln 220, 226
Krieger, J. G., Glockengießer [283 f.
Kultus, Kultgeräte 155, 193 ff., [204
Kurzschwert, B. . . 13 f., 17 f.
Langerhans, Reichsgerichtsrat [5 ff.
Langobarden . . . . . 30 f.
Lanzenspitzen, B. 65, 214, 215, [217, 224
Lappenaxt 209
Lausitzer Kultur 21, 64
Lehmbewurf 60 ff., 156 f., 231, [248 ff.
Leichenverbrennung, MA. 276 f.
Leinen 264

Leinwand, frgesch. 67 f., 70, 72 f.
Lingby-Spitzen 148
Leonhard v. Kärnthen, Zeugmeister . . . . . 281 ff.
Liber proscriptorum . 277 ff.
Löffel (Schöpfgefäß), Stz. 3 f.
— frgesch. 264
Löß . . . . 50 f., 116 ff., 231
Mäanderurnen 27
Mäanderverzierung . 23, 154 f.
Magdalenien . . . 119, 147 ff.
Mahlsteine 55, 176, 231, 251 f.
Mammut 117
Marschwitzer Typus . . . 230
Messer . . 58, 196, 205 ff., 233, [235, 264 f.
Meyer, J. M., Kupferstecher 90
Mikrolithen . . . . . 122 ff.
Milde, Georg, Kannengießer [281 ff.
Mittelalter und Neuere Zeit [101 ff., 242 ff., 245 ff., 266 ff., [273 ff.
Monstier-Kultur 120
Münzfunde . 67 ff., 75 ff., 264
Muschelkalk . . . . . 48 ff.
Nadeln . . 209, 213, 214, 215, [217, 218, 224 f.
— m. profil. Kopf . . . . 163 ff.
Nadelschützer . . . . . 163 ff.
Nagel . . . . . 273 ff.
Neandertalmensch 120
Niebuhr, K. . . . . 283 f.
Nordischer Typus, Stz. . . 157
Nostitz, Christ. Wenzel, Reichsgraf 287
Oderfluß 261
Ofenkacheln . . . . . 268 f.
Ohrgehänge, Ohrringe 68 ff., 229
Opolini 265
Oseberg-Schiff . . . . . 66 f.
Ösennadeln, ostdeutsche . . 165
Osseten . . . . . 202 A.
Ostgermanen . . . . . 29 A., 32
Paulus Diaconus 31
Peisterwitzer Typus 183, 229 A.
Perlen, Silber . . . . . 68 ff.
— Bernstein . . . . 181, 235 ff.
— Glas 236
Petrus, Apostel 263
Pfahlbaumesser 205 ff., 218 ff.
Pfeilspitzen, St. . . 3 f., 123 ff., [131, 134 ff.
— B. . . . . 163 ff.
— E. 26
Pflugschar, St. 254
Pfostenlöcher . . . 54 ff., 58 ff.
Pfriemen, B. 218
Piasten . . . . . 261 f., 265
Platenitzer Typus . . . 236 f.
Plattenfibeln 192, 220
Plutarch . . . . . 29 A.
Pol, Nicolaus 283
Posamenterie-Fibeln . . . 169
Raabe, K. S., Maler . . 89
Räder, B. . . . . 190, 197 f.
— Ton . . . . . 201 f.
Radkreuz 249
Randäxte . . . . . 5 ff.
Rasiermesser . 30 A., 220, 226
Regensburger Völkertafel 265
Religion s. Kultus
Riemenbeschläge . . . . . 65 f.
Rinderköpfe, B. 187 ff., 198 ff.
Ringe, B. 13, 15, 19, 163 ff., 218
— E. 233, 236
Roggen 264
Römer 64
Sachsenpfennige . . 70, 73 f.
Samaniden 74
Saxo Grammaticus . . . 31
Schachbrettmuster 4
Schädel-Nagelung . . . 273 ff.
Scheibenkopfnadeln 50
Schläfenringe . . . 69 ff., 265
Schlehdorn . . . . . 275 f.
Schleifenfibeln 220
Schleifstein 214
Schmucksachen, Silber. . 67 ff.
Schmuckscheiben 222
Schnurkeramik 128, 130
Schuhe, frgesch. 264
Schwanenhalsnadeln . 229 A., [232
Sicheln 212, 218
Siegel, schles. 88
Siegert, Maler 89
Silberfunde, frgesch. . . 67 ff.
Silexrasen . . . . . 130 ff.
Silingen . . . . . 23 ff.
Skelettgräber, Stz. . 3 f., 122
— Bz. . . . . 5 ff., 11 ff.
— Kz. 25, 186, 230
— frgesch. 24, 230
— MA. 263
Skelettreste . . 176, 231, 273 ff.
Skiren 30
Skordisker . . . . . 29 A.
Slenz, Slenza, Slenzane 23 A., [245
Sparbüchse, MA. 76
Spät-Latenezeit 3, 21 ff., 122, [177
Spindeln, Spinnrocken, Spinnwirtel 156, 264
Spiral-Mäander-Keramik 230 f.
Sporen 265
Stabdolch . . . . . 5 ff.
Steinäxte und -Beile 57, 177, [254 ff.
Steinzeit, ä. . . . 48 ff., 116 ff.
— m. . . . . 121 ff.
— j. . . . 1 ff., 122, 124, 126, [128, 130, 153 ff., 156 ff., [176, 230 f., 254 f.
Stichreihen-Keramik 1 ff., 155 f.
Tardenois-Kultur . . . 121 ff.
Teutonen 22
Theiß-Kultur 156
Tierfiguren 24 ff., 72, 153 ff., [187 ff., 196 ff.
Tierknochen 25, 62, 159, 176, [231, 235, 247 f., 264
Tierkopffibeln 239
Tierornament . . . . 66 f., 264
Töpferei (Technik) . . . 157 f.
Totenkronen 244
Tragaltärchen, russ. 89
Trensen 229, 265
Trinkhorn . . . . . 201 A.
Tüllenäxte 65, 212, 218
Unger, Georg, Kannengießer [282
Urnenfriedhofzeit 3, 24, 53 ff., [122, 124, 126, 129, 130, [131, 145, 163 ff., 171 ff., 182 f., [185 ff., 205 ff., 223 ff., 228 ff., [230 ff., 251, 256 ff.
Urnengräber, Sp. Lat. . . 32 f.
— Kz. . . . . 22 ff.

Vampirglaube . . . . . 273 ff.
Verwahrfunde 171 ff., 179 ff., [183, 185 ff., 198 ff., 202, 209, [212, 220, 222, 224 f.
Vogelfiguren, Ton 25 ff., 192, [203
— B. . . . . 187 ff., 198 ff.
Vorratsgefäße . . . . 57, 176 f.
Votivwagen . . . . . 203 f.
Waffengeschichte . . . . 281 ff.
Wagen . . . . . 185 ff., 197 ff.
Wald . . . . . 258 f.
Walenbücher, Walensagen 266, [272
Wandalen, wandal. Zeit 21 ff., [58, 126, 131, 230 f., 257 f.
Webegewichte 58, 63
Webstuhl . . . . . 62 f.
Wehranlagen . . . . . 37 ff.
Weißgerber 287
Wikingerzeit . . . . . 65 ff., 75
Winkelmann 197
Wohngruben, Stz. 153 ff., 156
— Bz. 2 f., 53 ff., 122, 143 ff., 176

III. Verzeichnis der Abbildungen

Die Abbildungen sind entsprechend den in den Zugangsverzeichnissen aufgestellten Abteilungen zeitlich geordnet. Innerhalb der einzelnen Gruppen sind sie in der im Bande gegebenen Reihenfolge aufgeführt. — Römische Zahlen bezeichnen die Tafeln, arabische die Seiten, auf denen die Abbildungen zu finden sind. Die Abbildungsnummern sind nur wo erforderlich angegeben

Ältere und mittlere Steinzeit

Ansicht des Tafelberges bei Nieder Ellguth 48
Feuersteingeräte vom Tafelberge 49
Feuersteingerät von Kösling 52
Karte der altsteinzeitlichen Fundstellen Oberschlesiens 116
Ansichten von Fundstelle, Silexteppich und Wohnboden von Klein Vorwerk VI
Feuersteingeräte von Klein Vorwerk . . . 136 Abb. 1—5, 7—15, 17, 18, 20, 21, 24, 25
Feuersteingeräte von Beichau 136, Abb. 6, 19
Feuersteinkratzer von Schwentroschine . . 136 Abb. 16
Feuersteingerät von Alt Bielawe 136, Abb. 22
Feuersteingerät von Pürschkau . 136, Abb. 23
Feuersteingeräte von Klein Vorwerk . . . 137 Abb. 2, 4, 5, 7—9, 11—14, 17, 18, 25, 26, 29, 31—34, 36, 39—41, 43—46
Feuersteingeräte von Groß Vorwerk . . . 137 Abb. 6, 19, 23, 27, 35
Feuersteingeräte von Margareth . . . . . 137 Abb. 15, 16, 47
Feuersteingeräte von Carolath . . . . . 137 Abb. 3, 24, 30
Feuersteingeräte von Pürschkau . . . . . 137 Abb. 10, 28
Feuersteinpfeilspitze von Klein Wilkawe . 137 Abb. 1
Feuersteingerät von Kosiadel . . 137, Abb. 20
Feuersteingeräte von Militsch 137, Abb. 21, 42
Feuersteingerät von Alt Bielawe 137, Abb. 22
Feuersteinklinge von Schwentroschine . . 137 Abb. 38
Karte der vorgeschichtlichen Besiedelung im Gebiet des Großen und Kleinen Landgrabens . . . . . VII oben
„Rundkratzer-Werkstatt" von Klein Vorwerk . . . . . VII unten
Karte der Verbreitung des Spät-Tardenoisien in Niederschlesien 140
Profil durch die Düne von Klein Vorwerk VIII 143
Schlagstein von Klein Vorwerk 144
Feuersteinpfeilspitze aus Lyngby (Dänemark) . . . . . 148, Abb. 1
Feuersteinpfeilspitzen aus Münchenhofe (Brandenburg) . . . . . 148, Abb. 2, 4
Feuersteinpfeilspitzen aus Polen 148, Abb. 3, 6
Feuersteinpfeilspitze aus Klein Vorwerk 148, Abb. 5

Jüngere Steinzeit

Vase von Breslau-Klein Mochbern 1
Plan und Profil der Fundstelle von Breslau-Klein Mochbern 2
Feuersteinpfeilspitze und Gefäße aus Breslau-Klein Mochbern 3
Vase von Breslau-Klein Mochbern . . I, 1—2
Gefäße aus Breslau-Gräbschen 91
Steinaxt aus Giersdorf . . . . . 92, Abb. 2
Feuersteindolchklinge aus Heidane 92, Abb. 3
Henkelnapf aus Schönfeld 93
Feuersteinpfeilspitzen von Sulau . . . . . 131 Abb. 1 u. 4
Feuersteinpfeilspitzen von Klein Vorwerk 131 Abb. 2 u. 5

Feuersteinpfeilspitze von Schwentroschine 131 Abb. 3
Feuersteingeräte von Militsch 132
Tonklapper aus Kopáncs-Kökénydomb (Ungarn) . . . . . VIII, 1
Tonklapper aus Gleinitz . . . . . VIII, 2
Feuersteingerät aus Klein Tinz . 162, Abb. 1
Feuersteingerät aus Jordansmühl 162, Abb. 2
Feuersteingerät aus Roßwitz . . . 162, Abb. 3
Gefäßboden mit Mattenabdruck aus Klein Tinz . . . . . IX, 1
Lehmbrocken mit Stoffabdrücken aus aus Klein Tinz . . . . . IX, 2
Funde aus einer Siedlungsgrube (Scherben, Spinnwirtel, Muscheln) von Klein Tinz X
Steinhacke von Ober Stonsdorf . 255, Abb. 1
Steinaxt von Straupitz . . . . . 255, Abb. 2
Steinhacke und Feuersteinschaber aus Hirschberg . . . . . 255, Abb. 3, 5
Steinaxt aus Cunnersdorf . . . . 255, Abb. 4
Karte der vorgeschichtlichen Funde im Hirschberger Kessel 260
Steinaxt aus Mangelwitz . . . . . 292, Abb. 1
Armschutzplatte aus dem Kreise Militsch 292, Abb. 2
Steinaxt aus Schmitzdorf 293
Steinaxt aus Strachwitz . . . . . 294, Abb. 4
Gefäß aus Strehlen . . . . . 294, Abb. 5
Steinhacke aus Tschwirtschen 295

Ältere Bronzezeit

Bronzegegenstände von Kuttlau 7
Gedächtnisskizze des Griffdolches von Kuttlau 8
Bronzefund von Kuttlau . . . . . I, 4—7
Spindelnadel von Kuttlau 10
Funde aus Grab 1 von Schwarmitz . . . 12
Bronzeaxt aus Grab 2 von Schwarmitz . 13
Grabskizzen von Grab 3—5 aus Schwarmitz 14
Funde aus Grab 3—5 von Schwarmitz . 15
Gefäße aus Gräbern von Grabitz (Posen) 16
Gefäße aus Zölling 20
Bronzeaxt aus Mühlatschütz 94
Bronzespirale aus Haynau . . . . . XIII, 2
Bronzeaxt aus Lauterbach . . . . 296, Abb. 8
Bronzedolch aus Groß Peiskerau 296, Abb. 9

Urnenfelderkultur

Hausgrundriß von Gontkowitz 54
Profile der Siedlung von Gontkowitz . . 55
Vorratsgefäß von Gontkowitz . . . . . IV, 1
Ansicht des Hausgrundrisses von Gontkowitz . . . . . IV, 2
Funde aus dem Hausgrundriß von Riebnig 59
Hausgrundriß und Profile von Riebnig 61
Gefäße aus Grab 6 von Kahrau 96
Gefäß aus Sadewitz 97
Gefäße aus Hennersdorf . . . . . VIII, 3
Bronzebeigaben aus Jordansmühl 163
Gefäße aus Jordansmühl 164
Bronzenadel mit Schützer aus Ungarn . 167 Abb. 3
Bronzenadel und Nadelschützer aus Breslau-Tschansch . . . . . 167, Abb. 4
Gefäß und Schleifenfibel aus Städtel . . 168
Schleifenfibel aus Koranczó (Ungarn) . . 169
Bronzefibel von Tschwirtschen 170
Bernsteinstücke von Breslau-Hartlieb . . 171
Geländeplan der Fundstellen von Breslau-Hartlieb 172
Lageplan des Bernsteinfundes von Breslau-Hartlieb 173
Vorratsgefäße von Breslau-Hartlieb . . XI
Karte der Fundstellen von Groß Perschnitz 186
Bronzewägelchen von Groß Perschnitz . . XII
Einzelheiten von den Groß Perschnitzer Bronzewägelchen 187
Bronzestulpen von Groß Perschnitz 188, Abb. 3
Bronzewagen von Frankfurt-Drossen 188, Abb. 4
Bronzewagen von Ober Kehle 189
Bronzewagen von Burg a. d. Spree . . . 190
Gefäß von Breslau-Groß Tschansch . . . 192
Statuette eines sardischen Kriegers 197
Wagenbeschlagteile aus Svijany (Böhmen) 199
Deichselbeschläge von Heegermühle (Brandenburg) 200
Tönernes Wagengestell von Dergischow (Brandenburg) 202
Bronzewagen von Burg a. d. Spree . XIIa, 1
Tönerner Votivwagen aus Duplaj (Serbien) . . . . . XIIa, 2
Tonrädchen aus Mondschütz 204

Henkeltasse und Bronzemesser aus Zobten 206 Abb. 1—2
Bronzemesser aus der Gegend von Rankau 206 Abb. 3
Bronzemesser aus Ratibor-Altendorf . . . 206 Abb. 4
Bronzemesser aus Leschwitz 207
Bronzebeigaben (Messer, Axt, Nadel) und Eisenmesser aus Breslau-Gräbschen . 208 Abb. 1, 2, 9, 11, 12
Bronzemesser aus Dyhernfurth 208, Abb. 3, 4
Bronzemesser aus Nährschütz . . . 208, Abb. 5
Bronzemesser aus Weidenhof . . . 208, Abb. 6
Bronzemesser aus Klein Breesen . 208, Abb. 7
Bronzemesser aus Zobten . . . . . 208, Abb. 8
Bronzemesser aus Kantersdorf . 208, Abb. 10
Bronzemesser aus Karmine . . . . 209, Abb. 4
Bronzemesser vom Breiten Berge 209, Abb. 5
Bronzemesser aus Breslau-Gräbschen . . . . . 210, Abb. 6
Bronzemesser aus Breslau-Oswitz 210, Abb. 7
Gefäße aus Dyhernfurth 211
Bronzegegenstände aus Groß Jeseritz (Lanzenspitze, Messer, Knöpfe, Ringe) 215
Bronzegegenstände aus Grab 7 von Malkwitz . . . . . 216, Abb. 1—7
Bronzegegenstände aus Breslau-Gräbschen, Grab 151 und 272 . . . . 216, Abb. 8—11
Bronzemesser aus Köben 217
Bronzegegenstände aus Zobten, Grab 11 XIII, 1
Gefäße aus Breslau-Gräbschen, Grab 151 und 272 . . . . . XIV, 1 und 3
Gefäße aus Malkwitz, Grab 7 . . . . . XIV, 2
Gefäße aus Breslau-Gräbschen, Grab 9, 88 und 253 XV
Gefäße aus Zobten, Grab 10 und 11 XVI, 1 u. 3
Gefäße aus Breslau-Gräbschen, Grab 282 XVI, 2
Bronzerohguß aus Gleinitz 228
Bronzeknopf aus Protsch 229
Grabansichten von Zottwitz XVII
Gefäße aus Zottwitz, Grab 12 und 20 VXIII
Beigaben aus Zottwitz, Grab 12 235
Bronze- und Eisenbeigaben aus Zottwitz, Grab 20 237
Scherben von Nimptsch . . 250, Abb. 1, 2, 4, 5
Gefäße und Bronzeaxt von Hirschberg-Harthau 256
Bronzerasiermesser aus Gleinau 298
Bronzeaxt aus Gühlichen 299
Schneckengefäß aus Lindau 301
Bronzedepotfund aus Schwinaren 303

Vorrömische Eisenzeit

Vorratsgefäß aus Kraghede (Nordjütland) . . . . . II, 1
Vorratsgefäß aus Donbaek (Nordjütland . . . . . II, 2
Vorratsgefäß aus Villemosegaard (Nordjütland) . . . . . II, 3
Vorratsgefäß aus Mertschütz . . . . . II, 4
Scherben aus Mertschütz . . . . . III, 1
Scherben aus Breslau-Klein Mochbern III, 2—3
Scherben aus Bettlern . . . . . III, 4
Henkelnapf aus Kraghede (Nordjütland) III, 5
Henkelnapf aus Klein Johnsdorf . . . III, 6
Henkelnapf aus Zeippern . . . . . III, 7
Henkelnapf aus Kraghede (Nordjütland) 34
Henkelnapf aus Mertschütz . . . . 35, Abb. 4
Henkelnapf aus Zeippern . . . . . 35, Abb. 5
Henkelnapf aus Kottwitz . . . . . 35, Abb. 6
Gefäßrest aus Alt Tschau 36
Fibel aus Karlsburg . . . . . 239, Abb. 1
Fibel aus Neustädtel . . . . . 239, Abb. 2

Römische Kaiserzeit

Funde aus Grab 17 von Zottwitz 24
Gefäß aus Grab 17 von Zottwitz 25
Bronzeeimer von Höckricht 90
Tönernes Trinkhorn aus Biegnitz 99
Scherbenprofile von Nimptsch 247, Abb. 1, 2
Scherben von Nimptsch . . . . . 250, Abb. 3
Verzierte Krause aus Chursangwitz . . . 307 Abb. 15
Eisenschwert aus Glausche . . . 307, Abb. 16
Eisenschwert aus Leubel 308

Frühgeschichtliche Zeit

Schnalle und Gürtelschließe von Kroitsch 66
Ornamentausschnitt von Oseberg (Norwegen) 67
Silberschmuckstücke von Mahnau 68
Silberschmuckstücke von Mahnau 69
Gefäßrest von Mahnau 70
Schnalle und Gürtelschließe von Kroitsch V, 1—2
Gefäßrest von Görlitz 73

Gefäß aus Breslau-Süd 101
Eiserne Axte aus Poppschütz 102
Bronzefingerring aus Groß Rackwitz . . 103
Bronzehelm aus Ottmachau 242
Nasenbügel des Bronzehelms von Ottmachau 243
Schichtenfolge auf dem Burghof von Nimptsch 246
Scherbenprofile von Nimptsch 247, Abb. 3—11
Knochenkamm von Nimptsch 248
Scherben von Nimptsch . . . 250, Abb. 6—26
Mahlstein aus Breslau-Gräbschen 252
Plan des Ausgrabungsgeländes von Oppeln 262
Blick auf die Siedlung von Oppeln . . XIX
Verzierte Scherben aus Gurtsch 311
Wikingische Lanzenspitze aus Libau (Posen) 313

Geschichtliche Zeit (einschl. Mittelalter)

Denare aus Lichinia . . . . . V, 3
Münztöpfchen von Lichinia 75
Bleimarke aus Breslau 86
Ansichten von der Grabung im Zobtenbergwerk XX
Mittelalterliche Holzkanne vom Zobtenbergwerk 269
Plan des Zobtenbergwerks 271
Schädel von Dyhernfurth 273
Hinrichtungsszenen aus dem Breslauer „liber proscriptorum“ XXI
Aufs Rad geflochtener Leichnam und Schädel einer Verbrecherin 280
Monogramm des Kardinals Friedrich von Hessen 282
Zeichnungen von Breslauer Geschützrohren XXII
Helmbarten des Kardinals Friedrich von Hessen XXIII
Beil einer Helmbarte 285
Monogramm des Kardinals Friedrich von Hessen 286
Helmbarte des Kardinals Friedrich von Hessen 288

Neue Veröffentlichungen des Schlesischen Altertumsvereins

Quellenschriften zur ostdeutschen Vor- und Frühgeschichte, herausgegeben von Hans Seger, Band I

Die Kelten in Schlesien von Martin Jahn. VIII und 160 Seiten mit 76 Textabbildungen und 12 Tafeln.
Verlag von Curt Kabitzsch in Leipzig. Ladenpreis 13.– RM. Vorzugspreis für Mitglieder des Schlesischen Altertumsvereins 9.75 RM.

Mit der vorliegenden Abhandlung über „Die Kelten in Schlesien" eröffnet der Schlesische Altertumsverein eine neue Bücherreihe, die eine planmäßige Bearbeitung der einzelnen Zeitabschnitte und Siedlungsepochen unserer heimischen Vor- und Frühgeschichte bringen soll. Dank der uns hierzu gewährten Zuschüsse und des Entgegenkommens des Verlegers sind wir in der Lage, den Preis trotz der sehr reichlichen Abbildungen verhältnismäßig niedrig zu halten und unseren Mitgliedern außerdem noch eine Vergünstigung von 25% einzuräumen.

Die Schlesischen Münzen des Mittelalters von Ferdinand Friedensburg Folio, 16 Seiten und 15 Lichtdrucktafeln. Selbstverlag des Schlesischen Altertumsvereins. Vertreten durch Ferdinand Hirt in Breslau. Ladenpreis 12 RM. Vorzugspreis für Mitglieder 9 RM.

Das nachgelassene Werk des Altmeisters der schlesischen Münzkunde, Geheimen Regierungsrats Prof. Dr. Friedensburg, füllt eine sehr empfindliche Lücke aus. Seine ältere Veröffentlichung über die Münzgeschichte Schlesiens im Mittelalter ist seit Jahren vergriffen und war überdies durch die Forschung überholt. Der Münzfreund und Sammler erhält hier eine übersichtliche Zusammenstellung des gesamten Vorrats an schlesischen Mittelaltermünzen mit einer an Klarheit nicht zu überbietenden Abbildung aller unterscheidbaren Gepräge. Auch bei diesem Werke konnte den Mitgliedern ein Vorzugspreis von 25% gewährt werden.

Der Breite Berg bei Striegau. Eine Burgwall-Untersuchung, herausgegeben vom Schlesischen Altertumsverein mit Unterstützung der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft. Bearbeitet von G. Bersu, H. Kurtz, E. Petersen und H. Seger.
Teil 1: **Die Grabungen** von G. Bersu. Groß-Folio, 46 Seiten Text mit 38 Abbildungen und 4 Tafeln in Farbendruck.

Preis kartonniert 24.— RM. Bis zum 30. November 1931 wird ein Vorzugspreis von 20.— RM. gewährt. Die Mitglieder des Schlesischen Altertumsvereins erhalten außerdem noch 20% Ermäßigung, so daß sich für sie ein Exemplar nur auf 16.— RM. stellt. Die baldige Bestellung des grundlegenden Werkes empfiehlt sich auch deshalb, weil die Auflage nur gering ist und voraussichtlich bald vergriffen sein wird.

Der **Führer durch das Schloßmuseum** (mit 74 Seiten Text und 64 Tafeln) von Erwin Hintze, ein Werk, das für die Kenntnis der Zeit Friedrichs des Großen und der Befreiungskriege und besonders für jeden Schlesier vom höchsten Interesse ist, wird zum Selbstkostenpreise von 2.— RM. (einschl. Porto) abgegeben. Bestellungen nimmt der Schlesische Altertumsverein, Breslau 1, Graupenstraße 14, entgegen.

Bestellungen sind an den Schlesischen Altertumsverein in Breslau I zu richten (Postscheckkonto Nr. 62420). Zu dem Bücherpreise treten die Kosten für Verpackung und Versendung hinzu.

Inhaltsverzeichnis

Seite

A. Alföldi: Ein Wikingerfund aus Schlesien 65
J. Banner: Die steinzeitlichen Klappern von Gleinitz und Kopáncs-Kökénydomb 153
W. Boege: Ein Beitrag zur Gußtechnik der frühen Eisenzeit 228
C. Buchwald †: Büsching an Goethe 87
F. Friedensburg †: Neue Münzfunde 75
O. F. Gandert und H. Seger: Nachträge zu den schlesischen Silberfunden der spätslawischen Zeit 67
F. Geschwendt: Die vorgeschichtlichen Funde des Hirschberger Kessels . . 253
F. Geschwendt und W. Boege: Hausgrundrisse aus der Bronze- und frühen Eisenzeit 53
C. Gündel: Beiträge zur Breslauer Waffengeschichte 281
M. Hellmich: Schlesische Wehranlagen 37
— Vampir oder Hingerichteter? 273
M. Hellmich und F. Gürich: Ein mittelalterliches Bergwerk auf dem Zobtengipfel 266
O. Kleemann: Neue frühgermanische Fibelfunde 239
H. Kurtz: Eine altsteinzeitliche Siedlung auf dem Ellguther Tafelberge . . 48
E. Petersen: Neue Funde der ältesten Bronzeit aus dem nördlichen Schlesien 11
— Die geschweiften Bronzemesser in Schlesien 205
— Die Grabung auf dem Hofe der Burg in Nimptsch 245
F. Pfützenreiter: Ein steinzeitlicher Siedelungsfund von Klein Tinz Kr. Nimptsch 156
— Zwei wichtige Grabfunde der Urnenfelderkultur
1. Jordansmühl Kr. Nimptsch 163
2. Städtel Kr. Namslau 168
G. Raschke: Die Entdeckung des frühgeschichtlichen Oppeln 261
J. Richter: Der Bronzehelm von Ottmachau 242
B. von Richthofen: Zur Herkunft der Wandalen 21
H. Seger: Ein Seitenstück zur Vase von Bschanz 1
— Zum Bronzefund von Kuttlau 5
— Der Bernsteinfund von Hartlieb bei Breslau 171
— Die Deichselwagen von Groß Perschnitz Kr. Militsch 185
F. Wiegers: Die Altsteinzeit in Oberschlesien 115
L. F. Zotz: Das Tardenoisien in Niederschlesien 121
— Zwei reiche Grabfunde der jüngeren Hallstattzeit von Zottwitz Kr. Ohlau 230

Vermehrung der vorgeschichtlichen Sammlung des Schlesischen Museums für Kunstgewerbe und Altertümer 91, 289
Schlesischer Altertumsverein 113, 327

Register zum dritten Bande

1. Ortsregister 331
2. Personen- und Sachregister 339
3. Verzeichnis der Abbildungen 342

Bücheranzeigen

W. Gaerte: Urgeschichte Ostpreußens (H. Seger) 103
V. G. Childe: The Danube in Prehistory (H. Seger) 104
R. Stampfuß: Die jungneolithischen Kulturen in Westdeutschland (H. Seger) 104
E. Peters: Die altsteinzeitliche Kulturstätte Petersfels (L. Zotz) 105
J. Hillebrand: Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Pusztaistvánháza (E. Petersen) 106
F. v. Tompa: Die Bandkeramik in Ungarn (H. Seger) 106
E. Petersen: Die frühgermanische Kultur in Ostdeutschland und Polen (M. Jahn) . . 107
F. v. Tompa: Kulturbeziehungen zwischen Ungarn und Schlesien während der älteren Bronzezeit und K. Tackenberg: Einige frühgermanische Funde aus Ungarn, Germanische Funde aus Bulgarien, Die Bastarnen (E. Petersen) 108
H. Hahne: Totenehre im alten Norden (M. Jahn) 109
Burgenland (M. Jahn) 109
Aus Oberschlesiens Urzeit (E. Petersen) 109
W. Radig: Der Burgberg Meißen und der Slawengau Daleminzien (E. Petersen) . . 110
O. Bornschein und O. F. Gandert: Heimatkunde für den Kreis Liebenwerda (F. Geschwendt) 111
A. Helbok: Siedelungsgeschichte und Volkskunde (M. Hellmich) 111
R. Müller: Auch das war einmal! (H. Seger) 112
H. Schütz: Der sterbende Gletscher (H. Seger) 112
W. E. Peuckert: Schlesische Volkskunde (H. Seger) 112
Neue deutsche Ausgrabungen (M. Jahn) 314
Schumacher-Festschrift (E. Petersen) 314
Księga Pamiątkowa ku czi W. Demetrykiewicza (L. Zotz) 315
Fundberichte aus Schwaben, N. F. IV—V (M. Jahn) 316
G. Kossinna: Altgermanische Kulturhöhe (H. Seger) 317
J. Bayer und G. Stumpf: Die altsteinzeitlichen Stationen auf dem Gilschwitzer Berg in Troppau (L. Zotz) 317
W. Radig: Der Wohnbau im jungsteinzeitlichen Deutschland (H. Seger) 317
O. F. Gandert: Forschungen zur Geschichte des Haushundes (F. Pfützenreiter) . . . 318
H. Kutzleb: Steinbeil und Hünengrab (L. Zotz) 319
A. E. van Giffen: Die Bauart der Einzelgräber (L. Zotz) 319
C. L. Woolley: Ur und die Sintflut (H. Seger) 320
N. Åberg: Bronzezeitliche und früheisenzeitliche Chronologie (H. Seger) 321
E. Vogt: Die spätbronzezeitliche Keramik der Schweiz und ihre Chronologie (H. Seger) 323
F. Sprater: Die Pfalz unter den Römern (M. Jahn) 323
J. Hagen: Römerstraßen der Rheinprovinz (M. Jahn) 324
E. Beninger: Prähistorische, germanische und mittelalterliche Funde von Carnuntum und Umgebung, R. Pittioni: La Tene in Niederösterreich (M. Jahn) 324
J. Gottschalk: Beiträge zur Rechts-, Siedlungs- und Wirtschaftsgeschichte des Kreises Militsch bis zum Jahre 1648 (H. Seger) 325
Deutsche Hefte für Volks- und Kulturbodenforschung (H. Seger) 326

Altschlesien

Mitteilungen des Schlesischen Altertumsvereins und der Arbeitsgemeinschaft für oberschlesische Ur- u. Frühgeschichte

1930 Band 3 Nr. 1

Ein Seitenstück zur Vase von Bschanz

Zu den ältesten und zugleich berühmtesten Bestandteilen der Breslauer Vorgeschichtlichen Sammlung zählt die Vase von Bschanz Kr. Wohlau. Sie ist unzählige Male abgebildet[1]) und immer als eines der schönsten, wo nicht überhaupt das schönste, steinzeitliche Tongefäß bezeichnet worden. Ihre Eigenart beruht gleichermaßen auf dem ungewöhnlich reich gegliederten Aufbau wie auf dem kunstvollen Muster, das die Oberfläche, vom Fuße bis zum Mündungsrande, gleich einem Teppich oder einer gestickten Decke überzieht. Sonst reiht sich das Gefäß dem Formenkreise der schlesischen Stichreihen-Keramik harmonisch ein. Sowohl für die tektonischen als auch für die ornamentalen Einzelheiten gibt es Beispiele genug. Es ist die Steigerung der in diesem Stil verwendeten Mittel, das Wie der Ausführung und die darauf beruhende Gesamtwirkung, was der Bschanzer Vase ihren hohen Rang verleiht. Solche Glanzleistungen pflegen zu allen Zeiten selten zu sein. Um so merkwürdiger ist es, daß vor kurzem an einer von Bschanz in der Luftlinie 25 km entfernten Stelle ein Gefäß zum Vorschein gekommen ist, das mit jenem eine geradezu verblüffende Ähnlichkeit besitzt.

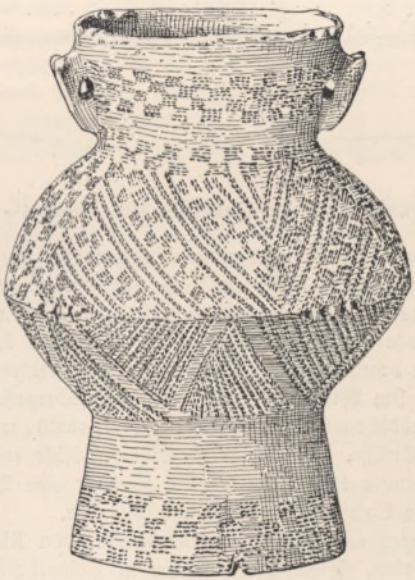


Abb. 1.
Vase von Klein Mochbern. 1/3

[1]) Zuerst von J. G. Büsching, Die heidnischen Altertümer Schlesiens, Breslau 1820, Taf. 1. Eingehendere Besprechung bei H. Seger, Die Steinzeit in Schlesien (S. A. aus Archiv f. Anthrop. N. F. V, 1926, S. 124 ff.), und Die keram. Stilarten Schlesiens (Schles. Vorzeit N. F. VII 19 ff.), ferner z. B. bei Hoernes-Menghin, Urgeschichte d. bild. Kunst in Europa³, 1925, S. 278.

P. Dr. M. Bunda O.F.M.

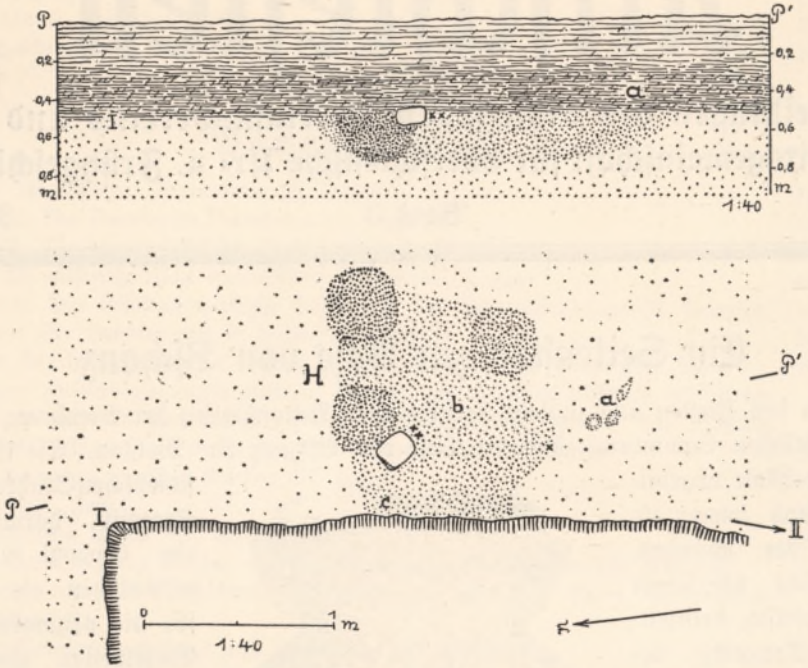


Abb. 2 Plan und Profil der Fundstelle von Breslau–Klein Mochbern

Die Feldmark des heute von Breslau eingemeindeten Dorfes Klein Mochbern hat in den letzten Jahrzehnten eine Reihe wichtiger Funde ergeben. Die meisten stammen von einer etwa 1 km SSW des Dorfes zwischen zwei Wiesenschlingen gelegenen Ackerfläche, deren Ränder gegen die vorbeifließende Lohe hin steil abfallen. Schon während des Krieges waren dort bei Anlage von Schützengräben bronzezeitliche Wohnplätze mit Vorratsgefäßen und Webegewichten zum Vorschein gekommen. Im Winter 1926/27 legte Gemeindevorsteher Otto daselbst für den Bau der Straße nach Gräbschen eine Sandgrube an. Alsbald fanden sich an drei Stellen Scherben vorgeschichtlicher Gefäße. Auf die durch Lehrer Böthke erstattete Meldung nahm im Auftrage des Vertrauensmannes Lehrer Geschwendt zunächst eine Besichtigung und, sobald es die Witterung erlaubte, eine Untersuchung der Fundstätte vor.

Die ersten Funde waren am Rande der Sandgrube von Kindern herausgewühlt und größtenteils zerschlagen worden. Viele Stücke waren in Privatbesitz gelangt und wurden mit Hilfe der Lehrerschaft: Hauptlehrer Trautmann, Lehrer Böthke und Müller, wieder eingesammelt. Alle Funde sollen unter der Humusschicht in hellem, eisenschüssigem Sande gelegen haben. Die Vase vom Bschanzer Typ (Inv. Nr. 542 : 26) hatte ein Schulknabe Willi Schneider mit anerkennenswerter Sorgfalt und infolgedessen unversehrt an der ersten Stelle (I), 40 m S des am Steilabfall vorüberführenden Feldweges herausgeholt. Von derselben Stelle soll auch die runde Schale: Abb. 6 stammen. Sie hat eine kleine Standfläche, leicht gewölbte Wandung und vier senkrecht haarfein durchbohrte Tragösen. (Inv. Nr. 543 : 26.)

Die am 27. März 1927 begonnene Grabung, an der als freiwilliger Helfer auch Herr Raguse teilnahm, erstreckte sich längs des ganzen Randes der Sandgrube über einen etwa 3 m breiten Streifen, soviel, wie nach Angabe des Besitzers im Höchstfalle für die Kies-Entnahme in Betracht kam. Eine weitere Ausdehnung der Grabung verbot sich wegen der Feldbestellung. Die Länge des Streifens betrug an der Ostseite der Grube 22, an der Nordseite 12,60 m. Die

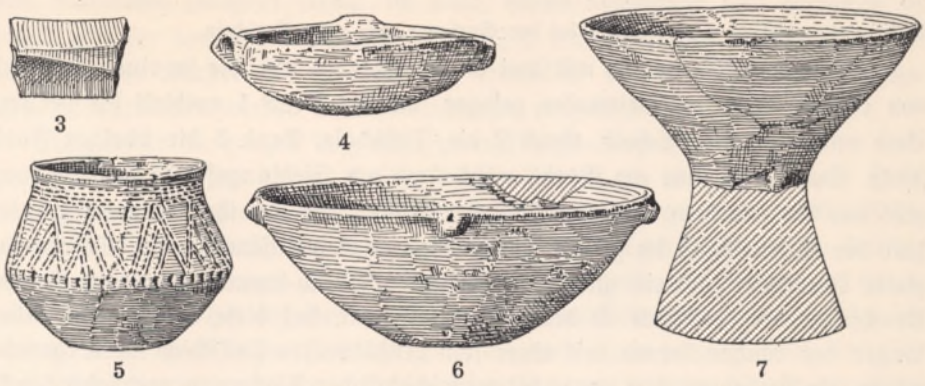


Abb. 3 Pfeilspitze. $^1/_1$; Abb. 4—6. Tongefäße. $^1/_3$; Abb. 7. Fußschale. $^1/_4$

Stellen, an denen die vorher erwähnten Funde zutage gekommen waren, hoben sich noch deutlich genug ab, so daß es möglich war, sie in den Grabungsplan einzuzeichnen. Nach Abheben der 0,25—0,30 m mächtigen Ackerkrume zeigt sich eine durchgehende, tiefdunkel gefärbte Kulturschicht von gleichfalls 0,25—0,30 m Stärke, die auch die vorgenannten Fundstellen I—III bedeckt haben muß. Sie rührte nach Ausweis der zahlreichen Scherben von einer lange dauernden Besiedlung in der jüngeren Bronzezeit (Per. IV), teilweise auch der Spätlatènezeit her. Querschnitte von Gruben und Pfostenlöchern traten erst unter dieser Schicht, also bei 0,50—0,60 m Tiefe, zutage.

Abb. 2 gibt einen Ausschnitt des Grabungsplanes, enthaltend einen Teil der freigelegten Strecke zwischen den Fundstellen I und II. Bei a, 3,00 m S von I, lagen 0,40 m unter Tage, also noch innerhalb der Kulturschicht, halb seitlich ein kleiner, doppelkonischer Napf mit gekerbter Bauchkante und Stichreihen-Verzierung: Abb. 5, und Reste zweier unverzierter Gefäße, eines geschweiften, dünnwandigen Bechers und einer gewölbten, ovalen Schöpfschale mit Grifflappen an der einen Breitseite und kantig abschließenden Schmalseiten: Abb. 4 (Inv. Nr. 1106/8 : 27). Der Napf war mit hellem, reinem Sande gefüllt, er mußte also aus einer tieferen Schicht stammen und wahrscheinlich beim Bau eines Hauses (H) mit seinen Begleitgefäßen in die Kulturschicht geraten sein. Die Bestätigung ergab sich beim Tieferschürfen. In 0,70 m Tiefe hoben sich drei über Eck gestellte Pfostenlöcher von 0,30—0,40 m Durchmesser ab. Der Boden war zwischen ihnen und im nächsten Umkreis etwas dunkler gefärbter Sand. Am Rande des einen Pfostenloches lag ein großer Feldstein, dicht daneben zwei winzige Knochensplitter (×). Weitere Splitter fanden sich 0,80 m SO davon. In der Mitte der dunklen Verfärbung (b) fand sich ein formloser Flintabschlag, 0,25 m S des Steines (c) eine querschneidige Pfeilspitze mit gedengelten Seitenrändern: Abb. 3. Der Feldstein und die dunkle Verfärbung reichten noch bis 0,80 m Tiefe hinab. Aus diesen Verhältnissen ist zu entnehmen, daß auf dem 0,70-m-Planum oder etwas tiefer ein Grab der jüngeren Steinzeit gelegen hat, und bei Errichtung des bronzezeitlichen Pfostenhauses zerstört worden ist. Der Stein könnte von einer Umfriedung des Grabes übriggeblieben sein. Dagegen fügt sich die dunkle Bodenfärbung so genau in die Pfostenstellung ein, daß sie ziemlich sicher auf den Hausbau zurückgeht. Sie bestätigt also, daß die Erde damals in der Umgebung des Grabes bewegt worden ist.

Die Fundstelle (II) der Fußschale: Abb. 7 (Inv. Nr. 1117 : 27) lag 2—3 m südlich von H. Sie zeichnete sich am Rande der Sandgrube in Form eines 2 m langen, 0,40 m breiten, dunklen Streifens ab, offenbar des Restes einer Hausgrube. Aus dem Scherbeninhalt wurde u. a. ein großes, bronzezeitliches Vorratsgefäß zusammengesetzt. Auch in diesem Falle wird man

die Zerstörung eines neolithischen Grabes durch die spätere Bebauung anzunehmen haben. Weitere steinzeitliche Funde kamen bei der Grabung nicht zum Vorschein.

Hiernach haben wir es mit drei Grabfunden zu tun, die in einem Abstande von etwa 2,50 m nebeneinander gelegen haben. Grab 1 enthielt die verzierte Vase und die runde Schale, Grab 2 die Fußschale, Grab 3 die übrigen Fundstücke. Daß es sich nur um Grab-, nicht etwa um Siedlungsfunde handeln kann, geht aus der relativen Vollständigkeit der Gefäße und aus ihrer Lagerung unterhalb der Kulturschicht im gelben Sande hervor. Gemeinsam ist allen Gefäßen die glatte Oberfläche und ein gleichmäßig warmer, rötlich-brauner Farbton. An der Bruchfläche der Fußschale ist deutlich zu erkennen, daß diese Glätte durch Überfangen des rauhen Kernes mit einer fein geschlämmten Deckschicht hervorgerufen wurde, ein Verfahren, das uns ja bei vorgeschichtlichen Töpfereien auch sonst häufig begegnet, aber unter den neolithischen Stilarten für die Stichreihen-Keramik besonders charakteristisch erscheint. Gleiches gilt von den Gefäßformen, unter denen nur der löffelartige Schöpfer (Abb. 4) einen für Schlesien neuen, eigenartigen Typ bedeutet. Neu für diese Kulturgruppe ist auch der Gebrauch der querschneidigen Pfeilspitze (Abb. 3).

Die Vase (Abb. 1 und Tafel I 1, 2) hat mit ihrer Vorgängerin die Gliederung in Fuß, doppelkonischen Körper und nahezu zylindrischen Hals gemein, ist jedoch etwas schlanker, indem das Verhältnis von Höhe und Breite 22 : 17, dort 26,5 : 22,7 (= 22 : 19) beträgt. Ferner ist der Fuß ein wenig steiler, der Hals umgekehrt mehr nach oben erweitert und die beiden Körperhälften etwas stärker gewölbt. Ein Hauptunterschied besteht darin, daß der Innenraum bis zu der nur geringfügig eingedellten Standfläche des Fußes reicht, während er bei der Bschanzer Vase am Fußansatz abschließt und der Fuß selbst unten offen ist. Die plastische Gliederung der Bauchkante und des Mündungsrandes durch Warzenreihen, die bei der Bschanzer Vase so sehr an Korbflechtarbeit erinnert, ist auch hier vorhanden, aber einfacher und unsorgfältiger ausgeführt. Andrerseits ist eine dort fehlende Zutat das Ohrenpaar am Halse. Die kantige, nach oben verbreiterte und zweizipflig ausgezogene Form dieser Schnuröse gehört zu den Eigentümlichkeiten der schlesischen Stichreihen-Keramik[1]). Übereinstimmend in den Grundzügen bei Abweichungen in den Einzelheiten ist schließlich die technische und stilistische Behandlung des Flächenschmucks.

Die Scheu vor dem leeren Raume geht nicht ganz so weit wie bei der Bschanzer Vase; am Fuß und am Hals sind neben dem umgürtenden Schachbrettmuster breite Streifen glatt gelassen. Das Schachbrettmuster kehrt dann noch zweimal auf dem Rumpfe wieder, dessen obere Hälfte dadurch an den Seiten senkrecht geteilt wird. Bei der Bschanzer Vase läuft es auch über die untere Hälfte bis zum Fußansatz hinab. Das Hauptornament bilden in beiden Fällen

[1]) Seger, Keram. Stilarten, S. 23, Abb. 72 u. 78.

ſchräge, abwechſelnd glattgelaſſene und mit flachen Einſtichen gefüllte Streifen. Jedoch tritt für das ſchöne Mäandermuſter der Bſchanzer Vaſe ein weniger klar durchgeführtes Muſter von ſchraffierten Dreiecken ein, wobei zwiſchen mehrfachen Doppellinien wieder Schachbrettſtreifen eingefügt ſind.

Trotz dieſer im ganzen doch recht geringfügigen Unterſchiede bleibt der Eindruck beſtehen, daß die beiden Gefäße ſich ſo ähneln, als ob ſie aus einer Hand hervorgegangen wären. Zum mindeſten wird man eine gemeinſame Werkſtätte annehmen dürfen und ſie mit einiger Wahrſcheinlichkeit im fundreichſten Gebiete dieſer keramiſchen Gruppe, d. h. in der ſüdlichen Gegend von Breslau zu ſuchen haben. Die Form hat indeſſen weitergewirkt. Aus böhmiſchen Grabfunden der Stichreihen-Keramik liegen Fußvaſen vor, die nach ihren verwaſchenen Umriſſen zwar ſtark entartet ausſehen, aber unverkennbar von unſerem Typus abgeleitet ſind[1]). Es gab offenbar ſchon damals neben der Haustöpferei, die den Bedarf an rohem Küchengeſchirr deckte, berufsmäßige Hafner, deren kunſtvolle Erzeugniſſe durch den Handel weithin verbreitet wurden.

H. Seger

Zum Bronzefund von Kuttlau

In der Götze-Feſtſchrift[2]) habe ich einen Bronzefund des Berliner Muſeums veröffentlicht, der nach den Angaben des Vorbeſitzers, Reichsgerichtsrats Langerhans, im Jahre 1889 bei Kuttlau Kr. Glogau zutage gekommen iſt. Er beſteht aus den S. 7 und Taf. I abgebildeten Stücken: einem Dolch mit Bronzegriff (1), einem ſogenannten Stabdolch (4), einem Randbeil (2) und einem vierkantigen Meißel (3). Sämtliche Gegenſtände ſind typiſche Vertreter der frühen Bronzezeit, doch deutet die Form der beiden Dolche ſchon auf das Ende der Periode. Die Zuſammenſetzung des Fundes ließ einen Grabfund vermuten, und auf Grund ähnlicher Funde aus Mittel- und Norddeutſchland kam ich zu dem Schluß, daß der Kuttlauer höchſtwahrſcheinlich aus einem Hügelgrabe mit Körperbeſtattung ſtamme. Die Angabe, wonach er in einer „Urne" gelegen habe, ließ ſich ſchon durch die Tatſache widerlegen, daß nach den erhaltenen Holzſpuren Beil und Stabdolch in geſchäftetem Zuſtand niedergelegt waren. Das ſchließt ſowohl die Unterbringung in einem Tongefäß, wie die Beigabe zu einem Brandgrabe aus. Die Beiſetzung in Hügelgräbern und deren Ausſtattung mit Waffen iſt eine nordiſche Sitte. Nordiſch iſt auch die Form des Dolches, des Dolchſtabes und des Meißels. „Man müßte alſo annehmen, daß damals, wie ſchon zur Steinzeit

[1]) A. Stocký, La Bohême préhistorique I, 1929, S. 78 und Taf. 49; Joſef Schranil, Die Vorgeſchichte Böhmens und Mährens, 1928, Taf. V 12.

[2]) Studien zur vorgeſchichtlichen Archäologie, Alfred Götze zu ſeinem 60. Geburtstage dargebracht von Kollegen, Freunden und Schülern, in deren Auftrage herausgegeben von Hugo Mötefindt, Leipzig 1925.

und ſpäter noch öfters, kriegeriſche Scharen bis an die mittlere Oder vorgedrungen wären, und daß einer ihrer Führer dort ſeine letzte Ruheſtätte gefunden habe. Um das alte Häuptlingsgrab hätten dann ſpätere Geſchlechter ihren Friedhof angelegt."

Weil aber der Fall in Schleſien vereinzelt daſtand, und der Fundbericht auch ſonſt manche Bedenken erregte, ſtellte ich auch die Möglichkeit hin, daß die Herkunftsangabe auf einem Irrtum des Vorbeſitzers beruhe und der Fund in Wahrheit irgendwo in Norddeutſchland gehoben ſei. Erſt nach Abſchluß der Arbeit kam ich in den Beſitz unmittelbarer Ausſagen über die Fundgeſchichte. Sie werden hiermit als Nachtrag zu meinem erſten Aufſatz vorgelegt.

Zunächſt eine Mitteilung Prof. Dr. Götzes vom 18. Dezember 1925: „Ich habe die Bronzen von Kuttlau (Ie 1955/58) mit der genauen Beſchreibung im Originalverzeichnis verglichen: ſie ſtimmen genau überein, auch in den Maßen von Zufallslängen bei inkompletten Stücken. Es ſteht außer allem Zweifel, daß die hier befindlichen Bronzen identiſch ſind mit denjenigen aus der Sammlung Langerhans. Im Verzeichnis von Langerhans iſt hierzu angegeben: „„Dieſe Gegenſtände ſind nach mündlicher Mitteilung des Goldſchmieds Brendel im Jahre 1889 zwiſchen Kuttlau und Moßwitz auf einem Sandberge am Landgraben unter Steinen in einer großen Urne, welche von kleinen Gefäßen umgeben war, gefunden, der p. Brendel gab an, daß er ſich nach dem Funde die Stelle beſehen habe und daß in jener Gegend häufig Urnen gefunden wurden.""

Die Tochter des Reichsgerichtsrats Langerhans, Frau Geh.-Rat von Strümpell in Leipzig, ſchrieb mir (23. April 1926), daß ſie zwar ſpeziell über den Kuttlauer Fund keine Auskunft geben könne, „doch ſagen meine Geſchwiſter mit mir einſtimmig aus, wenn unſer Vater, der die Gewiſſenhaftigkeit und Zuverläſſigkeit ſelbſt war, ausſagt, dieſe Sachen ſtammen aus dem Kuttlauer Funde, ſo iſt das nicht zu bezweifeln und ein Irrtum ausgeſchloſſen. Auch die Angaben meines Vaters über die Berichte des Finders, reſp. des nächſten Beſitzers, ſind ohne Frage wörtlich richtig; vielleicht ſind ſchon beim Funde Irrtümer und Ungenauigkeiten vorgekommen."

Über den Glogauer Goldſchmied Brendel zog ich bei unſerem Mitglied, Juwelier Harmſen in Glogau, Erkundigungen ein. Seine Antwort lautete (31. März 1925): „Der in Hirſchberg als Sohn eines Riemermeiſters 1830 geborene Goldſchmied Ernſt Brendel iſt am 17. Januar 1913 in Glogau verſtorben. Er war ein tüchtiger Goldſchmied, ſeine beiden Söhne lernten gleichfalls die Goldſchmiedekunſt. Hans ſtarb als Gehilfe, während ſein älterer Bruder Curt in Berlin lebt, nachdem er ſein Geſchäft in Glogau verkauft hatte." Die in Glogau lebende Tochter wiſſe nichts von der Sache, bezweifle auch, daß ihr Bruder Curt Auskunft geben könne, denn er ſei damals in Leipzig in Stellung geweſen.

Gerade dieſer letzte Umſtand legte aber die Vermutung nahe, daß der alte Brendel, der gelegentlich auch mit Altertümern gehandelt hat, ſich beim

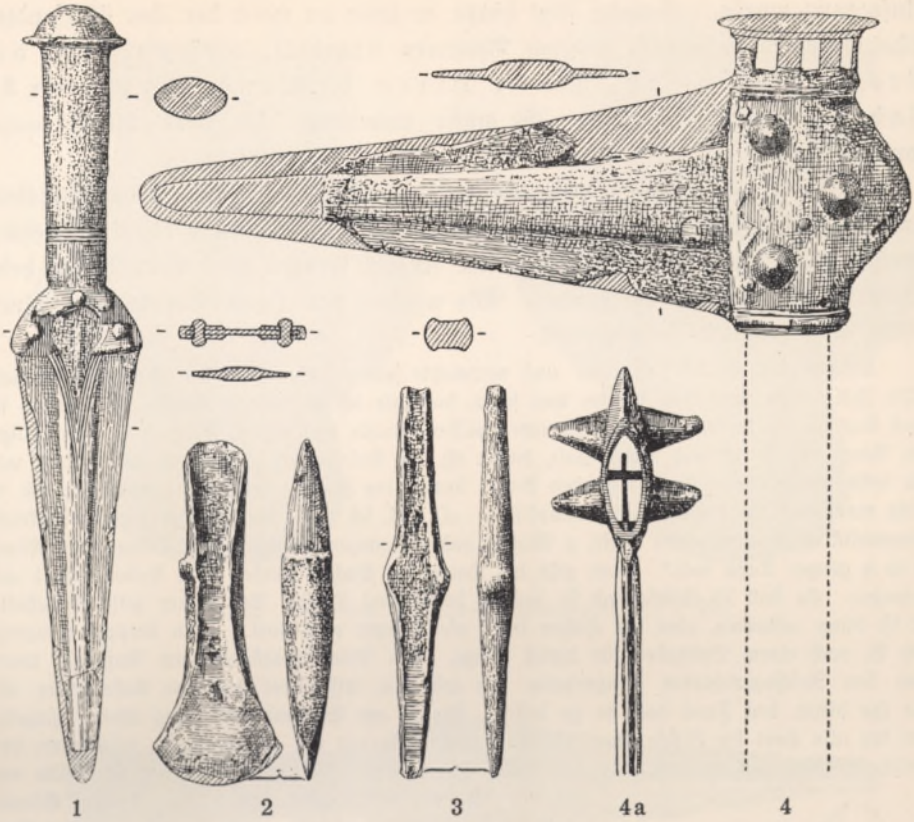


Abb. 1–4. Fund von Kuttlau Kr. Glogau. $^1/_2$

Verkauf des Kuttlauer Fundes an Langerhans der Vermittlung seines in Leipzig weilenden Sohnes bedient habe. Es war mir deshalb sehr wertvoll, dessen Berliner Anschrift durch Herrn Harmsen zu erhalten, und in unmittelbaren Briefwechsel mit ihm zu treten. Die von ihm erteilte Auskunft (10. April 1925) war überraschend genug.

Vor allem ergab sich, daß Curt Brendel bei dem Verkaufe nicht als Beauftragter seines Vaters, sondern für eigne Rechnung tätig gewesen war, denn er selbst hatte die Sachen im Jahre 1889 während eines zweiwöchigen Urlaubs von einem Kuttlauer Bauern erworben und mit nach Leipzig genommen. „Wie ich mich noch bestimmt entsinnen kann, waren es 6 Pfeilspitzen, 5 Kelte, 1 Dolch in drei Stücke gebrochen und 1 Streitaxt. Diese Streitaxt war so groß, daß ich sie damals nicht in meine Jakettasche stecken konnte; ich nahm daher einen starken Bindfaden, zog ihn durch das Loch für den Stiel und hing sie mir um den Hals unter das Jakett. Im Fluge fuhr ich auf meinem Hochrad nach Glogau zurück, und zeigte diese kostbaren Stücke meinem Vater, welcher blaß vor

Aufregung wurde." Brendel fügt hinzu, er habe an Hand der ihm überſandten Photographien zu ſeinem größten Bedauern feſtgeſtellt, daß es nicht die Bronzeſtücke ſeien, die er Herrn Dr. Langerhans vor 36 Jahren verkauft habe. Es müſſe unbedingt eine Verwechſlung vorgekommen ſein.

Natürlich wies ich Herrn Brendel auf das Unwahrſcheinliche ſeiner Annahme und die Möglichkeit eines Gedächtnisfehlers hin. Zur Prüfung etwaiger Fehlerquellen bat ich um Beantwortung einer Anzahl Fragen über Einzelheiten beim Erwerb und Verkauf des Fundes. Alle wurden von Herrn Brendel (20. April 1925) aufs genaueſte beantwortet.

B. war damals 23 Jahre alt und verbrachte ſeinen Urlaub bei den Eltern in Glogau. „Die Zeit wurde lang, das Wetter war ſchön, da ſagte ich zu meinem Vater: Jetzt fahre ich nach Kuttlau auf die Altertümer. In einer halben Stunde war ich am Butterberg. Es pflügte ein Bauer mit Pferd und Kuh. Halt, dachte ich, die Gelegenheit iſt günſtig, gerade dort war die beſte Fundſtelle." Er ſtimmt den Bauer durch eine Zigarre freundlich und fragt, ob er nicht manchmal „ſo grünes Zeug" auspflüge. „O viel, ich hab's immer noch Glogau verkauft. Augenblicklich habe ich anne Hacke, a Maſſer und an ganzen Haufen ſulche Dinger wie Nägel, 's is a ganzer Tupp voll." Man geht ins Haus, die Sachen werden vom Boden geholt und gewogen. Es ſind 13 Stücke und B. bezahlt dafür drei Taler. Der Bauer heißt Bogedain; er iſt lange geſtorben, aber die Söhne leben als Beſitzer noch dort. — In Leipzig erkundigt ſich B. nach einem Liebhaber für derlei Dinge. Ein Altertumshändler am Roßplatz nennt ihm den Reichsgerichtsrat Langerhans. Er geht hin, trifft aber nur eine Enkeltochter an, die ihn bittet, den Fund doch da zu laſſen. Als er am Sonntag vormittag wieder hingeht, hat der alte Herr die Stücke ſchon alle auf weißem Karton mit grüner Seide aufgezogen, den Dolch kunſtvoll gekittet, daß man die Brüche kaum ſieht. Der große Tiſch in der Mitte des Zimmers iſt mit Generalſtabskarten des Kreiſes Glogau bedeckt; B. muß die Fundſtelle genau bezeichnen. Der Verkauf kommt zuſtande und der darüber glückliche Sammler zeigt B. ſeine Schätze. Ihr Anblick, die vornehme Aufſtellung, der ehrwürdige Beſitzer, machen einen tiefen Eindruck auf ihn. Als er die Sammlung im April 1925 in einem Nebenraum des Berliner Muſeums wiederſieht, iſt er ſehr enttäuſcht und verſichert mir, daß mindeſtens neun Zehntel des ehemaligen Beſtandes fehlen müßten. Dazu gehört auch ſein Kuttlauer Fund. Das Randbeil und der Meißel könnten allenfalls von ihm ſtammen, die übrigen Stücke müßten verlorengegangen ſein. Denn ſein Dolch ſei in drei Stücke gebrochen geweſen, und das große Beil habe eine ganz andre Form wie der Stabdolch gehabt. Für dieſe Form gibt er aus dem Gedächtnis eine Zeichnung (Abb. 5): ſie entſpricht etwa einer mittelalterlichen Streitaxt, ſtimmt aber mit dem Stabdolch in der Buckelform des Kopfes überein. Eine von B. gleichfalls beigefügte Skizze des Griffdolches zeigt am Klingenanſatz einwärts gerollte Spiralen und als Griffende eine mit konzentriſchen Kreiſen verzierte ſenkrechte Scheibe, wie bei manchen neuzeitigen Seitengewehren. Es braucht wohl kaum beſonders betont zu werden, daß beide Zeichnungen für Wiedergaben prähiſtoriſcher Gerätformen ganz unmöglich ſind.

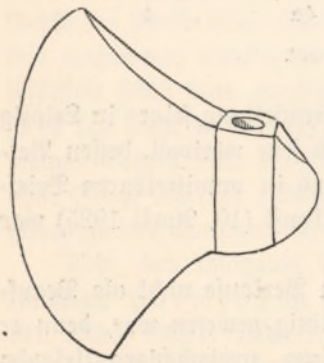
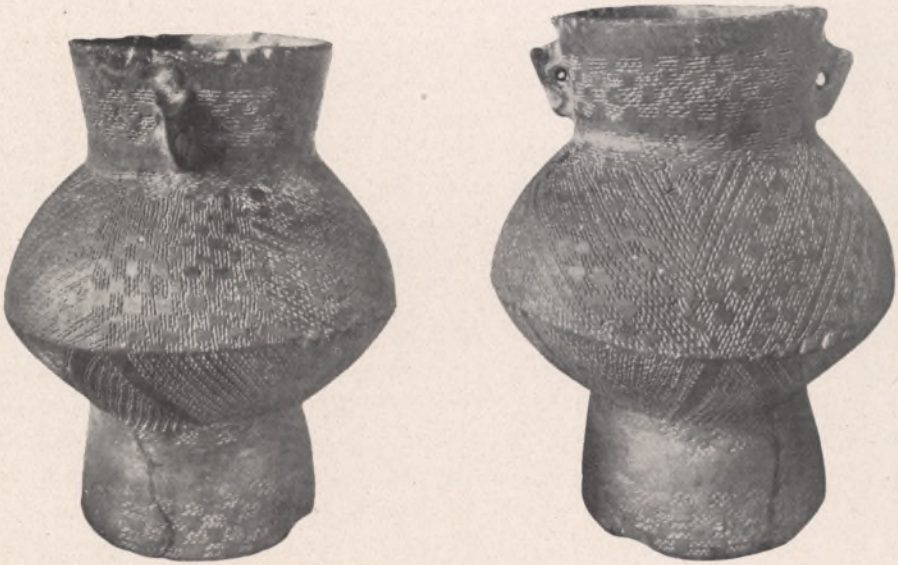


Abb. 5.

Die Ausſage unſeres Gewährsmannes iſt von pſychologiſchem und vielleicht



1, 2. Vase von Breslau-Kl. Mochbern. $^1/_3$ n. Gr.

4—7. Bronzefund von Kuttlau Kr. Glogau (etwas unter $^1/_2$ n. Gr.).

auch von einem gewissen methodischen Interesse. Er hat trotz der langen Zwischenzeit eine Menge Nebenumstände mit erstaunlicher Treue im Gedächtnis bewahrt, aber in einigen Hauptpunkten hat offenbar auch seine Phantasie vergrößernd und ausschmückend mitgewirkt. Bezeichnend dafür ist namentlich die übertriebene Vorstellung, die er sich von der Sammlung Langerhans gemacht hat. Es ist selbstverständlich ausgeschlossen, daß davon wesentliche Teile, geschweige denn 90 % verlorengegangen sind. Als ausgeschlossen kann es jetzt auch angesehen werden, daß der von Langerhans erworbene, sofort aufs sorgfältigste behandelte und registrierte Kuttlauer Fund damals oder später mit einem anderen vermengt oder verwechselt worden ist. Es liegen darüber ja des Reichsgerichtsrats eigenhändige Aufzeichnungen vor, deren genaue Übereinstimmung mit dem heutigen Befunde von Prof. Götze ausdrücklich bestätigt wird. Die Abweichungen in der Erzählung Brendels lassen sich z. T. leicht erklären. Man kann von einem Laien nicht erwarten, daß er die Formen vorgeschichtlicher Gegenstände nach 36 Jahren noch scharf in Erinnerung hat. So gibt er den Griffdolch in einem aus alten und neuen Motiven zusammengesetzten Bilde wieder. Behalten hat er sich aber, daß der Dolch in drei Stücke zerbrochen war, was auf das Original des Berliner Museums wirklich zutrifft, an der Photographie freilich nicht ohne weiteres zu erkennen ist. Vollends ein so seltenes Gerät, wie der Stabdolch, das überhaupt nur in der frühen Bronzezeit vorkommt und ihm gewiß nie wieder begegnet ist, mußte sich beinahe notwendig mit anderen Erinnerungsbildern vermischen. Auch da ist es jedoch bemerkenswert, daß der charakteristische Kopfbuckel auf der Brendelschen Zeichnung wiederkehrt. Schwierigkeiten bereitet nur die so bestimmt vorgetragene Angabe des Gewichtes und der Stückzahl des Fundes. Er soll drei Pfund gewogen haben, während das wirkliche Gewicht der uns vorliegenden Gegenstände kaum halbsoviel, nämlich 700 g, beträgt. Der mnemotechnische Anhalt dafür ist ihm der Preis: „denn ich kaufte damals 3 Pfund und zahlte auf Wunsch des Bauern pro Pfund 3 Mk., sonst hätte er es nicht verkauft, weil er in Glogau von einem bestimmten Abnehmer immer 3 Mk. bekommen hat. Was mag dadurch verlorengegangen sein!" Mit diesen Angaben vergleiche man die Aussage der beiden Brüder Bogedain. Der Leiter des Glogauer Museums, Oberlehrer Krause, hat sie auf meine Bitte befragt und mir darüber freundlichst folgendes berichtet (10. Dezember 1929):

„In den Jahren 1887/88 wurde die Kuttlauer Chaussee gebaut und man brauchte Steine. Der verstorbene Vater war am Butterberge wiederholt auf Steinlagerungen gestoßen und holte sie jetzt zum Straßenbau heraus. Auf Lage und Menge der Steine wurde nicht geachtet. Bei diesen Grabungen kam man wiederholt auf Urnen, darunter auch große mit Leichenbrand. Die Bronzesachen haben nicht in den Urnen gelegen. Das Metall war grün, und es wurden die ersten Stücke von den Findern abgekratzt, um das Grüne zu entfernen. Das hat man später auf den Rat Brendels unterlassen. Im ganzen wurden ungefähr 10 Pfund Metall an Herrn Brendel verkauft. Es lag nicht alles beisammen, sondern in mehreren benachbarten Fundstellen. Doch lagen immer einige Stücke

beiſammen. Die Söhne erinnern ſich deutlich an mehrere lange Meſſer. Es wurde alles nur an Brendel verkauft."

Die Widerſprüche zwiſchen den beiderſeitigen Angaben liegen auf der Hand, und es würde ein vergebliches Bemühen ſein, durch kritiſches Abwägen des Für und Wider die reine Wahrheit ergründen zu wollen. Soviel ſcheint ja wohl ſicher, daß außer dem an Langerhans gelangten Funde noch größere Mengen von Bronzeſachen durch Bogedain gehoben und verkauft worden ſind. Käufer der früheren Funde war vermutlich Brendel senior. Aber was waren das für Bronzeſchätze? Wir wiſſen, daß auf dem Butterberge ein ausgedehnter Friedhof der älteſten Eiſenzeit gelegen hat[1]). Gelegentlich enthalten die Gräber als Beigaben auch Bronzeſachen. Sie ſind jedoch viel zu ſpärlich und unbedeutend, als daß die Finder ſie pfundweiſe hätten verkaufen können. Ein großer Verwahrfund kommt auch nicht in Frage, denn es wird ja ausdrücklich verſichert, daß nicht alles beiſammen, ſondern immer nur einzelne Stücke zuſammen an benachbarten Stellen gelegen haben. Am meiſten für ſich hat danach die Vermutung, daß die Funde einen ähnlichen Charakter hatten, wie der erhalten gebliebene, daß ſie alſo gleich dieſem aus Körpergräbern der frühen oder der älteren Bronzezeit ſtammen. Die Exiſtenz derartiger Gräber am Fundort gewinnt eine neue Stütze durch eine 16,8 cm lange ſogen. Spindelnadel (Abb. 6), die der Beſitzer, Herr Rieck in Primkenau, ſelbſt auf dem Butterberge ausgegraben hat. Solche Nadeln ſind typiſch für die II. Periode und treten faſt immer in Körpergräbern auf[2]).

Abb. 6.
Kuttlau. 1/2

In dieſem Zuſammenhang iſt noch die folgende Angabe B.'s erwähnenswert: „Die Fundſtelle iſt Kuttlau bei Glogau, das Feld neben dem Butterberge, auch Huckaufberg genannt, weil Einem, wenn er nachts über den Berg geht, etwas aufhucken ſoll. Dort fanden wir damals noch im Sande, 0,50 m tief, große Steine. Der Sand war ſchwarz und mit Holzkohlenreſten vermiſcht. Jedenfalls eine frühere Schmelze oder Leichenverbrennungsſtätte." Gerade ſolche Brandſtellen ſind auf dem Grunde von Hügelgräbern mit Körperbeſtattung öfters beobachtet worden[3]). Die Brandſpuren werden dann als Reſte von Opferfeuern zu Ehren des Toten gedeutet.

Auf alle Fälle hat die nachträgliche Unterſuchung der Fundgeſchichte die letzten Zweifel an der ſchleſiſchen Herkunft des Fundes beſeitigt und damit ſeiner Auffaſſung als eines einzigartigen Zeugniſſes für den nordiſchen Einfluß in Schleſien am Ausgang des frühen Bronzealters eine feſte Grundlage verſchafft.

Hans Seger

---

[1]) Das Breslauer Muſeum beſitzt hierher gehörige Funde von Ausgrabungen der Jahre 1851 bis 1926.

[2]) v. Richthofen, Die ältere Bronzezeit in Schleſien, Berlin 1926, S. 60 ff.

[3]) v. Richthofen a. a. O., S. 7.

Neue Funde der älteſten Bronzezeit aus dem nördlichen Schleſien

Die älteſte Bronzezeit iſt in Schleſien nicht gleichmäßig vertreten. Die ihr zugehörigen Funde drängen ſich vor allem im mittelſchleſiſchen Lößgebiet, ſüdlich von Breslau, zuſammen und erſtrecken ſich dann auf der linken Oderſeite in lockerer Verteilung durch die Kreiſe Neumarkt, Jauer, Liegnitz, Steinau und Glogau bis in den ſüdlichen Teil des Kreiſes Freyſtadt. Rechts der Oder ſind nur Groß Oſten und Schlabitz Kr. Guhrau, ſowie Kuttlau Kr. Glogau[1]) als Fundorte bekannt[2]). Neu hinzugekommen ſind in letzter Zeit die Grabfunde von Guhlau Kr. Guhrau[3]) und das Randſtück einer dieſer Zeit angehörenden Schüſſel aus Heinzebortſchen, im gleichen Kreiſe gelegen (vgl. S. 14). Wichen aber dieſe Altertümer vom Charakter der frühbronzezeitlichen Kultur unſerer Provinz nicht ab[4]), ſo kennen wir neuerdings aus dem nördlichſten ſchleſiſchen Kreiſe, aus Schwarmitz Kr. Grünberg, einige Grabfunde, die im Vergleich zu dem bisher bekannten Material weſentliche Verſchiedenheiten aufweiſen und die Verhältniſſe im nördlichen Niederſchleſien zur älteſten Bronzezeit in neuem Licht erſcheinen laſſen.

Lit.: Nachrichtenblatt f. dt. Vorzeit IV (1928), S. 103, ebdt. V (1929), S. 21.

Ende Dezember 1927 ging eine Nachricht durch die Preſſe, daß Tiſchlermeiſter Paul Kurzmann in Schwarmitz in ſeinem Garten Urnen und ein Schwert gefunden habe. Im Auftrage des Vertrauensmannes für die kulturgeſchichtlichen Bodenaltertümer beſuchte der Leiter des Grünberger Heimatmuſeums, Studienrat Dr. Kloſe, den Finder und ſtellte folgendes feſt:

Grab 1. Hart an der Weſtgrenze des Kurzmannſchen Grundſtückes, das am Nordende des Dorfes liegt, war der Vater des Tiſchlermeiſters Kurzmann auf zwei Gefäße geſtoßen, die in etwa 0,85 m Tiefe ſtanden. Auf der Mündung des einen ſoll die Klinge eines bronzenen Kurzſchwertes gelegen haben. Etwas über den Gefäßen will Herr Kurzmann eine dunklere, fetthaltige Schicht bemerkt haben, vielleicht die Spuren eines vergangenen Skeletts. Die Funde kamen beim Durchſchachten des Gartens zum Vorſchein, das die Entfernung einer Sandſchicht unter dem Humus zum Ziel hatte.

Grab 2. Aus dem Garten wurde der Sand auf eine dem Finder gehörende Wieſe geſchafft. Auf dieſer fand Dr. Kloſe ſowohl Scherben, die zu dem einen Gefäß aus Grab 1 paſſen, ſowie eine Bronzeaxt, die unbemerkt zutage gefördert iſt und zu einem weiteren Grabe gehören dürfte. Die Funde aus Grab 1 und 2 wurden auf Wunſch der Finder dem Muſeum Grünberg überwieſen.

1. Schwarzbrauner, bauchiger Napf mit ſcharf abgeſetztem, gekehltem Hals; auf der

---

[1]) Seger, Der Bronzefund von Kuttlau Kr. Glogau, in Götze-Feſtſchrift (1925), S. 84—89 mit Taf. V. Nachtrag ſiehe oben S. 5 ff.

[2]) Zur Verteilung der Funde vgl. Fundortverzeichnis und Karte in v. Richthofen, Die ältere Bronzezeit in Schleſien (1926) S. 11 f. Karte I.

[3]) Tackenberg in Altſchleſien II S. 25 ff. mit Taf. II 1—4; vgl. auch Grande im Guhrauer Kreiskalender 1929, S. 70, Abb. 8.

[4]) Für den Kuttlauer Fund trifft das allerdings nur in bezug auf ſeine chronologiſche Stellung zu, die wir dabei vor allem im Auge haben; zu ſeiner kulturellen Bedeutung vgl. Seger a. a. O., S. 88.

Schulter eine kleine Henkelöse; am Rande Spuren von Bronzepatina. Gut geglättet und kaum beschädigt. H. 12,5, M. 13 cm. (Abb. 1, 1.)

2. Mehrere Bruchstücke eines dunkelgraubraunen Gefäßes von ähnlicher Form. Erhalten sind ein Stück des niedrigen, gekehlten Halses, einige Scherben von der Schulter und der Boden des Gefäßes (Dm. 10,5 cm). Schulter und Bodenteile tragen eine ursprünglich offenbar auf dem ganzen Gefäßkörper angebrachte Verzierung; sie besteht aus Gruppen senkrechter Striche und Feldern von Häkchen. Diese sind sehr schwach eingestochen, stehen senkrecht und bilden wagerechte Reihen. (Abb. 1, 2.)

Abb. 1. Schwarmitz. Grab 1: Kurzschwert 1/3, alles andere 1/4

3. Klinge eines bronzenen Kurzschwertes. Der Griffabschluß ist ungefähr halbkreisförmig und trägt 5 Vollnieten, deren Köpfe beiderseitig leicht gewölbt sind. In der Mitte der Klinge läuft auf beiden Seiten ein schwacher Grat einher, die Schneiden verjüngen sich unterhalb des Heftes und verlaufen ziemlich geradlinig zu der mäßig langen Spitze. Das Blatt ist auf beiden Seiten durch je 4 Linien verziert, die von den äußersten Nieten ausgehend, sich am unteren Ende der Klinge, 8 cm vor der Spitze, berühren. Eine von Bronzegießer Mühl-Breslau hergestellte Nachbildung befindet sich im Breslauer Museum. (Inv. Nr. 8 : 28.) Gesamtlänge 24, größte Br. 5,2, mittlere Br. 3, L. d. Nieten 1—1,5 cm. (Abb. 1, 3.)

4. Bronzene Absatzaxt von schlanker Gestalt. Das Bahnende besitzt wenig hervortretende Ränder, die sich etwa in der Mitte der Axt in einer kleinen Kerbe treffen; oberes Ende glatt,

Spuren der Holzschäftung noch erkennbar. Dicht hinter dem Absatz verdickt sich die Axt bei gleichzeitiger seitlicher Verjüngung und verbreitert und verdünnt sich von da gleichmäßig zu der leicht geschweiften, zum Teil beschädigten Klinge; mit schöner, giftgrüner Patina bedeckt. L. 15,6, Schneidenbr. 4,6, Bahnbr. 2, gr. Dicke 1,2 cm. (Abb. 2.)

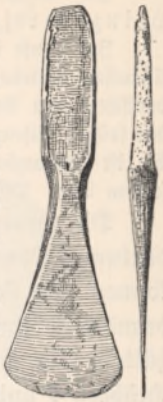


Abb. 2. Schwarmitz. Grab 2. 1/2

Da Herr Kurzmann den Garten bis an den Zaun des Grundstücks tiefer legen wollte, schien eine Grabung notwendig; sie fand unter tätiger Unterstützung der Herren Kurzmann (Vater und Sohn) im Herbst 1928 statt und förderte drei weitere Gräber und eine Grube zutage, die vielleicht mit dem Gräberfeld in Beziehung steht.

Grab 3. Ohne jegliche Erdfärbung in der Umgebung wurden hart am Rande des von Herrn Kurzmann bereits abgeschachteten Teiles in 0,55 m Tiefe ein Bronzering und zwei schlecht erhaltene Gefäße angetroffen. Innerhalb des Ringes war der Boden etwas dunkler gefärbt (Skelettreste?). (Abb. 3.)

1. Graubrauner Napf mit bauchigem Körper und schwach abgesetztem, gekehltem Hals; auf der Schulter eine — nicht mehr erhaltene — Schnuröse; Teile von Rand und Körper fehlen. H. 10, M. 11,3 cm. (Abb. 4, 1.)

2. Rötlichbraune Schüssel mit gekehltem Rand und ausgeprägtem kleinem Boden; unterhalb des Randes eine Schnuröse; Teile des Randes fehlen. H. 7, M. 16 cm. (Abb. 4, 2.)

3. Kleiner, offener Bronzering, vierkantig mit spitz zulaufenden Enden, sehr brüchig Dm. 3,8, gr. Dicke 0,35 cm. (Abb. 4, 5.)

Grab 4. In etwa 0,35 m Tiefe war eine etwa ostwestlich gerichtete, in der Mitte eingeschnürte längliche Erdfärbung zu erkennen, die von einem vergangenen Skelett herrühren dürfte. Etwa in der Mitte dieser Verfärbung stand in 0,55 m Tiefe ein einzelnes zerdrücktes Gefäß. Ende der Verfärbung in 0,60 m Tiefe. (Abb. 3.)

Rötlichbraunes Gefäß mit niedrigem, bauchigem Körper und abgesetztem, ziemlich engmündigem, gekehltem Hals; an der Schulter eine kantige Schnuröse. Der Körper des Gefäßes trägt eine ziemlich weit hinabreichende Verzierung, gleichartig der auf den Scherben des zweiten Gefäßes aus Grab 1. Sie wird gebildet aus Gruppen schwach eingeritzter, senkrechter Striche, die durch gleichlaufende Furchen eingefaßt werden, und wechselt mit Feldern ab, die aus kleinen Einstichen in wagerechten Reihen gebildet werden. Die Einstiche selbst bestehen, in Reihen abwechselnd, aus senkrechten länglichen und schrägen kurzen Häkchen. Ein Teil des Körpers fehlt. H. 13,2, M. 10,4, Boden-Dm. 6,7 cm. (Abb. 4, 3.)

Grab 5. In 0,45 m Tiefe zeigte sich eine ostwestlich gerichtete, „S"-förmige, schwache Verfärbung; südlich davon lag in der gleichen Tiefe ein Bronzering; in 0,50 m verlor sich die Verfärbung wieder. (Abb. 3.)

Gut erhaltener, im Querschnitt bikonvexer Bronzering mit übereinander gelegten, schwach verjüngten Enden. Dm. 4, gr. Br. 0,5, gr. Dicke 0,3 cm. (Abb. 4, 4.)

Etwa 2 m nördlich von Grab 5 hob sich in 0,45 m Tiefe eine runde Grube ab, deren leicht gewölbte Sohle bis 0,55 m reichte. Die Grube war mit kleinen Holzkohleteilchen durchsetzt und enthielt außerdem einen rötlichbraunen, ziemlich grobtonigen Scherben. Ihre Zugehörigkeit zu den beschriebenen Gräbern ist fraglich. Über die ganze durchgrabene Fläche verstreut fanden sich außerdem vorgeschichtliche untypische und mittelalterliche Scherben, sowie ein Klümpchen Lehmbewurf.

Die Funde aus den Gräbern 3—5 befinden sich im Breslauer Museum.

Im Anſchluß daran geben wir kurz die notwendigen Angaben über die Scherben aus Heinzebortſchen Kr. Guhrau[1]):

Im Laufe des Jahres 1928 las Wirtſchaftsinſpektor Hampel-Heinzebortſchen ſüdlich der Chauſſee Kaltebortſchen—Heinzebortſchen eine Anzahl Scherben auf, die Lehrer Grande-Kaltebortſchen dem Breslauer Muſeum einſandte. Sie gehören teils der jüngeren Steinzeit und der frühen Eiſenzeit an; der eine Scherben zeigt jedoch den Charakter der älteſten Bronzezeit. Er iſt ſchwarzbraun gefärbt und beſteht aus ziemlich feinem, mit Glimmerſtückchen durchſetztem Ton. Offenbar iſt er das Randſtück einer Schüſſel mit flachem, breitem Rande.

Die Grabfunde von Schwarmitz haben für Schleſien eine nicht geringe Bedeutung. Obwohl ſich bei ihnen in keinem Falle Knochenreſte erhalten haben, können wir ſie ohne Bedenken als Skelettgräber bezeichnen, weil ſich Leichenbrandſtücke ihres ſtärkeren Kalkgehaltes wegen zweifellos in der Erde erhalten hätten. Von ihnen fand ſich jedoch keine Spur, wogegen die Verfärbungen bei den Gräbern 4 und 5 wohl als Reſte der Skelette, die man ſich in Hockerſtellung vorzuſtellen hätte, angeſprochen werden können. Bis auf Grab 1 iſt die Ausſtattung der Gräber mit Gefäßen und Beigaben verhältnismäßig ſpärlich, was den Verhältniſſen in Guhlau entſpricht, wo Grab 1 und 2 nur je ein Gefäß, und nur Grab 3 deren drei enthielt[2]).

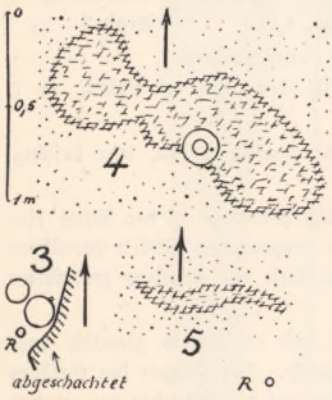


Abb. 3.
Grabſkizzen von Grab 3–5.
R = Bronzering

Immerhin iſt der Inhalt der Schwarmitzer Gräber trotz aller Verwandtſchaft mit dem Formenkreis unſerer älteſten Bronzezeit bisher ſo einzigartig, daß ſich ein ausführliches Eingehen auf ihn verlohnt, zumal ſich wichtige chronologiſche Folgerungen an ihn knüpfen laſſen. Unter den Gefäßformen ſehen wir den bauchigen Napf mit abgeſetztem gekehltem Hals und einer Schnuröſe auf der Schulter in Grab 1 (Abb. 1, 1) und, etwas kleiner in Grab 2 (Abb. 4, 1) vertreten. Er iſt in der Aunjetitzer Kultur, in deren Bereich auch Schleſien während ihrer ganzen Dauer gehört[3]), durchaus heimiſch und bildet in ihr eine Leitform der ſogenannten „Hoch-Aunjetitzſtufe“[4]). Der größere Napf aus Grab 1 zeigt einen ziemlich niedrigen Hals und ſtark gebauchten Körper; ſeine Gegenſtücke tragen faſt ſämtlich eine Schnuröſe oder einen kleinen Henkel am Halsabſatz[5]). Der

[1]) Vgl. hierzu Grande im Guhrauer Kreiskalender 1929, S. 70, ferner Ortsakten des Breslauer Muſeums.

[2]) Tackenberg a. a. O., S. 25 f.

[3]) Reallexikon der Vorgeſchichte I, S. 260 f. (Seger).

[4]) Seger in Altſchleſien I, S. 214.

[5]) Krolkwitz Kr. Breslau (Altſchleſien I, Taf. XXXIV 1 links oben), Guhrwitz Kr. Breslau (Mannus 4. Ergänzungsband 1924, S. 141, Abb. 1, dort fälſchlich Ottwitz genannt, und v. Richthofen a. a. O., Taf. 2 b), Ottwitz Kr. Strehlen (Reallexikon der Vorgeſchichte I, Taf. 51 i), Plotiště in Böhmen (Pamatky Archeol. XXIV 1910—12, Taf. XX 11); mit Doppelknubben am Halsabſatz: Gleinitz Kr. Glogau (Schleſ. Vorzeit N. F. IV, S. 4, Abb. 12 und Mannusbibl. 22, Taf. IX, 31).

Abb. 4. Schwarmitz. 1, 2, 5 Grab 3; 3 Grab 4; 4 Grab 5 1–3 in $^1/_4$, 4, 5 in $^1/_2$

kleinere von den beiden Näpfen, der sich durch etwas schlankeren Körper und höheren, schwächer gekehlten Hals auszeichnet, kann in schlesischen und böhmischen Funden wiedererkannt werden, wobei seine Größe wechselt und auch die Schnuröse an der Schulter meist fehlt[1]). Schon an dieser Stelle sei festgestellt, daß die bauchigen Näpfe unserer Gräber 1 und 3 zu denjenigen jüngsten Aunjetitzer Gefäßen gehören, denen wir noch in der unmittelbar anschließenden älteren Bronzezeit (Periode II) begegnen[2]). Die Schüssel mit gekehltem Rand und tiefsitzender Schnuröse aus Grab 3 von Schwarmitz (Abb. 4, 2) besitzt in Schlesien keine vollständig entsprechende Parallele. Auch das Schüsselbruchstück von Heinzebortschen läßt sich lediglich mit den bisher bekannten Schüsseln der Hoch-Aunjetitzstufe[3]) vergleichen, die sämtlich einen flachen Rand aufweisen. Dagegen tritt der gekehlte Rand sehr häufig bei böhmischen[4]) und mährischen[5]) Schüsseln auf,

[1]) Gleinitz Kr. Glogau (Schles. Vorzeit N. F. IV, S. 2, Abb. 10), Rothschloß Kr. Nimptsch (ein größerer mit abgebrochener Schnuröse: Schles. Vorzeit N. F. II, S. 19, Abb. 5 und Mannusbibl. 22, Taf. IX 24, ein kleiner ohne Schnuröse vom gleichen Fo.: Mus. Breslau Inv. Nr. 1152 : 01), Zölling Kr. Freystadt (Altschlesien I, Taf. XXXV 4 links und rechts), Schlaner Berg — Slanska Horá in Böhmen (Pič, Starožitnosti I 1 Taf. 68, 4 und Mannusbibl. 22, Taf. X 44), Kl. Čičowitz — Malé Čicovice i. Böhmen (2 Stück: Památky XVI 1893—95, Taf. XXI 11, 15). Vgl. auch hier S. 20, Abb. 6.

[2]) Wie v. Richthofen (a. a. O. S. 25) nachgewiesen hat; vgl. das dort schon der Per. II zugewiesene Gefäß von Halberstadt (a. a. O., Taf. 6 b).

[3]) Krolkwitz Kr. Breslau (Altschlesien I, Taf. XXXIV, Abb. 1 Mitte oben), Gleinitz Kr. Glogau (Schles. Vorzeit N. F. IV, S. 4, Abb. 13 und Mannusbibl. 22, Taf. IX 34), Ottwitz Kr. Strehlen (Reallexikon der Vorgeschichte I, Taf. 51 a, b).

[4]) Z. B. Plotischt (Plotiště) a. Elbe. Památky archeol. XXVI 1910—12, Taf. XX 9).

[5]) Zahlreiche Beispiele enthält das Skelettgräberfeld von Schardiz (Šardice) bei Butschowitz (Bučovice); die Schüsseln dieses Typs besitzen meist mehrere Henkelösen dicht unter dem Rande. Vgl. Pravěk 3 (1927), S. 5 ff., Abb. 2; Abb. 7, 1; Abb. 12, 1; Abb. 35, 1 u. a. m. Eine dreihenklige Schüssel mit Randkehlung enthielt ein neu ausgegrabenes Hoch-Aunjetitzer Skelettgrab (Grab 12) aus Wiltschau Kr. Breslau.

die z. T. auch in der geschweiften Wandung[1]) größte Ähnlichkeit mit unserem Stück zeigen. Überhaupt sind Schüsseln in der Aunjetitzer Keramik Schlesiens sehr viel seltener vertreten als in derjenigen Böhmens und Mährens; auch sie gehören zum Formenkreis der Hoch-Aunjetitzstufe[2]).

Größte Beachtung verdienen jedoch die beiden eigenartig verzierten Gefäße, vertreten durch die Scherben aus Grab 1 (Abb. 1, 2) und den größtenteils erhaltenen weitbauchigen und enghalsigen Napf aus Grab 4 (Abb. 4, 3). Letzterer schließt sich in seiner Form an die schon oben gekennzeichneten bauchigen Näpfe an, von denen er nur durch den engen Hals und den etwas breitgedrückten Körper abweicht. Einzigartig ist jedoch die Verzierung auf beiden Gefäßen, die sich von den sonst in der Aunjetitzer Kultur spärlich verwendeten Motiven (Reihe kleiner Häkchen am Halsabsatz[3]), umlaufende Rillen[4]) und einfache Einstichmuster[5]) deutlich unterscheidet. Um zu ähnlich verzierten Gefäßen zu gelangen, müssen wir uns in diesem Falle nach dem nordöstlichen Nachbargebiet Schlesiens, der alten Provinz Posen, wenden. Dort ist in Grabitz (Grobia) Kr. Birnbaum im Jahre 1911 von E. Blume eine Anzahl von Gräbern untersucht worden, die an etwas unzugänglicher Stelle von J. Kostrzewski[6]) veröffentlicht worden sind. Auf dem Gräberfeld I dieses Fundorts, das für unsere Betrachtung hier von Bedeutung ist, herrschen ähnliche Verhältnisse wie in Schwarmitz. Auch in Grabitz haben wir es mit Skelettgräbern zu tun, deren Skelettreste meist vergangen sind. An Gefäßen treten Reste einfacher Schüsseln auf, ferner Teile von Schüsseln mit gekehltem Rande und mehreren Füßchen (s. Abb. 5, 1, 9). Eine flachrandige Schüssel mit ziemlich tiefsitzender Henkelöse (Abb. 5, 8) entspricht fast völlig der als Hoch-Aunjetitzer Leitform angesehenen Schüssel von Krolkwitz Kr. Breslau[7]).

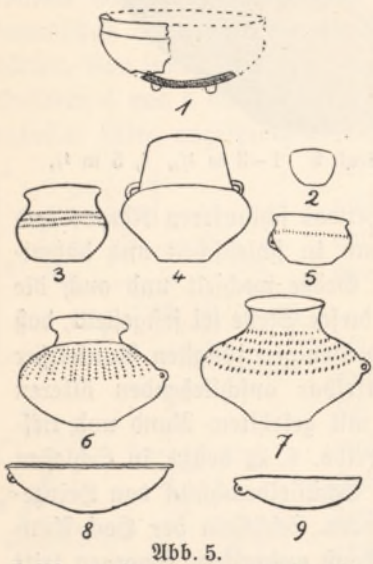


Abb. 5.
Gefäße aus den Gräbern von Grabitz. 1 in 1/8, 2–3, 5–5, 9–9 in 1/12, 4 in 1/14
(nach Kostrzewski im Rocznik Muzeum Wielkopolskiego II).

[1]) Vgl. besonders Pič, Starožitnosti I, 1, Taf. 10, 14, allerdings mit mehreren senkrecht durchlochten Henkelösen.

[2]) Seger in Reallexikon d. Vorgeschichte I, S. 266, und derselbe in Altschlesien I, S. 214.

[3]) Reallexikon d. Vorgeschichte I, Taf. 51 i (Ottwitz Kr. Strehlen).

[4]) Ebdt. Taf. 51 h, m (Schönbankwitz Kr. Breslau, Ottwitz Kr. Strehlen).

[5]) Ebdt. Taf. 51 n (Ottwitz Kr. Strehlen).

[6]) Cmentarzyska z końca epoki kamiennej i początku epoki bronzowej (okr. I) w Grobi w pow. międzichodzkim, Rocznik II Muzeum Wielkopolskiego 1926 (Jahrbuch d. Großpoln. Museums Posen), S. 55 ff. mit Taf. I—IV.

[7]) Altschlesien I, Taf. XXXIV, oben Mitte.

Auch zwei kleine henkelloſe Näpfe mit ſchwach gekehltem Hals und zwei oder drei Häkchenreihen auf der Schulter (Abb. 5, 3, 5) laſſen ſich ſchleſiſchen Stücken an die Seite ſtellen (vgl. die Gefäße von Zölling Kr. Freyſtadt S. 20 Abb. 6). Endlich lieferte Grab 5 von Grabitz einen kleinen halbkugligen Napf (Abb. 5, 2), der in einem gleichartigen aus Zölling Kr. Freyſtadt[1]) ein Gegenſtück beſitzt. Beſonders auffallend iſt jedoch die Ähnlichkeit von zwei größeren weitbauchigen Gefäßen mit engem, gekehltem Hals und einer aus mehreren Häkchenreihen beſtehenden Verzierung auf der Schulter (Abb. 5, 6 u. 7) mit unſerem Gefäß aus Schwarmitz Grab 4, dem in der Form auch das nur in Scherben erhaltene aus Grab 1 entſprochen haben dürfte. Lediglich die Schnuröſe ſitzt bei den Grabitzer Stücken auf der größten Gefäßweite, ein in Anbetracht der ſonſtigen zahlreichen Übereinſtimmungen gering zu wertender Unterſchied. Wenn Koſtrzewski in der chronologiſchen Beurteilung der Grabitzer Funde von unſerer Meinung abweicht und ſie mit Rückſicht auf ihre Beziehungen zu thüringiſchen Schnuramphoren[2]) an den Ausgang der jüngeren Steinzeit ſtellt[3]), ſo iſt dieſer Schluß verſtändlich, weil außer einer kleinen Kupferſpirale und einem winzigen Nadelreſt, der vielleicht aus demſelben Metall beſteht, das Gräberfeld keinerlei typiſche Beigaben enthielt. Auch ließ er ſich durch die Ähnlichkeit, die das Verzierungsmuſter der Grabitzer Gefäße tatſächlich mit dem der Schnurkeramik beſitzt, dazu verleiten. Demgegenüber ſcheint uns die Möglichkeit einer Verknüpfung mit Schnuramphoren bei einem Blick auf unſere Schwarmitzer Gefäßformen zu ſchwinden, weil die Ähnlichkeit zwiſchen Grabitz und Schwarmitz in die Augen ſpringend ſein dürfte, die weſentlich ſpätere Zeitſtellung als die Schnurkeramik bei den Schwarmitzer Funden jedoch durch das Auftreten gut datierbarer Beigaben erwieſen iſt. Bemerkt ſei hier nur noch, daß zwiſchen den Grabitzer Gräbern der Fundſtelle I ein Brandgrab angetroffen wurde, dem eine zweihenklige ſteilhalſige Terrine (Abb. 5, 4) anhört, die wir nach den Forſchungen v. Richthofens[4]) als eine für die Periode II typiſche Gefäßform anſehen dürfen. Auch das ſpricht für das jüngere Alter des Grabitzer Gräberfeldes.

Wie ſchon angedeutet, ergibt ſich die zeitliche Stellung der Schwarmitzer Funde aber vor allem aus einer Betrachtung der Metallbeigaben. Die Kurzſchwertklinge (Abb. 1, 3) beſitzt in Schleſien keine völlig entſprechende Parallele. Am nächſten kommen ihr noch der Griffdolch des Bronzefundes von Kuttlau Kr. Glogau[5]), ſowie das Vollgriffſchwert aus der Gegend von Goldberg[6]). Beſitzt das Kuttlauer Stück die einander in der Mitte berührenden Bänder gleichlaufender

[1]) Altſchleſien I, Taf. XXXV 4, Mitte. Vgl. auch unten S. 20, Abb. 6, Mitte.
[2]) Nachrichten üb. dt. Altertumsfunde 1899, S. 13, Abb. 14 (Berlach b. Gotha).
[3]) Koſtrzewski a. a. O., S. 79 f.
[4]) Vgl. v. Richthofen a. a. O., Taf. 3 p (Hammer Kr. Trebnitz), 6 e (Liegnitz-Carthaus), 7 c (Gegend von Freyſtadt).
[5]) Götzefeſtſchrift, S. 85, Abb. 1 und Taf. V 1. Vgl. auch oben S. 7, Abb. 1 u. Taf. I.
[6]) Schleſ. Vorzeit N. F. VI, S. 40, Abb. 1.

Linien auf der Klinge, so zeigt das Goldberger Stück in der Klingenform Verwandtschaft mit unserer Schwarmitzer Kurzschwertklinge. Nach Ausweis des im Kuttlauer Funde enthaltenen Stabdolches vom westbrandenburgisch-mecklenburgischen Typus gehört dieser dem Ende der ältesten Bronzezeit (Per. I) an[1]). Das Goldberger Schwert dagegen gehört nach v. Richthofen[2]) bereits in den Anfang der Per. II. Zur Ansetzung an den Übergang von der ältesten zur älteren Bronzezeit (Per. I zu II) führt auch ein Vergleich unseres Schwarmitzer Stückes mit außerschlesischen Schwertern. Aus dem Nordischen Kreise kommen die Schwerter und Schwertklingen von Bragby in Uppland[3]), Jütland[4]), Södermanland[5]) und Schleswig-Holstein[6]) hier in Betracht, die außer der Ähnlichkeit in der Form auch die Linienbänder auf der Klinge mit dem Schwarmitzer Stück gemein haben. Sogar die Zahl der Nieten an dem halbrunden Griffansatz stimmt z. B. überein, wenn auch die im Norden üblichen Ringnieten mit großen gewölbten Köpfen bei unserem Stück nicht vertreten sind. Gewisse Ähnlichkeit zeigen auch die von Sprockhoff[7]) ausführlich behandelten Schwerter vom „Sögeler Typus" und ein von ihm zum Vergleich herangezogenes dänisches Stück[8]). Aus den südlichen Nachbargebieten sei auf ein Kurzschwert aus Gmunden in Oberösterreich (Grab 21)[9]) hingewiesen, das zusammen mit einer schlanken Absatzaxt des „böhmischen" Typs und einer Nadel mit durchlochtem Hals[10]) gefunden wurde. Auch auf Schwertklingen aus böhmischen Hügelgräbern sei noch kurz aufmerksam gemacht[11]). Die süd- und südwestböhmische Hügelgräberkultur überschneidet sich nach Schranil[12]) mit der jüngsten Aunjetitzer Kultur und umfaßt weiter den größten Teil der Per. II. Bei der Frage nach der Herkunft der Schwarmitzer Schwertklinge kommen also sowohl der Nordische Kreis, als auch der Süden in Betracht. Bei den starken Beziehungen der Aunjetitzer Kultur nach Böhmen, Mähren, Österreich und Ungarn und andererseits dem Fehlen der spezifisch nordischen Ringnieten geben wir dem S ü d e n hier den Vorzug, wenn auch die nordische Herkunft des Kuttlauer Fundes, der noch südlicher liegt als unser Fund, sowie die an nordischen

---

[1]) Seger in Götze-Festschrift, S. 88.

[2]) a. a. O., S. 100, vgl. Taf. 27 b, c.

[3]) Reallexikon d. Vorgeschichte IX, Taf. 105 d; zur Datierung (Ende der Periode I) vgl. S. 61 (Ekholm).

[4]) Ebdt. Taf. 105 b.

[5]) Montelius, Chronologie d. ält. Bronzezeit, Abb. 326.

[6]) Splieth, Inventar d. Bronzealterfunde, S. 12 und Taf. I 8; in die Per. I datiert.

[7]) Die ältesten Schwertformen Niedersachsens in Prähist. Ztschr. XVIII (1927), S. 123 ff., vgl. dort Abb. 1 c, 2 c und 6.

[8]) a. a. O., S. 135, Abb. 7.

[9]) Wimmer in XVII. Jahresbericht des k. k. Staats-Realgymnasiums in Gmunden (1913), S. 43 ff, mit Taf. 7, 2; 10 d; 12 e und 13 h.

[10]) Zur Datierung dieser Nadelform vgl. Reallexikon d. Vorgeschichte VIII, S. 404 (Beltz).

[11]) Schranil, Vorgeschichte Böhmens und Mährens, S. 132 u. Taf. 26, 3; Pamatky archeol. XXXIII (1922—23), S. 225, Abb. 91.

[12]) a. a. O., S. 116 u. 147.

Grabritus gemahnende Beigabe von Waffen[1]) die Möglichkeit nordiſcher Beeinfluſſung offen läßt.

Die übrigen Beigaben des Schwarmitzer Gräberfeldes können wir kürzer behandeln. Die ſchlanke Abſatzaxt vom böhmiſchen Typus aus Grab 2 kehrt in dem ſchon erwähnten Grabe aus Gmunden, in der ſüd- und ſüdweſtböhmiſchen Hügelgräberkultur[2]), ſowie in einem Depotfunde von Nadelwitz bei Bautzen[3]), der an den Übergang von der I. zur II. Periode[4]) gehört, wieder. Vorformen dieſes Typus kennen wir in Geſtalt von Randäxten mit gekerbter Raſt aus Schleſien[5]), Poſen[6]) und Böhmen[7]). Auch vierkantige Ringe mit ſpitz zulaufenden Enden, ähnlich dem aus Schwarmitz Grab 3 (Abb. 4, 5), ſind ſüdlich von Schleſien nicht ſelten. Zu zweien erſcheinen ſie in dem Hockergrab 29 auf dem Gräberfeld von Gemeinlebarn in Niederöſterreich zuſammen mit zwei Nadeln mit durchbohrtem und geriefeltem Kugelkopf und gedrehtem Schaft[8]). Nach Seger[9]) ſind Nadeln dieſer Art für die jüngere Stufe der Aunjetitzer Kultur kennzeichnend, was ſich durch ihr Auftreten zuſammen mit vierkantigen Ringen der erwähnten Art in böhmiſchen Hügelgräbern[10]), deren Zeitſtellung ſchon geſtreift worden war, beſtätigt. Endlich gehören auch Ringe mit übereinandergreifenden, verjüngten Enden in Schleſien[11]) und Böhmen[12]) in den Formenkreis der ausklingenden älteſten Bronzezeit.

Zuſammengefaßt ergibt ſich aus der vorangegangenen Unterſuchung, daß die Grabfunde von Schwarmitz an die Wende von der Periode I zu II der Bronzezeit gehören. Trotz vieler Beziehungen zu dem übrigen ſchleſiſchen Fundmaterial dieſer Stufe fallen ſie beſonders durch die Keramik aus dem Rahmen und bilden mit den Gräbern von Grabitz Kr. Birnbaum und dem nordiſch beeinflußten Funde von Kuttlau Kr. Glogau eine nördliche Sondergruppe der jüngſten Aunjetitzer Kultur. An dieſer Begriffsbeſtimmung glauben wir wegen der ſtarken Übereinſtimmung unſerer

---

[1]) Vgl. Seger in Götze-Feſtſchrift, S. 88.

[2]) Pamatky archeolog. XVI (1893—95), S. 523 ff., Taf. XXIX 3 (Lbelská), ebdt. XXXIII (1922—23), S. 225, Abb. 91, Richly, Bronzezeit in Böhmen, S. 198, Taf. 52, 20 (Gr. Dobra-Velká Dobra).

[3]) Bautzener Geſchichtshefte V (1927) S. 58 f., Abb. 2.

[4]) Mannus XIX (1927), S. 26 (Frenzel); Datierung nach v. Richthofen u. Bierbaum. Weitere, beſonderes ſchlanke Äxte dieſer Art ſtammen aus Dietz a. d. Lahn (Märk. Muſeum Berlin, Inv. Nr. II. 18 245), Lhotice i. Böhmen (Städt. Muſeum Budweis, Inv. Nr. I 107) und Oberöſterreich (Muſeum Linz, Inv. Nr. A 655).

[5]) Piltſch Kr. Leobſchütz (Schleſ. Vorzeit VI, 1896, S. 318 ff., Abb. 10 u. 14).

[6]) Samotſchin (Szamocin) Kr. Kolmar (Przegląd Archeolog. II 4—6, S. 113, Abb. 9).

[7]) Wobora (Obora) b. Neu Bydzow (Novy Bydzow), vgl. Schránil, Studie u vzniku kultury bronzové v Czechách, Taf. V 3.

[8]) Szombathy, Prähiſt. Flachgräber bei Gemeinlebarn (1929), S. 13, Taf. 12, 9—10.

[9]) Reallexikon der Vorgeſchichte I, S. 263.

[10]) Pamatky archeolog. XVI (1893—95), S. 523 ff., Taf. XXX 4 (Lbelská); ebdt. S. 536 f., Abb. 1 u. 4 (Zelený).

[11]) Altſchleſien I, S. 270, Abb. 14 (Gegend von Guhrau).

[12]) Pamatky XVIII (1898—99), Taf. VI 15 (Routonice).

Funde mit dem Charakter der Aunjetitzer Kultur festhalten zu sollen, wenn wir uns dabei auch im Gegensatz zu Kozłowski[1]) befinden, der den Gräbern von Grabitz Kr. Birnbaum den Anschluß an die „Iwnoer Gruppe" gewiesen hat. Die Iwnoer Gruppe[2]) gehört nach ihm ebenfalls in die Periode I, vielleicht auch II, unterscheidet sich jedoch von der Aunjetitzer Kultur Südposens und der Steinkistenkultur Westpreußens und des nördlichen Posens[3]) durch eine Reihe von Sondermerkmalen in Form und Verzierung der Keramik, in denen Kozłowski eine Vermischung von Elementen der Oderschnurkeramik mit der Glockenbecherkultur zu erkennen glaubt[4]). Einen Zusammenhang der Grabitzer Funde mit der Iwnoer Gruppe hielt auch Kostrzewski[5]) nicht für ausgeschlossen, wenn er auch in erster Linie zeitlich an die der Aunjetitzer Kultur vorangehende Marschwitzer Gruppe dachte.

Ob die nordischen Elemente in unserer Schwarmitz-Grabitzer Sondergruppe — in der eigenartigen Ornamentik der Keramik könnte man vielleicht im Sinne Kostrzewskis ein Nachleben jüngststeinzeitlicher Verzierungsmotive erblicken — mit der von Kossinna[6]) an das Ende der Periode I gesetzten Einwanderung germanischer Volksteile in Norddeutschland in Verbindung gebracht werden können, wagen wir bei dem geringen, bisher vorliegenden Material nicht zu beurteilen.

Ernst Petersen

Abb. 6. Zölling. 1/4

---

[1]) Kozłowski, Wczesna, starsza i środkowa epoka bronzu w Polsce (1928), S. 31 f.
[2]) Kozłowski, Młodsza epoka kamienna w Polsce (Neolit) 1924 S. 37 f u. Taf. VI 8–15.
[3]) Reallexikon d. Vorgeschichte X, S. 191 (Kostrzewski).
[4]) Kozłowski, Wszesna, starsza i środkowa epoka bronzu w Polsce S. 33 f.
[5]) Rocznik Muzeum Wielkopolskiego II (1924) S. 79 Anm. 1, vgl. auch S. 80 f.
[6]) Herkunft der Germanen (1911 und 1920), S. 23 ff., Mannus III (1911), S. 317 ff.

Zur Herkunft der Wandalen

Im April 1929 erschien als Heft 1 der neuen Schriftenreihe „Aus Oberschlesiens Urzeit“[1]) die Abhandlung „Oberschlesische Urgeschichtsforschung und nordische Altertumskunde“. Darin habe ich mich S. 53 ff. auch mit den von Prof. Kostrzewski neuerdings aufgestellten Behauptungen über die ostgermanische Kultur der Spätlatènezeit auseinandergesetzt. Kostrzewski möchte nämlich jetzt sogar diese mindestens zu einem wesentlichen Teil aus der „Lausitzer Kultur“ herleiten und als urslawisch hinstellen. Mit seinen Anschauungen steht er hier allerdings in der internationalen Wissenschaft — abgesehen vielleicht von einzelnen seiner Schüler — bisher völlig allein. Ähnlich liegt es mit noch manchen anderen verfehlten Angaben des Posener Gelehrten über die urgeschichtliche Besiedlung Ostdeutschlands und Westpolens. Trotzdem glaubt er, die Widerlegung solcher vollkommen außenseitiger Ansichten mit folgenden Worten abtun zu dürfen[2]): „Zwar bekämpft Frhr. von Richthofen in seiner Fehdeschrift auch eine Anzahl anderer polnischer Prähistoriker, deren Ansichten mit den allein seligmachenden, unfehlbaren Theorien Kossinnas nicht übereinstimmen“ usw. Ohne auf die Geschmacklosigkeit dieses Stiles einzugehen, sei der Darstellungsweise von Prof. Kostrzewski gegenüber nur nochmals betont, daß z. B. die germanische Volkszugehörigkeit der wandalischen Spätlatènekultur Schlesiens außer von ihm[3]) wohl von niemand bezweifelt worden ist. Ferner entspricht die Ansicht der deutschen Prähistoriker, die Kostrzewski früher selbst teilte, auch hier — wie bei der Ablehnung des slawischen Volkstums der „Lausitzer“ Kultur — der Stellungnahme fast aller anderen ausländischen Forscher mit Einschluß polnischer Gelehrter, die in den letzten Jahren über die germanische und slawische Besiedlung der ur- und frühgeschichtlichen Zeit geschrieben haben[4]).

[1]) Über diese Schriftenreihe, die bei der Provinzialdenkmalpflege im Museum Ratibor und dem Oberschlesierverlag in Colonnowska Kr. Gr. Strehlitz OS. zu beziehen ist, vgl. z. B. die Hinweise: Altschles. Blätter 1929, S. 109 und Nachrichtenblatt für deutsche Vorzeit 1929, S. 128.

[2]) J. Kostrzewski, Vorgeschichtsforschung und Politik, Eine Antwort auf die Flugschrift von Dr. Volko Frhr. von Richthofen: Gehört Ostdeutschland zur Urheimat der Polen? Erschienen im Oktober 1929 mit der Angabe 1930 bei der Posener Universitätsbuchhandlung von Jan Stachowski. Eine Widerlegung zahlreicher in dieser — in erster Linie politischen und nicht wissenschaftlichen — Streitschrift enthaltener tendenziöser Fehlbehauptungen bringen z. B. die Aufsätze: Deutsche und polnische Vorgeschichtsforschung, ein Beitrag zu den Auseinandersetzungen von Prof. Kostrzewski und Dr. v. Richthofen, von E. Petersen, Volk u. Rasse, Bd. 1930 u. Vorgeschichtsforschung und Politik, ein Wort der Erwiderung an Univ.-Prof. Museumsdirektor Dr. J. Kostrzewski aus Posen, in „Die Provinz Oberschlesien“ 1929 Nr. 45 vom Verfasser dieser Zeilen.

[3]) Vgl. neuerdings die Stellungnahme von Kostrzewskis Schüler Jazdzewski; s. S. 23 Anm. 1.

[4]) Um einige Beispiele herauszugreifen, verweisen wir auf die Ausführungen von Prof. Antoniewicz aus Warschau in seinem Werk „Archeologja Polski“, Warschau 1928, S. 154 u. 280—281, von Prof. Shetelig aus Bergen in Friis Johansen, De forhistoriska tider i Europa, Kopenhagen 1927, S. 316, und von Dr. Björn aus Oslo in seinem Aufsatz: Tidlig Metalkultur i Ostnorge, Oldtiden, Bd. 9, S. 74—75.

Noch nicht völlig geklärt blieb aber bisher die Herkunft unſerer wandaliſchen Spätlatènekultur und der Wandalen überhaupt. Die folgenden Zeilen ſollen einen kleinen Beitrag zu dieſen Fragen liefern. Gerade in der letzten Zeit iſt die Aufmerkſamkeit durch einen Aufſatz von Prof. Walther Schulz in Halle erneut auf dieſe Fragen gelenkt worden[1]). Auf Grund ſiedlungsgeſchichtlicher Erwägungen glaubt Schulz, daß die urſprünglich in Nordjütland ſeßhaft geweſenen Wandalen in Verbindung mit den Kimbern von dort abgezogen ſeien. Die Wanderung der Kimbern und Teutonen verlief vielleicht nicht in weſtlicher Richtung, ſondern in ſüdöſtlicher über Schleſien und Böhmen, möglicherweiſe mit Benutzung der Glatzer Päſſe. Schließlich beſteht die Möglichkeit, daß die verſchiedenen jütländiſchen Volksſtämme gemeinſam den Oderweg hinaufgezogen ſind, wobei die Wandalen ihre Sitze in Schleſien einnahmen. Wir hätten dann mit dem Auftreten der Spätlatènebeſiedlung in Schleſien am Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. eine direkte archäologiſche Beziehung zu dem geſchichtlich bekannten Zug der Kimbern und Teutonen gefunden.

Die ſiedlungsgeſchichtliche Begründung dieſer Anſicht liegt hauptſächlich im plötzlichen Auftreten der ſtarken wandaliſchen Spätlatènebeſiedlung auf einem vorher — nach dem Verſchwinden der frühgermaniſchen und z. T. auch der keltiſchen Kultur — faſt völlig ſiedlungsleeren Gebiet. Nur vereinzelte Reſte der Frühgermanen und Kelten dürften vielleicht um dieſe Zeit noch hier geſeſſen haben. Schulz ſpricht in dieſem Zuſammenhang zwar ausſchließlich von Schleſien, doch hat er offenbar das geſamte wandaliſche Siedlungsgebiet der Spätlatènezeit im Auge. Daß Jütland nicht nur die Heimat der Kimbern und Teutonen, ſondern auch die der Wandalen war, nimmt Schulz aus zwei Gründen an. Erſtens iſt dies die ſchon von anderen Forſchern ſo gedeutete Verbindung des Namens der Wandalen mit der alten Bezeichnung der Nordſpitze Jütlands als Vendſyſſel, Kap Skagen, früher Vandilskagi[2]) und ferner ſind es die u. a. von Seger[3]), Koſſinna und Jahn betonten kulturellen Beziehungen zwiſchen früh-kaiſerzeitlichen germaniſchen Funden aus Schleſien und Dänemark. Gegen die ſprachliche Verwandtſchaft des Namens Wandalen und des Landſchaftsnamens Vendſyſſel hat der ſchwediſche Forſcher Birger Nerman Bedenken erhoben, weil der Name

[1]) Der Wanderzug der Kimbern zum Gebiet der Boier. Germania 1929, S. 142 ff. — Vgl. auch M. Jahn: Zur Herkunft der ſchleſiſchen Wandalen, in: 25 Jahre Siedlungsarchäologie, Mannusbibliothek Nr. 22. Eine gute Darſtellung der herrſchenden Anſichten über die Wandalen im Spiegel der oſtdeutſchen Bodenfunde gab neuerdings E. Peterſen, Volk und Raſſe, Bd. IV (1929), S. 34—43. Als Heimat der Wandalen zieht Peterſen mit Vorbehalt auch das ſüdliche Norwegen mit in Betracht (a. a. O., S. 35). Eine archäologiſche Begründung liegt aber bisher nicht vor. Geſchichtliche Gründe glaubt Much annehmen zu können, vgl. Much: Wandaliſche Götter, in: Mitteil. d. ſchleſ. Geſ. f. Volkskunde, Bd. 1926, S. 20 ff.

[2]) Vgl. E. Brate, De nya nordiska runverken, Svenska fornminnesföreningens tidskrift IX; Koſſinna, Die ethnologiſche Stellung der Oſtgermanen, Indogerman. Forſchungen VII. — Derſelbe, Zeitſchr. f. Ethnologie, 1905, S. 387 f. — R. Much, Die Artikel Kimbern, Teutonen und Wandalen in Hoops Reallexikon.

[3]) Schleſiens Vorzeit VII, 439.

Vendel oder mit Vendel zuſammengeſetzte Namen in Skandinavien auch ſonſt öfters begegnen, z. B. das Kirchſpiel Vendel, altſchwediſch Vaendil, in Uppland[1]). Das ſchließt aber doch nicht aus, daß der Stammesname mit einer jener örtlichen Bezeichnungen zuſammenhängen könnte, und in dieſem Falle gewiß eher mit einer Landſchaft, als einem einzelnen Orte. Doch hat die ganze ſprachwiſſenſchaftliche Frage gegenüber den archäologiſchen Erwägungen für uns nur nebenſächliche Bedeutung. Die Zuſammenſtellung des Namens Silingen mit Seeland (Silund) läßt auch Nerman gelten[2]).

Ausführlich geht Nerman auf die von Jahn beigebrachten archäologiſchen Zeugniſſe für die Herkunft der ſchleſiſchen Wandalen und beſonders der Silingen aus Dänemark ein. Er findet ſie nicht überzeugend. Die Mäanderverzierung z. B., deren Übereinſtimmung mit der nordjütiſchen Jahn nach dem Vorgange Koſſinnas betont habe, komme ja in der römiſchen Eiſenzeit nicht nur auf dem wandaliſchen Gebiete, ſondern im ganzen oſtgermaniſchen Bereich vor. Aber es handelt ſich bei dieſem Vergleiche nicht um das Mäandermuſter ſchlechthin, das bei ſeiner allgemeinen Verbreitung freilich nicht beweiſend wäre, ſondern, wie Jahn ausdrücklich hervorhebt, um den ganz überwiegend oſtgermaniſchen frühkaiſerzeitlichen Linienmäander, der für die nordjütiſche Tonware bezeichnend, ſonſt aber auf der jütiſchen Halbinſel und auf den däniſchen Inſeln unbekannt oder ſelten iſt. Wir werden ſehen, daß dieſe Gemeinſamkeit ſchon auf die vorangegangene Spätlatènekeramik zurückgeht, und daß ſie dort in noch viel ſtärkerem Maße für eine ſtammesgeſchichtliche Verknüpfung der beiden Gebiete ſpricht. —

---

[1]) Die Herkunft und früheſten Auswanderungen der Germanen. Kgl. Vitterhets historie och antikvitets akademiens handlingar, Stockholm 1924. — Unverſtändlich erſcheint, wie Koſtrzewſkis Schüler Jazdzewſki in einem ſchroffen, tendenziöſe Angriffe gegen die deutſchen Prähiſtoriker enthaltendem Aufſatz, Z otchlani wieków Bd. 1929, S. 85—94, aus Birger Nermans wertvoller Arbeit herausleſen will, Nerman zweifle daran, daß überhaupt je Wandalen Schleſien beſiedelt hätten, und daß Jazdzewſki der ſchleſiſchen Forſchung aus der Bezeichnung ſchleſiſcher Funde als wandaliſch in volkstümlichen Veröffentlichungen einen Vorwurf machen möchte.

[2]) Eine andere Herleitung des Namens Silingen hat Much in ſeinem Aufſatz: Der Name Silingi, Altſchleſien I, S. 117—121, verſucht. Kürzlich ſind übrigens auch Einwendungen gegen die Richtigkeit der bisher allgemein — auch von polniſcher Seite erſt kürzlich wieder durch Antoniewicz in ſeinem Werk „Archeologja Polski", S. 59 — anerkannten Ableitung des Namens Schleſien von Stammesnamen der Silingen erhoben worden, und zwar durch den Direktor des Weſtſlawiſchen Inſtitutes der Univerſität Poſen, Prof. Dr. Rudnicki, in Slavia Occidentalis VIII, Poſen 1929, S. 476—491 und S. 524—539: Beſprechung der beiden Aufſätze von R. Much, Germaniſche Stämme in Oſtdeutſchland, und M. Vasmer, Die Urheimat der Slawen, beide aus dem von W. Volz herausgegebenen Sammelband „Der Oſtdeutſche Volksboden", Breslau 1926. Die Beſprechungen Rudnickis ſind auf einen ſcharf politiſchen Ton geſtimmt und ſtrotzen von Ausfällen gegen die deutſche Wiſſenſchaft und das deutſche Volk. Vgl. hierzu „Die Provinz Oberſchleſien", 1929, Nr. 45, vom 8. 11. 1929 und Oſtlandberichte Danzig 1929, S. 176 ff. und 209 ff. Den Namen Schleſien leitet er von dem ſeiner Meinung nach rein ſlawiſchen alten Namen des Lohefluſſes Ślęza ab. Die Stellungnahme anderer Sprachforſcher zu ſeinen Gründen wäre erwünſcht. Vgl. hierzu auch Much in Mitteil. d. Schleſ. Geſ. f. Volkskunde 1926, S. 22.

Wichtiger scheinen mir Nermans Äußerungen zur Silingenfrage, zumal da die sprachliche Stütze für die Herleitung dieses Volksstammes aus Seeland neuerdings ins Wanken gekommen ist (S. 23 Anm. 2). So möchte ich namentlich seinen Einwänden gegen die stammeskundliche Auswertung gewisser Eigentümlichkeiten in früh-kaiserzeitlichen Körpergräbern Mittelschlesiens und Seelands zustimmen[1]). Die ganze Frage ist aber durch einen vor kurzem gemachten Fund in ein neues Licht gesetzt worden. Er stammt von einem seit längerer Zeit bekannten, jedoch erst 1929 genauer untersuchten Gräberfelde bei Zottwitz im Kreise Ohlau und wird im Breslauer Museum aufbewahrt.

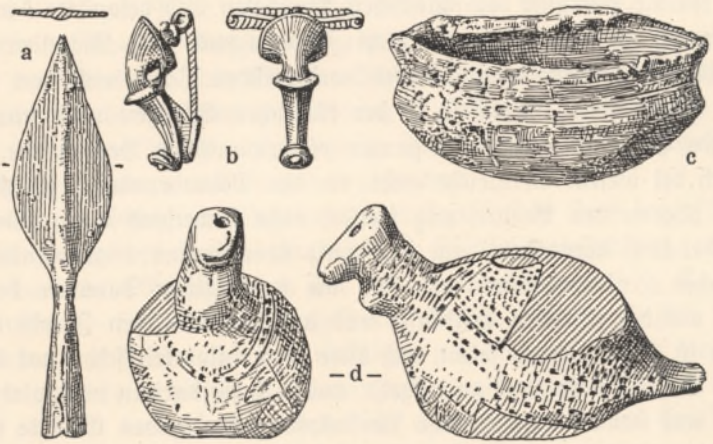


Abb. 1. Zottwitz, Grab 17. a—b = 1/2; c—d = 1/3

Nach dem Bericht des Finders, stud. praehist. Boege, liegt das Gräberfeld etwa 1 km NW des Dorfes auf einem Hügel, der vom Eigentümer, Rittergutsbesitzer Scholz-Babisch, seit Herbst 1928 als Sandgrube ausgebeutet wird. In wiederholten Grabungen wurden hier steinzeitliche Siedlungen, früh-eisenzeitliche Brandgräber, slawische Reihengräber und schließlich

[1]) Zum Teil im Anschluß an Nerman halten wir auch nicht für ganz sicher, daß der berühmte wandalische Grabfund des 1. Jahrh. n. Chr. von Goslawitz—Wichulla Kr. Oppeln (früher ungenau unter Wichulla veröffentlicht. Wichulla war nur einst der Name einer Kolonie von Goslawitz, die jetzt Grobla heißt, und bei der die Fundstelle liegt) sicher silingisch ist. Jedenfalls sprechen andere oberschlesische Funde dafür, daß in der betreffenden Gegend, also in Nordoberschlesien, im 1. Jahrh. n. Chr. nicht nur ein durch das Grab von Goslawitz—Wichulla bezeugter, vereinzelter germanischer Vorstoß von Niederschlesien nach Oberschlesien erfolgte. Sie zeigen vielmehr für das 1. Jahrh. n. Chr. eine bereits erheblich weiter verbreitete germanische Besiedlung Oberschlesiens, als man früher annahm, z. B. bis zum Kreis Leobschütz (Scherben von Kl. Gläsen, vgl. Altschlesien I, S. 190). Allerdings sind die Fundstellen des 1. Jahrh. n. Chr. in Oberschlesien nach wie vor nicht zahlreich. Ebenso bleibt die Tatsache bestehen, daß der Grabbrauch von Goslawitz—Wichulla mit einer Deutung als silingisch durch die Übereinstimmungen mit Funden aus dem sicher silingischen Kerngebiet Niederschlesiens im Breslau—Zobtener Bereich gut im Einklang steht. Noch unsicherer als bei Goslawitz—Wichulla scheint uns aber silingische Volkszugehörigkeit bei dem Posener frühkaiserzeitlichen Frauenskelettgrab von Czacz Kr. Schmiegel (Smigiel) zu sein, doch würde es zu weit führen, hier näher auf diesen Fund einzugehen. Vgl. über das Skelettgrab von Czacz Jahn in: 25 Jahre Siedlungsarchäologie, S. 87, und über Goslawitz—Wichulla a. a. O., S. 87—91.

auch ein Friedhof der älteren Kaiserzeit mit Brand- und Körpergräbern entdeckt[1]). Im April 1929 stieß man auf das hier in Rede stehende Grab 17. In 0,50 m Tiefe zeigten sich verschlackte Scherben eines tönernen Vogels, Abb. 1 d. Sie lagen einzeln dicht NW der wohl erhaltenen Aschenurne, Abb. 2. Diese war mit dem verschlackten Napf, Abb. 1 c, bedeckt. Ihr Inhalt bestand aus einer 3—4 cm starken Schicht von Kinder-Leichenbrand und einigen Vogelknochen nebst darin eingebetteten Metallbeigaben. Unmittelbar an der Schulter der Urne lagen Scherben eines Fußgefäßes. Sonst enthielt der schwarzfettige Boden des Grabes keine Altertümer. Die Ausdehnung der Grabgrube war nicht genau erkennbar. — Nachstehend die Beschreibung der Fundstücke:

a) Tönerner Vogel, Abb. 1 d, aus zum Teil verschlackten Scherben zusammengesetzt. L. 14,5, H. 7, Br. 7 cm. Farbe rötlich grau-braun. Der Hals ist durch einen vom Innern des Gefäßes bis zur Stirn des Vogels führenden Kanal durchbohrt, der Schnabel durch eine Kerbe angedeutet. Auf dem Rücken läßt sich nur noch ein kleines Randstück der einstigen Öffnung erkennen. Der Vogel ist verziert, auf dem Hals durch kleine Einstiche, auf der Brust und Schulter durch kreisförmige Linienmuster, auf der Brust außerdem durch drei Einstiche. Auf dem Rücken und an den Seiten besteht die Verzierung aus Längsstreifen, die sich in der Mitte des Gefäßes verbreitern und nach innen bundartig zusammenlaufen. Die Streifen sind durch schwach eingeritzte feine Linien begrenzt und mit Reihen von Einstichen verschiedener Form und Größe gefüllt. Die Rückenöffnung muß rund oder oval gewesen sein und 2—3 cm Durchmesser gehabt haben. Ob das Gefäß einen Ständer oder Füße hatte, ist fraglich. Der erhaltene Bodenteil ist flach und entwickelt sich allmählich aus der Wandung.

b) Bauchige, schwarzglänzende Urne, Abb. 2, H. 19,5, Mündungsdm. 10,5 cm. Der Hals ist kegelförmig und verjüngt sich nach oben. Der ausladende, ebenfalls geradwandige Rand ist scharf abgesetzt und erweitert sich nach der Mündung hin. Auf dem kantigen Umbruch an der Ansatzstelle des Halses ist ein Sparrenmuster eingeritzt. Die Schulter trägt ein größeres, von zwei umlaufenden Linien begrenztes Zierband mit Zickzackmuster. Von den oberen Winkelspitzen laufen zwei bis drei senkrechte Linien bis zu der unteren Umlauflinie. Die Doppellinien, aus denen die Zickzackverzierung gebildet wird, sind mit schrägen und gekreuzten Strichen und doppelten Punktreihen gefüllt. Die Punkte wurden anscheinend mit einem Stäbchen von quadratischer, vielleicht einmal gekerbter Endfläche eingedrückt. Der Unterteil der Urne ist bis zum Boden mit Kammstrichen verziert, die durch mehrere breitere, eingeglättete Furchen gegliedert werden.

Abb. 2. Zottwitz, Grab 17. Etwa 1/4

c) Stark verschlacktes Deckgefäß zu der Urne in Gestalt einer rötlich graubraunen Schale mit eingezogenem Hals und leicht eingedellter Bodenmitte. H. etwa 5,5, Md.-Dm. jetzt 10 : 13 cm. Abb. 1 c.

d) Verschlackte und verzogene Scherben eines braunen Fußgefäßes.

e) Kräftig profilierte Bronzefibel mit trompetenförmigem Kopf und umgelegter Sehne. An einer Stelle angeschmolzen. Nadel und Rolle nicht erhalten. L. 4,8, Dm. des Kopfes 1,8 cm. Abb. 1 b.

f) Untypisches Bronze-Schmelzklümpchen, das wohl von einer zweiten Fibel herrührt.

[1]) Nachrichtenblatt für deutsche Vorzeit V, 1929, S. 120, 122 u. 123.

g) Eiserne Pfeilspitze, z. T. mit Brandrost. L. 10,5, Br. 2,5 cm, Dm. der Tülle 1,1 cm. Auf der Mitte des Blattes verläuft auf beiden Seiten ein schwacher Grat. Die geschlitzte Tülle besitzt ein rautenförmiges und ein dreieckiges Nietloch. Abb. 1 a.

h) Tönerne Klapper, etwa doppelkonisch mit rundlichem Umbruch; an den Polen abgeplattet. Im Feuer verschlackt und in zwei Teile zerbrochen. Inhalt verloren; Teile der Wandung fehlen. Farbe rötlich-graubraun. H. 5,3, Dm. 4,9 cm.

Die Fußgefäßscherben und der Napf (Abb. 1 c) aus dem Zottwitzer Grabe 17 bieten in unserem Zusammenhange nichts besonderes[1]), ebenso wenig die Pfeilspitze, obwohl sie für die frühe Kaiserzeit ungewöhnlich ist[2]). Die Fibel (Abb. 1 b) hat bisher in Schlesien kein vollständiges Gegenstück. Sie zeigt eine frühe Abart der kräftig profilierten Stücke und ist für die genaue Zeitbestimmung des Grabes besonders wichtig. Wir dürfen sie in die zweite Hälfte des 1. Jahrh. n. Chr. setzen. Alles Wesentliche über die betreffende Fibelform findet sich in Almgrens bekanntem Werk „Studien über nordeuropäische Fibelformen"[3]). Die Fibel von Zottwitz entspricht ihrem Alter nach z. B. dem bei Almgren Taf. IV 77 wiedergegebenen silbernen Stück, weicht aber von diesem in der Gestalt des Bügels und des Nadelhalters ab. Sie ist eingliedrig und die Sehne umschlungen, wie bei der Fibel Almgren Taf. IV 75. Der Nadelhalter zeigt eine frühe Form (vgl. Almgren Taf. IV 77). Die erwähnten Vergleichsstücke erweisen sich nach Almgrens Arbeit als ausgesprochen nordeuropäische Formen, die nur vereinzelt weiter südlich vorkommen. Auffallend häufig treten sie in Skandinavien auf, besonders in Dänemark und Norwegen.

Der tönerne Vogel steht in der kaiserzeitlichen Keramik Schlesiens völlig allein. An nordischen Vergleichsstücken sind zunächst Vogelfiguren aus Nordjütland heranzuziehen, die an der Außenseite früh-kaiserzeitlicher Gefäße angebracht sind[4]). Aus Norwegen (Bjerkreim, Kirchspiel Helleland, Amt Stavanger) gibt es sogar eine selbständige, an das Zottwitzer Stück erinnernde verzierte Vogelfigur[5]). Sie

---

[1]) Vgl. z. B. Tackenberg, Die Wandalen in Niederschlesien, Taf. XIX.

[2]) Die Form ist in Verbindung mit der Gestalt der größeren Lanzenspitzen zu betrachten. Vgl. Jahn, Die Bewaffnung der Germanen in der älteren Eisenzeit (Mannusbibl. Nr. 16), S. 78 ff. und Tackenberg, Die Wandalen in Niederschlesien, S. 107 und Taf. XII 1—22.

[3]) Stockholm 1897, Zweite Auflage Leipzig 1923, Mannus-Bibl. Nr. 32.

[4]) Sophus Müller, Nordische Altertumskunde II 60, Abb. 39; Aarböger 1912, S. 107; Nationalmuseet, Oldtiden, Abb. 301. Müller nimmt einen teilweisen Zusammenhang zu Metallgegenständen mit Tierkopfenden an; vgl. Aarböger a. a. O. und Aarböger 1880, S. 217, Abb. 17.

[5]) Gustafson, Norges Oldtid, S. 80, Abb. 370. — Gustafson betrachtet diese Figur als bloße Spielerei und verweist auf ausländische Vergleichsstücke, wobei er wohl an die Tierplastiken früh-eisenzeitlicher Urnenfelder in Ostdeutschland und dem Nachbargebiet denkt. Trotz der Verschiedenheit des Alters dürfte aber der Vogel von Bjerkreim doch in einem gewissen Zusammenhang mit den anderen germanischen Vogeldarstellungen stehen. An die Zottwitzer Figur erinnert er auch durch seine Einstichverzierung. — Eingeritzte Vögel finden sich an einem spät-kaiserzeitlichen Gefäß aus Groß Oerner, Mansfelder Seekreis. Jahresschrift für Vorgeschichte, Bd. VII, 1908, Taf. XV. Gefällige Mitteilung von Prof. Walther Schulz in Halle. Erwähnt sei auch noch eine ostpreußische, spätkaiserzeitliche Entendarstellung aus Bernstein, auf die mich Dr. Petersen aufmerksam macht. Vgl. Katalog der Ausstellung prähist. u. anthropol. Funde Deutschlands, Berlin 1880, S. 418, Abb. 17.

MUZEUM ZIEMI OPOLSKIEJ

gehört aber nach einer Auskunft, die ich Herrn Dr. Böe in Bergen verdanke, schon in die Zeit um 400 n. Chr.[1]).

Durchaus unschlesisch wirkt als Ganzes ferner die Urne des Zottwitzer Grabes 17, wenn auch z. B. ein Sparrenmuster, wie es hier am Halsansatz auftritt, ähnlich auf einem Scherben von Lerchenberg Kr. Glogau wiederkehrt[2]). Eher erinnert die Urne durch die Form ihres Halses und Randes etwas an Töpfe aus Schleswig-Holstein, doch sind auch dort keine näheren Vergleichsstücke bekannt, wie mir die Herren Direktor Dr. Schwantes und Dr. Tode in Kiel freundlichst bestätigten. Frühkaiserzeitliche Gefäße mit ähnlicher Rand- und Halsbildung sah ich 1928 auch im Museum zu Kopenhagen, z. B. eine bauchige Mäanderurne aus Jütland, fand aber dort bei einem kurzen Besuch keine Zeit, mir näheres darüber aufzuzeichnen und wandte mich deshalb kurz vor dem Abschluß der vorliegenden Arbeit mit der Bitte um Auskunft über die Stellung der Zottwitzer Urne zur dänischen Frühkaiserzeittonware an Herrn Dr. Broholm in Kopenhagen. Dieser gab mir darauf in liebenswürdigster Weise umgehend eine Reihe wertvoller eigener Aufklärungen und fügte diesen noch verschiedene freundliche Mitteilungen der Herren Prof. Sophus Müller und Dr. Bröndstedt hinzu. Danach sind vollständig entsprechende Gefäße bisher in Dänemark nicht bekannt, dagegen zahlreiche mit gleichartiger Hals- und Randbildung, die aber alle spitzere Böden und kein kammstrichartiges Muster[3]) auf dem unteren Teil besitzen. Ähnliche Zickzackmuster, wie bei dem Zottwitzer Topf, finden sich nicht selten auf Gefäßen aus der Gegend von Aarhus und in etwas anderer Anwendung in der nordjütischen Gruppe.

Wegen dieser Beziehungen und unter Mitberücksichtigung der übrigen ungewöhnlichen Fundstücke des Grabes 17 von Zottwitz halte ich es für sicher, daß die Eigenart der Urne auf einen unmittelbaren dänischen Einfluß zurückgeht. Denn, um es noch einmal zu betonen: die Zottwitzer Urne steht in der ostgermanischen Keramik völlig vereinzelt da und würde in ihrem Stil viel besser in die genannten dänischen Gruppen passen. — Die gelegentlich geäußerte Ansicht,

---

[1]) Dr. Böe machte mich auch auf die Veröffentlichung der Fundumstände in: Arsberetning for Foreningen til Norske Fortidsmindesmerkers Bevaring 1882 S. 139 aufmerksam. Dort heißt es u. a.: „Fund von Berkreim in Helleland in einem Hügel, der aus kleinen Feldsteinen bestand. Unter ihnen befanden sich größere vierkantige Steine und zwischen diesen auf der Südseite des Hügels ein aus langen, dünnen Steinen errichtetes Grab in ostwestlicher Richtung. 3,90 m lang, 0,63 m breit und hoch, mit flachen Felssteinen bedeckt. Die meisten Urnenstücke lagen am Westende des Grabes, nur wenige zusammen mit einer Bronzefibel am Ostende. In der Mitte wurden Reste einer Hirnschale gefunden und daneben und neben den zuerst erwähnten Urnenstückchen lag die Vogelfigur auf der Seite mit dem Kopf nach Westen".

[2]) Tackenberg a. a. O., Taf. IX 9.

[3]) Erwähnt sei hier auch noch das Auftreten von Kammstrichgruppen, die an die Verzierung der Urne des Zottwitzer Grabes 17 erinnern, auf einem großen, bauchigen Topf mit verdicktem Rand, der von einem Siedlungsfund von Vejleby auf Lolland stammt (Mus. Kopenhagen Schr. 379). Der Fund gehört anscheinend in die allerfrüheste Kaiserzeit. Das eben erwähnte Gefäß schließt sich in seiner Form noch ganz spätlatènezeitlichen Stücken an.

die Ähnlichkeit der schlesischen und dänischen früh-kaiserzeitlichen Altertümer beruhe lediglich auf kulturellen Wechselbeziehungen[1]), scheint uns für dieses Zottwitzer Grab vielleicht nicht ganz zu befriedigen. Gerade das Auftreten ausgesprochen fremdartiger Erscheinungen in der Tonware spricht hier möglicherweise dafür, daß damals Nordgermanen, und zwar vermutlich aus dem dänischen Heimatgebiet der Wandalen, in das schon seit der Spätlatènezeit von diesem Volksstamm besiedelte und in Verbindung mit Dänemark stehende Schlesien gelangt sind. Als vorläufige Einzelerscheinung scheint uns allerdings das Zottwitzer Grab über den Umfang eines etwaigen solchen Vorgangs noch nichts auszusagen. Obgleich es dem silingischen Siedlungsbereich entstammt, ist ferner angesichts der oben erwähnten Verhältnisse wohl noch keine Auswertung für die Einzelheiten der Silingenfrage möglich. Der genaue Zeitpunkt des ersten Erscheinens der Silingen in Schlesien und die nähere Bestimmung ihrer nordischen Heimat bleiben vorläufig noch unsicher.

Birger Nerman, der die Auswanderung der Silingen in die Zeit der Wende vom Bronze- zum Eisenalter setzen möchte, hat in seinen Ausführungen zur Herkunft der Wandalen auch auf wesentlich ältere Funde Bezug genommen, und zwar vor allem auf die Gesichtsurnen-Kultur. Diese für Ostdeutschland und Polen jetzt häufig nach Tackenbergs Vorbild frühgermanisch benannte Gruppe ist in letzter Zeit besonders von Tackenberg und Petersen gründlich bearbeitet worden. Nermans auf diese Kultur bezüglichen Bemerkungen sind dadurch z. T. überholt. Die frühgermanische Kultur wird nach dem Vorgange Kostrzewskis[2]) jetzt bekanntlich mit den Bastarnen in Verbindung gebracht[3]). Wie gewisse geschicht-

---

[1]) W. Schulz, Germania, Bd. 13, 1929, S. 141, bes. Anm. 14. Schulz erklärt hier diese Beziehungen als „kulturellen Rückstrom". Vgl. zu den betr. Fragen auch Björn in Oltiden, Bd. 9, S. 68 f.

[2]) Vgl. Kostrzewski, Kultura latcńska na obszarze b. królestwa Polskiego (in Przeglad 1, 1—2, Posen 1919, S. 2—27), Anm. 28 und hierzu Richthofen, Zur Latènezeit in Osteuropa, Mannus 15, bes. S. 295. — Um so mehr bleibt freilich zu bedauern, daß Kostrzewski neuerdings im Gegensatz zu seinen früheren Arbeiten gänzlich unhaltbare Behauptungen über die frühgermanische Kultur vertritt. In seinem Bestreben, die Bedeutung der urgeschichtlichen germanischen Besiedlung Ostdeutschlands und Polens möglichst gering darzustellen, bezeichnet er jetzt die frühgermanische Kultur als baltisch. Meine Gegengründe sind dargelegt in: Aus Oberschlesiens Urzeit 1, S. 50—53.

[3]) Vgl. besonders den Aufsatz von Tackenberg: Die Bastarnen, in „Volk und Rasse" 1929, S. 232—244. Allerdings ist der germanische Charakter der Bastarnen nicht allgemein anerkannt. Manche Forscher halten ihre Zugehörigkeit zu den Kelten für wahrscheinlicher. Die Hauptstütze dafür bildet eine zeitgenössische Nachricht aus Livius, wonach sie sich mit einem sicher keltischen Stamme wegen der Ähnlichkeit ihrer Sprache verständigt haben sollen. Bauer, Die Herkunft der Bastarnen, Wiener Sitz. Ber. 185, 2 (1918). Dagegen Ludw. Schmidt, Geschichte der germ. Frühzeit, S. 38. Vgl. auch Much in Hoops Reallex., Bd. I, 177 f. Die betreffende Stelle aus Livius ist auch in einem für die Bastarnenfrage wichtigen Aufsatz von Prof. Wulitsch (Vulić) aus Belgrad ausführlicher wiedergegeben und berücksichtigt, auf den mich Prof. Alföldi freundlichst aufmerksam machte. Durch die Liebenswürdigkeit von Prof. Wulitsch erhielt ich von ihm während des Druckes der vorliegenden Zeilen den fraglichen Aufsatz. Er trägt den Titel „Bastarni u naschoj semlji" (= Die Bastarnen in

liche Unterlagen ergeben, sollen sich die Bastarnen ebenso wie der kleinere Stamm der Skiren erst im 3. Jahrh. v. Chr. durch eine Loslösung von den Wandalen nach deren Einwanderung in Ostdeutschland und Westpolen getrennt haben[1]). Wenn dies zuträfe, könnte man zunächst vom geschichtlichen Standpunkt aus an folgende Möglichkeit denken: Die frühgermanische Kultur der Gesichtsurnenleute sei aus Skandinavien gekommen und wäre ursprünglich wandalisch[2]), während die bastarnische und skirische Kultur erst aus ihr hervorgegangen und somit nur durch die j ü n g s t e n Funde der Gesichtsurnenkultur vertreten wären. Eine solche Annahme ließe sich zwar mit Nermans Meinung über eine schon früh-eisenzeitliche Auswanderung der Wandalen aus ihrer nordischen Heimat in Einklang bringen. Sie böte auch die Möglichkeit, die alte Wandalentheorie Kossinnas (wandalische Volkszugehörigkeit der Gesichtsurnenleute) und die neue, mit guten Gründen gestützte Bastarnentheorie (bastarnische Volkszugehörigkeit der Gesichtsurnenleute) zu vereinigen. Eine dementsprechende Deutung der Bodenfunde

---

unserem Land) und erschien in Glasnik skopskog nautschnog druschtwa [= Zeitschr. der wissensch. Gesellsch. in Skoplje (= Usküb)], Bd. II, Heft 1—2, Skoplje 1926, S. 15—23. Unter Verwertung der schriftlichen Quellen, insbesondere nach Livius, kommt Wulitsch zu verschiedenen beachtenswerten neuen Ergebnissen über die Geschichte der Bastarnen während ihrer Kriegszüge auf dem Balkan im 2. Jahrh. v. Chr.: Zu der Frage, ob sie germanischer oder keltischer Volkszugehörigkeit waren, nimmt er nicht näher Stellung. Eingangs erwähnt Wulitsch, daß die Ansichten hierüber zurzeit geteilt sind. Im Verlauf seiner Untersuchung werden gerade die Quellen zusammengestellt und genauer ausgewertet, nach denen die Bastarnen zu den Kelten gehört hätten (vgl. außer Livius 40, 57 z. B. auch Plutarch, Aem. Paul. 9: *„Ὑπερίναι δε καὶ Γαλάται τοὺς περὶ τον Ἴστρον ὠκημένους Βαστέρναι καλοῦνται, στρατὸν ἱππότην καὶ μάχιμον".*) Wie unsicher aber z. T. die entsprechenden Schriftquellen über die Volkszugehörigkeit einiger zur Römerzeit auf dem Balkan eine Rolle spielender Stämme sind, geht auch aus einem anderen, von Wulitsch berücksichtigten Beispiel hervor. Es handelt sich hier um Angaben von Appian (Illyr. 5), dessen eine besondere Erwähnung der Teilnahme von Kelten neben den Skordiskern an einem Einfall in Makedonien von manchen Forschern auf die Bastarnen bezogen wird, eine Nachricht, deren Deutung aber auch Wulitsch für unsicher hält. Appian nennt nämlich die in den fraglichen Zusammenhängen wichtigen Skordisker Illyrer, obwohl sie ohne jeden Zweifel Kelten waren. Solchen Quellen gegenüber scheint uns in Verbindung mit anderen Gründen das archäologische Zeugnis der germanischen Tracht der Bastarnen (vgl. Tackenbergs Ausführungen über das Denkmal von Adamklissi a. a. O.) viel vertrauenswürdiger. — Im Anschluß an Wulitsch sei in bezug auf die geschichtliche Seite der Bastarnenfrage noch hingewiesen auf Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten, Bd. 3 und A. J. Reinachs Aufsatz: „Delphes et Bastarnes" in Correspondence Hellénique 1910, S. 249—330. Nach freundlicher brieflicher Mitteilung glaubt übrigens auch Prof. Wulitsch, nur die Archäologie könne die Volkstumsfrage der Bastarnen endgültig entscheiden, und nimmt an, daß hier Tackenbergs Arbeit auf dem richtigen Wege ist.

[1]) Ludwig Schmidt, Geschichte der german. Frühzeit, 2. Aufl., 1925, S. 37 f.

[2]) Diese Meinung vertritt Ludwig Schmidt im Anschluß an Kossinna (vgl. Kossinna, Verzierte Eisenlanzenspitzen als Kennzeichen der Ostgermanen, Zeitschr. f. Ethnologie, 1905, S. 369 ff.). Er nimmt an (S. 31), daß die Wandalen aus Skandinavien stammen, daß sich aber ihre engere dortige Heimat schwer feststellen lassen werde und daß die in angelsächsischen Literaturdenkmälern genannten Wendlas Nordjütlands wohl als eine Abzweigung, nicht als das Stammvolk der Wandalen anzusprechen seien. Mit unserer im vorliegenden Aufsatz gebrachten Erklärung der archäologischen Verhältnisse läßt sich freilich auch diese letzte Annahme nicht in Einklang bringen. Vgl. hierzu auch Kossinna in Mannus 21, S. 233 ff.

wäre aber trotzdem aus verschiedenen Gründen nicht haltbar. Zwei Punkte sind dabei entscheidend. Erstens zeigt sich immer wieder, daß die sicher wandalische spätlatènezeitliche Kultur der in Schlesien vertretenen Art[1]) keinesfalls aus der frühgermanischen herstammt und daß diese schon deshalb nicht wandalisch gewesen sein kann. Zweitens ist nach neueren Untersuchungen von Petersen die frühgermanische Kultur im wesentlichen in Westpreußen und Nordposen erwiesenermaßen einheimisch und kann also dort in diesem Sinne nicht mehr als eine Kultur nordischer Einwanderer gelten[2]). Unsere Ansicht ist vielmehr, daß die ganze frühgermanische Kultur Ostdeutschlands und Polens bastarnisch — und vielleicht in einer kleinen noch nicht bekannten Sondergruppe auch skirisch — gewesen sein dürfte, sowie daß die wandalische Kultur der Spätlatènezeit Schlesiens und der Nachbargebiete erst einer latènezeitlichen, von Dänemark ausgehenden Einwanderung von Nordgermanen ihre Entstehung verdankt. Falls diese Ansicht richtig ist, so muß die Nachricht über eine Trennung der Bastarnen und Skiren von den Wandalen erst n a c h deren Einwanderung in Ostdeutschland und doch schon im 3. Jahrh. v. Chr. unzutreffend sein. Bei der Unsicherheit der meisten geschichtlichen Quellen über die Einzelheiten der vorchristlichen germanischen Wanderwege und Stammesbildungen dürften dieser Ablehnung keine grundsätzlichen Bedenken gegenüberstehen. Wir halten es aber für erforderlich, nach Möglichkeit das Für und Wider der einzelnen geschichtlichen Nachrichten gegeneinander abzuwägen und nicht in dem begreiflichen Bestreben nach Vereinfachung und leichterer Verständlichkeit die historischen Nachrichten ganz beiseitezustellen und lediglich die archäologischen Zeugnisse reden zu lassen. Es scheint sich dabei zu ergeben, daß auch vom geschichtlichen Standpunkt aus die hier vertretenen Ansichten gut begründet sind. So wird übrigens auch die Herkunft mindestens eines wesentlichen Teiles der Wandalen aus dem nordgermanischen Gebiet durch einige einander ergänzende geschichtliche Quellen wahrscheinlich gemacht. Wir denken hierbei z. B. an die Angaben über die langobardischen Wanderwege bei

[1]) An ihrer wandalischen Volkszugehörigkeit kann nach dem Zeugnis der geschichtlichen Quellen kein Zweifel sein. Die Besiedlung und Kultur führen hier ohne Unterbrechung zur frühen Kaiserzeit, für die uns die Wandalen Schlesiens einwandfrei belegt sind. Einige ähnliche Metallsachen, z. B. eiserne Rasiermesser, mit deren Hilfe Kostrzewski in Przeglad Arch. 2, S. 54 ff. (vgl. hierzu Mannus 16, S. 317) die frühgermanische und die wandalische Spätlatènekultur unmittelbar miteinander verknüpfen wollte, reichen zu einer solchen Erklärung keineswegs aus und das sonstige Kulturgut spricht völlig gegen sie.

[2]) Vgl. Petersen, Die frühgermanische Kultur in Ostdeutschland und Polen. Die Annahme kleinerer Zuwanderungen von Nordgermanen in das Kerngebiet der Entstehung der frühgermanischen Kultur während der jüngsten Bronze- oder ältesten Eisenzeit halten wir trotzdem für möglich. Auch Petersen schließt sie nicht aus und Tackenberg spricht sich a. a. O. dafür aus. Doch würde man auch solche Zuwanderungen kaum gerade nur aus Seeland herleiten wollen, an das Nerman im Zusammenhang mit seiner Ansicht einer so frühen Auswanderung der Silingen denkt. Über die engen Beziehungen der frühgermanischen Kultur zum nordgermanischen Gebiet s. Petersen a. a. O. und Richthofen, Oberschles. Urgeschichtsforschung und nordische Altertumskunde, Aus Oberschlesiens Urzeit, Heft 1.

Paulus Diaconus (geschrieben im 8. Jahrh. n. Chr.) und bei Saxo Grammaticus (geschrieben etwa um 1200). Die Langobarden wurden nach diesen Mitteilungen auf ihrem ersten Wanderzuge in einem Lande namens Scoringa von Wandalen in deren Land überfallen, erkämpften sich den Durchzug, und fanden zunächst in Ostholstein eine neue Heimat[1]). Aus den übrigen Zusammenhängen und den angegebenen Ortsnamen scheint hervorzugehen, daß Scoringa noch in Skandinavien einschließlich Dänemark gelegen haben dürfte, vermutlich an der Ostsee. Dank den archäologischen Untersuchungen von Schwantes über die Herkunft und die ersten Wanderungen der Langobarden[2]) darf vermutet werden, daß das Zusammentreffen der Langobarden und Wandalen in der Zeit kurz vor dem Übergang vom Bronze- zum Eisenalter in Dänemark erfolgt ist. Die Einzelheiten sind bei der Art der Überlieferung natürlich durchaus unsicher. Als Stütze für die nordgermanische Herkunft der Wandalen scheinen uns aber die vorliegenden Angaben immerhin erwähnenswert[3]). Jahn hat in seiner Abhandlung „Zur Herkunft der schlesischen Wandalen" die Ansicht ausgesprochen, der zu einer niederlausitzisch-niederschlesischen Sondergruppe gehörige Teil der wandalischen Spätlatènekultur Schlesiens könne vielleicht als silingisch gedeutet werden. Nerman hat diese Annahme aus verschiedenen Ursachen abgelehnt. Neuerdings führte auch Tackenberg weitere beachtenswerte Gegengründe an[4]). In demselben Aufsatz bemerkt Tackenberg aber auch treffend, daß es noch weniger angebracht wäre, jene Gruppe etwa als nicht wandalisch anzusehen[5]). Wenn aber wirklich die spätlatènezeitliche Kultur der in Schlesien vertretenen Art ihre Wurzeln in Dänemark hat, und ihre Träger aus Dänemark eingewandert sind, dann müssen sich hier unabhängig von der Sonderfrage nach der näheren Herkunft des Teilstammes der Silingen besonders enge Beziehungen zu dänischen Funden gerade für die Spätlatènezeit nachweisen lassen.

In seinem Beitrag zur Kossinnafestschrift[6]) veröffentlichte E. Petersen Hausgrundrisse der Spätlatènezeit aus Carolath Kr. Freystadt. Sehr richtig bemerkt

[1]) Ludwig Schmidt, a. a. O., S. 71 f., Nerman, a. a. O., S. 28 ff. Nach der „Origo" soll der Angriff der Wandalen auf die Langobarden bereits in Skandinavien erfolgt sein, nach Paulus Diaconus erst nach ihrer Auswanderung von dort nach Scoringa. Nerman, S. 31.

[2]) Schwantes, Vorgeschichtliches zur Langobardenfrage, Nachrichtenblatt für Niedersachsens Vorgeschichte 1921, Nr. 2.

[3]) Ludwig Schmidt nimmt, wie schon erwähnt, Skandinavien als Urheimat der Wandalen an, von wo die nordjütischen und auch die ostdeutschen Wandalen ausgegangen seien. Vgl. auch seine „Geschichte der Langobarden" (1884), S. 37 und seine Geschichte der deutschen Stämme II, 355. Archäologisch ließe sich diese Meinung unseres Erachtens vorläufig nur dann wieder aufnehmen, wenn man — und hierfür scheint kein Grund vorzuliegen — die nordjütische Spätlatènekultur durch eine Einwanderung aus Skandinavien erklärten könnte, denn diese steht eben in engster Beziehung zur wandalischen Spätlatènegruppe Schlesiens und der Nachbargebiete.

[4]) Tackenberg, Urnengräber der Spätlatènezeit aus Niederschlesien, Altschlesien 2, S. 249—250.

[5]) Vgl. Marschallek, Jahresschrift für Vorgeschichte (Halle) XIV 87.

[6]) Mannus, 6. Erg.-Bd., S. 66 ff.

er hierbei am Schluß: „Übereinſtimmungen der Form ſkandinaviſcher Hausgrundriſſe mit der archäologiſch und durch Sprachquellen belegten Hausform der Oſtgermanen in der Völkerwanderungszeit veranlaßten W. Schulz ſchon vor Jahren zu der Annahme enger Verwandtſchaft zwiſchen beiden Typen[1]). Dieſe Annahme wird durch die Carolather Hausgrundriſſe vollauf beſtätigt und dürfte als weiterer Hinweis auf die ſkandinaviſche[2]) Herkunft des wandaliſchen Stammes zu bewerten ſein."

Inzwiſchen hat auch Gudmund Hatt eine wichtige Veröffentlichung ſpätlatènezeitlicher[3]) jütiſcher Hausgrundriſſe aus Solbjerg in Morsland und Tolſtrup bei Aars in Weſthimmerland bekanntgegeben[4]), die gewiſſe Beziehungen zu dem in Carolath vertretenen Typ zeigen. Dieſer ſelbſt iſt nun auch unter den Siedlungsfunden Thomſens von Kraghede in Vendſyſſel vertreten, und zwar fand ſich hier u. a. ein Grundriß, der faſt völlig dem des Carolather Hauſes C[5]) entſpricht! Mag es ſich dabei auch um gemein-germaniſche Merkmale des Hausbaus handeln[6]), ſo iſt doch die genaue Übereinſtimmung des ſchleſiſchen mit dem nordjütiſchen Grundriß gewiß nicht bedeutungslos.

Auch die Grabformen der ſpätlatènezeitlichen Kultur Oſtdeutſchlands und Polens ſind für die von uns angenommenen Zuſammenhänge zwar ſicher nicht ausſchlaggebend, ſie laſſen ſich aber auch gut mit ihnen in Einklang bringen. Wir haben nämlich auch in Nordjütland, wie beſonders die noch unveröffentlichten Funde des Kopenhagener Muſeums aus Kraghede und anderen Orten deutlich zeigen, in dieſer Zeit ſowohl Urnengräber als auch Brandgruben. Im weſtgermaniſchen Kreiſe hingegen ſpielt um dieſe Zeit die Brandgrube keine weſentliche Rolle mehr. In der nordweſtdeutſchen Stufe von Seedorf (150—0 v. Chr.) z. B. iſt ſie nicht mehr vertreten[7]). So paßt auch dieſe vom weſtgermani-

[1]) Walther Schulz, Das germaniſche Haus (Mannusbibl. Nr. 11), S. 28 u. 29, vgl. auch a. a. O., 2. Aufl., S. 120.

[2]) Der Ausdruck ſkandinaviſch iſt hier unter Einbeziehung Dänemarks gemeint.

[3]) Hatt bringt keine genaue Zeitbeſtimmung, ſondern bezeichnet die Funde nur als vorrömiſch oder als noch der älteren Eiſenzeit angehörig, zum Teil im Anſchluß an Angaben von Sophus Müller. Daß ſie bereits ſpätlatènezeitlich ſind, zeigt die zugehörige Tonware.

[4]) Hatt, To Bopladsfund fra den aeldre Jernalder, Aarböger, 3. Reihe, Bd. 18, 1928, S. 219 ff.

[5]) Peterſen, Eine ſpätlatènezeitliche Siedlung aus Niederſchleſien, Mannus, 6. Erg.-Bd., S. 60 und Hatt a. a. O., S. 254. Auch die Keramik weiſt Vergleichspunkte auf: Vgl. Peterſen, S. 61, Abb. 26, mit Hatt, S. 231, Abb. 7 u. 8. Bei Abb. 8 iſt beſonders der verdickte und fazettierte Rand hervorzuheben.

[6]) Vgl. Hatt a. a. O. und die dort angeführten Schriften, ſowie H. Kjaer, Ein Hausgrundriß aus der Zeit um Chr. Geb. von Ginnerup, Dänemark, Götze-Feſtſchrift 1925, S. 187 ff.

[7]) Schwantes, Urnenfriedhöfe in Niederſachſen, S. 9; Beltz in Eberts Reallex. IX 109. — Die auch in Jütland übliche Art der Brandgruben mit Brandſchutt iſt überhaupt in erſter Linie eine oſtgermaniſche Erſcheinung, wogegen in Weſtgermanien das Beiſetzen der ausgeleſenen und gereinigten Gebeine ohne Brandſchutt die Regel iſt. Vergl. H. Rydh in Eberts Reallex. IX 96. Auch im ſkandinaviſchen Norden überwiegt während der Spätlatènezeit dieſer oſtgermaniſche Brauch. Weil dem ſo iſt und weil obendrein das ganze Kulturgut der Spätlatènezeit Oſtdeutſchlands und Polens — von keltiſchen Funden abgeſehen — aus-

1

2

3

4

1 Kraghede; 2 Donbaek (nach Aarböger 1912 S. 121); 3 Villemosegaard; 4 Mertschütz.
1 u. 4 $^1/_5$, 2 etwa $^1/_7$, 3 etwa $^1/_6$ n. Gr.

WOJEWÓDZKA BIBLIOTEKA PEDAGOGICZNA
W OPOLU

1 2

3 4

1 Mertschütz VIII, Grube a; 2–3 Breslau-Kl. Mochbern V; 4 Bettlern Kr. Breslau. Etwa $^2/_5$ n. Gr.

5

Kraghede $^1/_5$.

6

6 Kl. Johnsdorf. Etwa $^1/_4$ n. Gr.

7

7 Zeippern. Etwa $^1/_4$ n. Gr.

WOJEWÓDZKA BIBLIOTEKA PEDAGOGICZNA
w
OPOLU

ſchen Brauche abweichende Beſtattungsform des ſchleſiſch-wandaliſchen Bereichs und Nordjütlands gut zur Annahme eines beſonders engen Zuſammenhanges der beiden Gebiete während der Spätlatènezeit.

Viel wichtiger für unſere Frage ſind jedoch die Kleinfunde, und unter ihnen vor allem die vom zeitlich und räumlich begrenzten Geſchmack beſonders abhängige Irdenware. Ihre Prüfung ergibt, daß der nordjütiſche Gefäßſtil der Spätlatènezeit mit keiner anderen germaniſchen Gruppe außerhalb Dänemarks ſo nahe Berührungen aufweiſt, wie mit der gleichzeitigen wandaliſchen Schleſiens und ſeiner Nachbargebiete. Die Hauptfundorte der in Frage kommenden Tonware ſind bisher das ſchon genannte Kraghede SSO Brönderslev und die Siedlung von Brenſted[1]). Beide liegen wieder in der Landſchaft Vendſyſſel, deren Name bei den Erörterungen über die Herkunft der Wandalen aus ſprachlichen Gründen ſo oft genannt worden iſt[2]).

Man kann zu einer erſten Kennzeichnung dieſer keramiſchen Gruppe mit einigen Einſchränkungen beinahe dieſelben Worte gebrauchen, — und es ſoll das im folgenden geſchehen —, mit denen Tackenberg die wandaliſche Keramik unſerer Gegenden geſchildert hat[3]). Die Tonware iſt einheitlich. Die Gefäße ſtimmen mit nur wenigen Ausnahmen darin überein, daß ſie einen ausladenden, häufig wagerecht gebogenen Rand beſitzen, der in vielen Fällen verdickt und öfters auch fazettiert iſt. Gemeinſam ſind ihnen Henkel, die an oder dicht unter dem Rande anſetzen und ſich meiſt an den Anſatzſtellen x-förmig verbreitern. Abgeſehen von einigen rohen Topfſcherben aus den Siedlungen iſt die Formmiſchung gleichmäßig gut. Die Oberfläche der Töpfe erſcheint außer bei einzelnen ſchön geglätteten, ſchwarz glänzenden Gefäßen grau bis rotbraun und beſonders häufig rötlich. An Gefäßformen der in Schleſiens wandaliſcher Spätlatènekeramik vertretenen Art treffen wir z. B. henkelloſe bauchige Töpfe, niedrige Schüſſeln und Henkeltaſſen[4]). Auf Taf. II—III und Abb. 3—7 geben wir zum Vergleich einige nordjütiſche und ſchleſiſche Spätlatènetöpfe wieder. Beſonders wichtig erſcheint darunter eine Taſſe

geſprochen germaniſches Gepräge zeigt, entfällt auch jede Möglichkeit, die wandaliſchen und und burgundiſchen Grabformen dieſer Zeitſtufe aus der lauſitziſchen Kultur herzuleiten und als Beweis für das Fortleben der Träger jener Kultur und ihres angeblich urſlawiſchen Volkstums zu verwenden. Nur durch kraſſe methodiſche Fehler kommt Koſtrzewski (Cmentarzysko z wczesnego i srodkowego okresu lateńskiego w Gołęcinie, Poſen 1926, S. 82—84) im Widerſpruch zu ſeinen eigenen früheren Arbeiten zu derartigen Trugſchlüſſen.

[1]) Kurze Angaben über die beiden Siedlungsfunde, jedoch ohne nähere Betrachtung der Gefäßformen, bringt außer Hatt a. a. O. auch H. Rydh in Eberts Reallex. IX 95 und H. Kjaer, Vor oldtids mindesmaerker, Kopenhagen 1925, S. 134 ff.

[2]) Die folgenden Beobachtungen machte ich während eines Beſuches von Kopenhagen im Auguſt 1928, der mir durch eine Reiſebeihilfe des Herrn Landeshauptmanns der Provinz Oberſchleſien ermöglicht wurde. Für die liebenswürdige Förderung meiner Arbeiten im Kopenhagener Nationalmuſeum, für die Beſchaffung von Abbildungen und mehrfache ſchriftliche Auskünfte ſowie die Erlaubnis zur Veröffentlichung einiger Fundſtücke bin ich Herrn Direktor Prof. Neergaard zu aufrichtigem Dank verpflichtet.

[3]) Die Wandalen in Niederſchleſien, S. 76 f.

[4]) Schleſiſche Vergleichsſtücke, z. B. auch bei Tackenberg, a. a. O., Taf. V 3—5, I, II.

Abb. 3. Kraghede. Etwa 1/4

aus einer Brandgrube von Kraghede. (Abb. 3.)[1]) Sie trägt ein Verzierungsband im ausgesprochen wandalischen Stil, bei dem verschiedenartige eingeritzte Muster miteinander abwechseln. Ein unvollständiges Gefäß aus Alt Tschau Kr. Freystadt (Abb. 7) ist in derselben Weise verziert. Auch die Einzelbestandteile dieses Verzierungsbandes sind der wandalischen Tonware geläufig. Teilweise kommen sie auch in der burgundischen Gruppe vor, aber gerade Tassen dieser Art mit einem so zusammengestellten Muster sind unverkennbar wandalisch. Beziehungen zu den Sonderformen der burgundischen Keramik erscheinen für die nordjütische Gruppe weit geringer, als zu den wandalischen[2]).

Auch große bauchige Vorratsgefäße, wie sie für schlesische Spätlatènesiedlungen belegt sind, treten in Kraghede und Brensted auf (Mus. Kopenhagen, Schr. 289 und 291), sowie z. B. auch in Donbaek in Vendsyssel, von wo wir einen solchen Topf nach Aarböger III, 2, 1912 S. 121 hier abbilden (Taf. II 2). Sie haben z. T. auch den aufgesetzten getupften Ringwulst unter dem Hals, der in der Spätlatènezeit selten und auch durch gleich alte Siedlungsscherben aus Mertschütz Kr. Liegnitz[3]), Carolath Kr. Freystadt und von anderen Orten belegt ist (vgl. Taf. III 1—4)[4]). Kraghede lieferte ferner u. a. einen zweihenkligen Topf mit schlankem Körper der in Schlesien z. B. durch Stücke aus Roßwitz Kr. Glogau vertretenen Art[5]), sowie eine kleine Dose ohne Henkel, wie sie Tackenberg von Schlawa Kr. Freystadt[6]) beschreibt. Besonders häufig zeigt sich bei der jütländischen Gruppe ein großes krausenartiges Gefäß, das aber meist, im Gegensatz zu den ostdeutsch-westpolnischen wandalischen Krausen, mehrere Henkel trägt[7]) (vgl. Taf. II 1). Auch die in der

[1]) Vgl. hierzu Seger in Schlesiens Vorzeit N. F. 2, S. 35, Abb. 2 (Gefäß von Zeippern Kr. Guhrau: unsere Abb. 5), Tackenberg a. a. O., S. 79, derf. in Altschlesien 2, S. 248 und Kostrzewski, Die ostgermanische Kultur der Spätlatènezeit, S. 190 ff. Die Angabe Kostrzewskis a. a. O., S. 190, daß ähnliche Gefäße in Dänemark anscheinend alle erst der Kaiserzeit angehören, ist also zu berichtigen. S. 191 weist auch Kostrzewski mit Recht darauf hin, daß die fragliche Tassenform auf ostgermanischem Gebiet besonders häufig gerade im Wandalenlande vorkommt. Ähnliche Muster wie sie unsere Tassen, Abb. 3—5 und 7, zeigen, bringt Kostrzewski z. B. a. a. O., S. 201, nach wandalischen Fundstücken aus verschiedenen Orten.

[2]) Vgl. Kostrzewski, Die ostgermanische Kultur der Spätlatènezeit, S. 180 ff.

[3]) Altschlesien 1, S. 60, — Mannus, 6. Erg.-Bd., S. 65 u. Tackenberg, Die Wandalen in Niederschlesien, S. 17.

[4]) Mannus, 6. Erg.-Bd., S. 65.

[5]) Tackenberg a. a. O., Taf. 5, Abb. 1 und 12.

[6]) Tackenberg, a. a. O., S. 79. Ebendort ist hervorgehoben, daß es sich hier um eine gerade in der wandalischen Spätlatènekeramik häufige Form handelt!

[7]) An die kleinsten dieser Henkel erinnern, besonders durch ihre Stellung, die Knubben auf der Schulter einer wandalischen Krause aus Roßwitz und von ähnlichen Stücken aus dem burgundischen Gebiet. Vgl. Tackenberg a. a. O., Taf. V 6 und S. 77. Vier Henkel auf der Schulter weist z. B. ein verwandtes ostgermanisches Gefäß aus Schönwarling bei Danzig auf (Mus. Danzig).

Abb. 4. Mertſchütz. 1/4

Abb. 5. Zeippern. 1/4

Abb. 6. Kottwitz. 1/4

wandaliſchen Spätlatènekeramik unſerer Gegenden typiſche Form der Rauhung von Gefäß-Unterteilen (vgl. Taf. II 4 u. III 2) erſcheint in Nordjütland nicht ſelten (Taf. II 1—2). Zwar iſt dieſe Rauhung außerdem auch ſonſt innerhalb der germaniſchen Tonware nicht nur auf wandaliſche Gefäße beſchränkt, ſie erſcheint aber für keine andere Gruppe ſo kennzeichnend, wie gerade für die wandaliſche.

Über das Verhältnis zu anderen däniſchen Landſchaften muß ich mich mangels genügender Kenntnis des Fundſtoffes eines endgültigen Urteils enthalten. Es ſcheint, daß dort nicht ſoviele Übereinſtimmungen vorliegen, wie gerade zwiſchen der nordjütiſchen und unſerer wandaliſchen Kultur[1]).

Für Jütland als Ausgangspunkt der wandaliſchen Wanderung ſpricht ſchließlich noch die Tatſache, daß dort, im Gegenſatz zu vielen anderen Landſchaften des nordgermaniſchen Gebiets, nach Ausweis der Funde in der vorrömiſchen Eiſenzeit ſicher noch eine ſtarke Bevölkerung vorhanden war, die Abgaben an andere Gegenden ermöglichte. Der Kimbernzug iſt ja dafür ein geſchichtlicher Beleg.

Die Spätlatènekultur der in Schleſien vertretenen Art iſt auf geſchichtlicher und archäologiſcher Grundlage als wandaliſch erwieſen. Unter der ungeheuren Fülle ur- und frühgeſchichtlicher Kulturgruppen ſteht ihr außerhalb des oſtgermaniſchen Bereiches die nordjütiſche Kulturgruppe derſelben Zeit als Ganzes überraſchend nahe. Ferner weiſen auch Gründe ſiedlungsgeſchichtlicher Art, geſchichtliche Quellen und ſprachwiſſenſchaftliche Erwägungen darauf hin, daß der

[1]) Die Beziehungen ſind aber auch hier mindeſtens im übrigen Jütland ſtark, vgl. S. 32, Anm. 5 die Bemerkung über die kugligen Töpfe von Carolath Kr. Freyſtadt und Solbjerg in Morsland und die Urne aus einem Grabfund von Skovlyſt an der Königsau. (S. Kjaer, Vor Oldtids Mindesmaerker, S. 139, und hierzu Aarböger, 1881, S. 95.) Von einer Siedlung aus Villemoſegaard, Amt Ringköbing, bilden wir noch ein großes, unvollſtändiges Gefäß ab (Muſ. Kopenhagen), das dem Mertſchützer Topf „Altſchleſien" 1, Taf. IX 3 (= Taf. II 4 dieſes Aufſatzes) ähnlich ſieht, aber in der Randausbildung bereits typiſcheren wandaliſchen Randformen näherſteht, Taf. II 3. — Die Funde von Kraghede könnten übrigens nach Sophus Müllers Meinung gut kimbriſch ſein, vgl. Aarböger 1912, S. 125. Sie ſind aber ſicher wandaliſch, wie dies auch Müller mit Recht für die aus dieſer Gruppe der Spätlatènekultur entſtandene frühkaiſerzeitliche Kultur Vendſyſſels annimmt. Hervorgehoben ſei ferner, daß der fragliche Aufſatz von Sophus Müller (Vendsysselstudier III, Jernalderns Kulturhistorie och Fund) die ſtammeskundliche Verwertbarkeit archäologiſcher Funde begrüßenswerter Weiſe durchaus bejaht.

Ursprung der Wandalen in Nordjütland gesucht werden muß. Auf Grund aller dieser Tatsachen halten wir den Wahrscheinlichkeitsbeweis für die Herkunft mindestens eines wesentlichen Teiles der Wandalen aus Nordjütland für erbracht.

Erst während des Druckes der vorliegenden Zeilen erschien Kossinnas Aufsatz: Die Wandalen in Nordjütland. (Mannus 21, S. 233—255.) Er ist insofern besonders bedeutsam, als Kossinna durch zahlreiche neue Beweise zeigt, wie sich auch an den früh-kaiserzeitlichen Funden Jütlands noch starke Beziehungen zur ostgermanischen wandalischen Kultur der frühen Kaiserzeit und besonders der Spätlatènezeit nachweisen lassen. Die schon geschichtlich äußerst unwahrscheinliche Annahme Kossinnas, in der Zeit von etwa 30 v. Chr. bis 25—30 n. Chr. sei eine Gruppe schlesischer Wandalen nach Jütland eingewandert, muß dagegen abgelehnt werden. Sie beruht im wesentlichen offenbar nur darauf, daß Kossinna die oben behandelten Zusammenhänge zwischen spätlatènezeitlichen nordjütischen und ostgermanischen wandalischen Funden noch nicht kannte. Irrig ist auch seine bereits durch Tackenberg, Petersen und andere widerlegte Meinung, die ostgermanische wandalische Spätlatènekultur sei aus der Gesichtsurnenkultur herzuleiten. Leider steht in Altschlesien kein Raum mehr zur Verfügung, um noch näher auf Kossinnas Ausführungen einzugehen, und ich hoffe, dies gelegentlich nachholen zu können. Zusammenfassend sei nur noch betont, daß die oben vorgetragenen Ansichten zur Herkunft der Wandalen durch Kossinnas Arbeit nicht beeinträchtigt, sondern z. T. noch weiter gestützt werden.

Volko von Richthofen, Hamburg

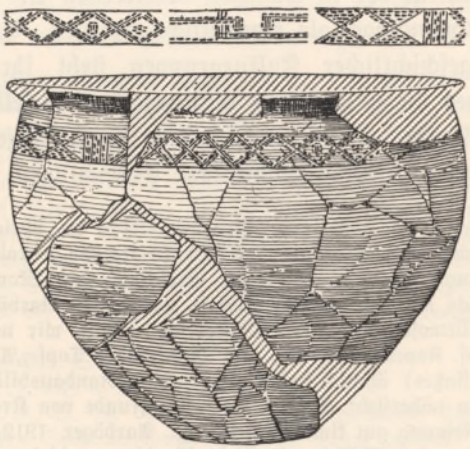


Abb. 7. Alt Tschau. 1/4

Schlesische Wehranlagen

Die Verzeichnung und Aufnahme der vor- und frühgeschichtlichen Wehranlagen Schlesiens, in erster Reihe der Burgwälle, ist von mir schon vor mehreren Jahrzehnten im Auftrage unseres Vereins in Angriff genommen worden. Der Krieg hatte die Arbeit unterbrochen. Aber im Jahre 1927 wurde mit Hilfe der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft eine eigene Arbeitsgemeinschaft zur Erforschung der nord- und ostdeutschen vor- und frühgeschichtlichen Wall- und Wehranlagen ins Leben gerufen und als ihre erste Aufgabe eine Bestandsaufnahme dieser Anlagen innerhalb der einzelnen Provinzen hingestellt. Für Nieder- und Oberschlesien wurde ich mit der Ausführung betraut. Die Arbeit ist jetzt zu einem gewissen Abschluß gediehen, der es angezeigt erscheinen läßt, eine vorläufige Übersicht zu veröffentlichen. Vorläufig ist sie insofern, als sie nur ein Verzeichnis aller Örtlichkeiten bietet, die nach der Literatur, mündlichen Nachrichten und den Akten der beteiligten Museen im Verdachte stehen, eine Wehranlage irgendwelcher Art aufzuweisen, und die im Verlaufe der bisherigen Arbeiten untersucht worden sind. Das Verzeichnis führt die Örtlichkeiten innerhalb der Regierungsbezirke und Kreise in der buchstabenmäßigen Reihenfolge der Gemarkungsnamen auf, und es ist Wert darauf gelegt worden, hier eine Reinigung der wilden Namengebung früherer Jahre vorzunehmen. Z. B. ist der Name Zobten zwar gleichzeitig Gemarkungsname, jedoch wird beim Geiersberg auf Mellendorf verwiesen, bei der Landeskrone auf Biesnitz. Die strenge Durchführung dieses Grundsatzes ist unbedingt erforderlich, weil für spätere Zeiten z. B. die mühelose Feststellung des verfügungsberechtigten Eigentümers der Anlagen nur gesichert ist, wenn der Gemarkungsname und natürlich auch Kartenblatt- und Parzellennummer nach den Karten und Büchern des Grundsteuerkatasters bekannt sind. In den Aufnahmekarten der Wehranlagen werden diese beiden letzten Angaben selbstverständlich ebenfalls verzeichnet.

Weiter enthält das Verzeichnis die Nummern der Meßtischblätter und Generalstabskarten, auf denen die Schanzen liegen, damit diese vom Benutzer des Verzeichnisses leicht gefunden werden können. Für die endgültigen Aufnahmebogen der großen Kartei tritt hierzu noch die Angabe der geographischen Länge und Breite, um nahe beieinander gelegene Wälle, die vielleicht sogar auf derselben Gemarkung liegen, wie z. B. die drei Schanzen von Obisch Kr. Glogau zweifelsfrei auseinanderhalten zu können. Aber auch sonst sind diese Angaben notwendig, weil die Gemarkungsgrenzen sich erstens überhaupt nur auf den Meßtischblättern finden, und zweitens wegen der ebenfalls angegebenen Enklaven auch dort oft schwer oder gar nicht feststellbar sind. Gemarkungen sind eben nur geographische Einheiten, für die Zwecke des Grundsteuerkatasters gebildet, und stimmen, was besonders hervorgehoben zu werden verdient, mit den politischen und steuertechnischen Gemeinde- und Gutsbezirken nicht überein.

Schließlich ist dann noch in meinem Verzeichnisse eine Einteilung der Wehranlagen versucht worden. Eine Trennung nach ihrer zeitlichen Entstehung oder völkischen Zugehörigkeit ist, wie der Fachmann weiß, nur auf Grund sehr schwieriger und kostspieliger Grabungen möglich, die bisher nur auf verschwindend wenigen Anlagen ausgeführt werden konnten. Es blieb daher nichts anderes übrig, als eine auf gefühlsmäßiger Schätzung beruhende Sonderung vorzunehmen, die die verschiedensten Anhaltspunkte verwertet, wie insbesondere Lage und Form. Es gibt Höhenschanzen, durch Halsgräben oder -wälle vom anstoßenden Gelände geschieden, oder napfkuchenähnliche Rundwälle in Wiesen- und Sumpfgelände, von denen man weiß, daß sie bis in vorgeschichtliche Zeiten zurückreichen. Finden sich dagegen Ringwälle mit einem erhöhten inneren Hügel, wenn auch von geringer Höhe, so sind sie verdächtig, mindestens der frühgeschichtlichen Zeit zu entstammen. Kleine Hügel von oft erheblicher Höhe von einem nassen Graben umgeben, der schon ganz verschleift sein kann, und kleiner Oberfläche, Vierecke von etwa 10 bis 15 m Seitenlänge oder Kreise von ähnlichem Durchmesser, sogenannte Turmhügel, sind als mittelalterliche Herrensitze anderweits bekannt und zum Teil auch in Schlesien als solche durch Scherbenfunde erwiesen. Über die Zeitstellung der Burgruinen, die der Vollständigkeit wegen aufgenommen worden sind, braucht nicht erst ein Wort verloren zu werden. Scherbenfunde auf den Schanzen sind an sich keine durchaus sicheren Zeitmerkmale, weil sie fast immer nur der obersten Schicht entstammen und neuere Grabungen gelehrt haben, daß häufig unter dieser Oberflächenschicht noch ältere Bauten versteckt liegen.

Hiernach sind die Angaben in den Spalten 5 bis 7 des Verzeichnisses mit allem Vorbehalt zu verstehen. Insbesondere sind in Spalte 5 nur die Anlagen aufgenommen, deren Zeitstellung durch Funde gesichert ist. Stehen Zeichen in mehreren Spalten, dann liegen Funde aus demselben Walle für die so gekennzeichneten Zeitabschnitte vor. Wegen dieser Unsicherheit sind zur Kennzeichnung der äußeren Form der Anlagen besondere Zeichen eingeführt worden. Es bedeutet ○ Ringwall, ⊂ Sichel- oder Abschnittswall, ■ Turmhügel, ▣ Wall mit erhöhtem Innenraum, ⊡ ehemalige Kastellanei und □ Viereckschanze. Die nicht mit laufenden Nummern versehenen Gemarkungsnamen deuten an, daß von der angeblich vorhandenen Schanze keine Spur zu finden ist.

Das Verzeichnis wird schon jetzt veröffentlicht, um Ergänzungen und Berichtigungen, die vom Verfasser möglichst frühzeitig erbeten werden, beim Fortgange der Arbeit mit verwerten zu können.

M. Hellmich

Niederschlesien

Regierungsbezirk Breslau

In den Anmerkungen wird unter a) die volkstümliche Bezeichnung, unter b) der gegenwärtige Zustand der Wehranlagen angegeben.

Lfde. Nr.	Kreis und Gemarkung	Meßtisch-blatt	Generalstabskarte	urgeschichtlich	frühgeschichtlich	frühmittelalterlich
		Nummer				
	1. Kr. Breslau					
	Bogenau	s. Nr. 5				
1	Gnichwitz [1])	2954	450		○	
2	Goldschmieden [2])	2827	424			■
	Guckelwitz	s. Nr. 11				
3	Herrnprotsch (Sandberg [3])	2827	424		□	
4	Jackschönau [4])	2954	450			
	Kottwitz	2893	424			
	Liebetal	s. Nr. 5				
5	Leopoldowitz [5])	2955	450			■
	Malkwitz	2890	423			
	Merzdorf	s. Nr. 5				
6	Oswitz I [6])	2827	424	○		
7	Oswitz II [7])	2827	424	○		
8	Pöpel	2828	424			
9	Pöpelwitz	2827	424			□
10	Protsch [8])	2828	424			?
11	Schönbankwitz [9])	2954	450			■
	Wangern	s. Nr. 5				
	Wirrwitz	2954	450			
	2. Kr. Brieg					
	Böhmischdorf	3080				
12	Fröbeln (Vorwerk Klausenberg [10])	3081				⊡
13	Alt Köln [11])	3021	451			⊡
14	Lichten [12])	3020	451			⊡
15	Liednitz [13])	2957	451			⊡
16	Limburg [14])	2957	451			⊡
17	Linden [15])	2957	451		○	
	Marienau	3079				
	Michelau	3081				
18	Peisterwitzer Oderwald [16])	2957	451		○	
	Pogarell	3081				
19	Rosenthal [17])	3020	451		○	
	3. Kr. Frankenstein					
	Alt Altmannsdorf	3191	475			
20	Baitzen	3191	475			⊡
	Follmersdorf	s. Nr. 4				
21	Gierichswalde [18])	3245	496			⊡
	Heinrichswalde	3245	496			
22	Johnsbach	3245	496			⊡
23	Lampersdorf [19])	3134	474			⊡
24	Plottnitz	3246	497			⊡
25	Wartha [20])	3190	474		⊡	
	4. Kr. Glatz					
	Ober Hannsdorf	3245	496			
26	Reinerz [21])	3243	496			⊡

[1]) a = Hintergrätz, b = Acker und Wiese; fast eingeebnet. [2]) b = Holz; fast abgetragen. [3]) a = Tatarenschanze, b = Wald; Wälle nur teilweise erhalten. [4]) a = Schäferberg. [5]) a = Meilbergel, b = Hutung; Hügel erhalten. [6]) a = Schwedenschanze, b = Park; Wall nur teilweise erhalten. [7]) a = Kapellenberg, b = Kirchhof; Wall nur teilweise erhalten. [8]) a = Karee. [9]) b = Hutung; Hügel erhalten. [10]) b = Vorwerks-Gehöft; dadurch zerstört. [11]) b = Holz und Wiese; zerfallendes Mauerwerk, z. T. zerstört. [12]) b = Wald; Gräben und innerer Hügel erhalten, z. T. angegraben. [13]) a = Kellerberg, b = Wiese und Keller; Hügel erhalten. [14]) b = Kirchhof; dazu wenig abgetragen und eingeebnet. [15]) a = Fuchsberg, b = Wiese und Acker; Wall und Graben erhalten. [16]) a = Ritscheberg, b = Wald, Wall meist gut erhalten. [17]) b = Gehölz und Wiese. [18]) a = Schwedenschanze. [19]) a = Hannig-Ruine. [20]) a = Bardo. [21]) a = Hummelschloß.

Lfde. Nr.	Kreis und Gemarkung	Meßtischblatt Nummer	Generalstabskarte Nummer	urgeschichtlich	frühgeschichtlich	frühmittelalterlich
	5. Kr. Guhrau					
27	Klein Beltsch	2560	373			▣
28	Guhrau	2414	373		▣	
29	Kahlau	2414	373			▣
30	Kittlau	2486	373		▣	
31	Kraschen	2414	348		▣	
32	Linz	2486	373		○	
33	Nechlau	2486	373		○?	
34	Rützen	2487	373		◣	■
35	Sandewalde	2560	373		▣	
36	Tschistey	2560	373		▣	
37	Groß Wiersewitz	2560	373			■
38	Zeippern	2485	372		C	
	6. Kr. Habelschwerdt					
39	Karpenstein	3297	497			▣
40	Schnallenstein	3381	516			▣
	7. Kreis Militsch					
41	Breslawitz	2565	375	?		▣
	Dammer	2638	400			
	Goidinowe	2564	374			
43	Guhre	2565	375		○	
44	Kasawe	2564	374		▣	
45	Kendzie	2561	373			▣
46	Korsenz	2562	374	○		
47	Kraschnitzhammer	2638	400			▣
48	Lilikowe	2565	375		▣	
	Klein Ossig	2635	399			
	Melochwitz	s. Nr. 7. 52				
47	Militsch	2564	374			◣ ▣
	Klein Peterwitz	2705	399			
48	Prausnitz	2705	399			▣
49	Radziunz, Charlottenberg	2562 / 2635	374 / 399		■	
50	Schmiegrode I	2635	399		■	
	Schmiegrode II	2635	399			
	Schmiegrode III	2635	399			
	Strebitzko	s. Nr. 7, 43				
51	Sulau	2637	399			▣
52	Wallkawe	2637	399			■

Lfde. Nr.	Kreis und Gemarkung	Meßtischblatt Nummer	Generalstabskarte Nummer	urgeschichtlich	frühgeschichtlich	frühmittelalterlich
	8. Kr. Münsterberg					
	Neobschütz	3077				
53	Neuhaus	3246	497		▣	
54	Schönjohnsdorf	3137	475		▣	
55	Tepliwoda	3136	475			▣
	9. Kr. Namslau					
56	Kaulwitz	2832	425		▣	
	Lorzendorf	2833	426			
57	Städtel	2959	451		▣	
	10. Kr. Neumarkt					
58	Canth	2890	423		○	
59	Frankenthal I	2825	423			▣
60	Frankenthal II	2825	423			▣
61	Fürstenau	2953	449			○
62	Ganserau	2765	423			▣
63	Gloschkau	2765	423			▣
	Marschwitz	2827	424			
64	Muckerau	2827	424			▣
	Nimkau	2765	423			
	Peterwitz	2890	423			
65	Pohlsdorf	2889	423			■
	Regnitz	2764	423			
	11. Kr. Neurode					
66	Hausdorf[1]	3134	474			▣
67	Nieder Steine[2]	3189	474			▣
	12. Kr. Nimptsch					
68	Grunau	2953	449			■
	Klein Johnsdorf	3077				
	Manze				◣	
69	Nimptsch	3077	475		▣	
	Panthenau	3076				
70	Petersdorf	3015	449			▣
71	Pristram	3076				▣
72	Ranchwitz[3]	3077	475			▣
73	Rankau[4]	2954	450			▣
74	Reichau	3077			▣	

[1]) a = Ottenstein. [2]) a = Ruinenberg. [3]) b = Wasserburg, jetzt Wirtschaftsgebäude.
[4]) b = Wasserburg, jetzt Keller.

Lfde. Nr.	Kreis und Gemarkung	Meßtischblatt Nummer	Generalstabskarte Nummer	urgeschichtlich	frühgeschichtlich	frühmittelalterlich
	Reisau	3016	450			
75	Rudelsdorf[1])	3016	450			⊡
76	Skalitz	3077				■
77	Strachau[2])	3077			○	
78	Tiefensee	3016	450			■
79	Vogelgesang[3])	3077				⊡
80	Zülzendorf[4])	3135	474			■
	13. Kr. Oels					
81	Bukowintke	2708	400			⊡
	Klein Ellguth	2830	425			
82	Groß Graben	2708	400		○	
83	Karlsburg	2768				⊡
84	Kunersdorf	2829	424	?	?	?
85	Ludwigsdorf	2830	425		○	
86	Sibyllenort	2768			■	
	14. Kr. Ohlau					
	Beckern	2894	425			
	Eulendorf	2955	450			
	Goy	2956	450			
	Haltauf	2955	450			
	Hermsdorf	3079				
87	Jauer[5])	3079				
	Jenkwitz	3018	450			
	Kanschwitz	3079				
	Köchendorf	3079				
	Laskowitz	2894	425			
	Minken	2894	425			
88	Niehmen	3018	450		C	
	Klein Oels	3018	450			
	Wansen	3018	450			
	Weigwitz	3018	450			
89	Wüstebriese	3018	450		■	
	Zedlitz(Sackerau)?	2956	450			
	15. Kr. Reichenbach					
	Endersdorf	(s. Nr. 15.96)				
	Faulbrück	3075	449			
	Geiersberg (s. 15.98)					
90	Girlachsdorf	3076	474		○	
91	Neu Güttmannsdorf I	3076	474		○	
92	Neu Güttmannsdorf II	3076	474		○	
93	Neu Harthau (Elbelhäuser[6])	3076	449			■
94	Jentschwitz	3076	474			■
95	Nieder Langseifersdorf[7])	3076	449			⊡
96	Ober Langseifersdorf	3015	449			?
97	Lauterbach	3076	449			■
98	Mellendorf (Geiersberg[8])	3015	449			
99	Nieder Mittel Peilau	3135	474			
	Peterswaldau	3075	474			
100	Stoschendorf[9])	3076	449			⊡
	16. Kr. Schweidnitz					
	Altenburg I	2953	449			
101	Altenburg II[10])	2953	449			■
102	Bankwitz	3015	449		○	
	Berghof	s. Nr. 16, 103				
	Domanze	2952	449			
103	Frauenhain (Rungendorf[11])	2952	449			⊡
	Grädits	3075	449			
	Alt Jauernick	3013	449			
104	Ludwigsdorf[12])	3074	449			⊡
105	Klein Mohnau (Wenig M.)	2952	449			⊡
106	Rogau-Rosenau	2953	449			■
107	Schweidnitz[13])	3074	449			
	Würben	3013	449			
108	Zedlitz	2951	449			■
109	Zobten I	3015	449	○	○	■
110	Zobten II[14])	3015	449	○		

[1]) b = Wasserburg, jetzt Leutehaus. [2]) b = jetzt Gehöft des Kretschams. [3]) b = Wasserschloß, bewohnt. [4]) b = eingeebnet. [5]) b = abgetragen. [6]) b = eingeebnet. [7]) b = Wasserschloß. [8]) a = Geiersberg. [9]) b = Wasserschloß, bewohnt. [10]) a = im Storchenwinkel. [11]) a = Rungenpusch. [12]) a = Laurienberg. [13]) a = Schloßberg, Goldener Wald. [14]) a = Mittelberg.

Lfde. Nr.	Kreis und Gemarkung	Meßtischblatt Nummer	Generalstabskarte Nummer	urgeschichtlich	frühgeschichtlich	frühmittelalterlich
	17. Kr. Steinau					
111	Buhren	2559	373			■
112	Klieschau(Ölschen)	2632	398		○	
113	Köben	2559	373		C	
114	Kulmikau[1])	2632	398			⊡
	Ölschen(Klieschau)	s. Nr. 17, 112				
	Preichau	2632	398			
	Radschütz	2559	373			
	Alt Raudten I	2631	397			
	Alt Raudten II	2631	397			
	Alt Raudten III	2631	397			
	Thauer	2632	398			
115	Urschkau	2559	373		○	
	Weissig	2631	397			
	18. Kr. Strehlen					
	Arnsdorf	3138	475			
	Gutschen (Vorwerk z. Mittel-Olbendorf)	3079	475			
116	Habendorf	3137	475			■
	Katschwitz	3137	475			
117	Markt Bohrau[2])	3016	450			⊡
	Oberecke	3079	475			
118	Olbendorf	3079	475			⊡
119	Rummelsberg	3078	475		⊡	
120	Siebenhufen	3137	475		C	
121	Willme	3138	475		○	
	19. Kr. Striegau					
	Bockau	2952	449			
	Fehebeutel	2950	448			
122	Neuhof	2889	423			⊡
123	Riegel	2824	423			⊡
124	Striegau[3])	2950/1	448/9	○	○	
125	Oberstreit[4])	2951	449	○	○	
	20. Kr. Trebnitz					
	Heidewilxen I	2766	399			
	Heidewilxen II	2766	399			
	Hünern	2828	424			
	Langenau	2767	424			
126	Lossen	2768	424	○?	○	
	Peterwitz	2634/5	398/9			
	Simsdorf	2828	424			
127	Schickerwitz[6])	2768	399			⊡
	Trebnitz	2706	399			
	21. Kr. Waldenburg					
128	Donnerau (Hornschloß)	3132	473			⊡
129	Görbersdorf (Freudenschloß)	3132	473			⊡
130	Kynsburg	3074	449			⊡
131	Alt Liebichau	3012	448			⊡
132	Neuhaus	3073	448			⊡
	22. Kr. Groß-Wartenberg					
	Klein Cosel	2710	400			
133	Dalbersdorf	2771	425			⊡
134	Distelwitz	2709	400		○	
135	Radine	2709	400			⊡
	23. Kr. Wohlau					
136	Auras	2766	399			⊡
137	Cranz	2765	424			⊡
138	Heidevorwerk (Mönchmotschelnitz)	2703	398	○	○	
139	Heinzendorf	2704	398	○		
140	Liebenau I	2766	399			⊡
141	Liebenau II	2766	399			⊡
142	Leubel	2561	373			⊡
143	Kloster Leubus	2763	398		○	
144	Ostrawe	2561	373			⊡
145	Klein Pogul	2765	398			■
146	Rayschen[5])	2633	398			⊡
147	Quallwitz	2633	398			■
148	Reichwald	2765	398			⊡
149	Klein Sürchen	2765	398			⊡
	Wilxen	2827	424			

[1]) b = Wasserschloß. [2]) b = Wasserschloß. [3]) a = Breiter Berg. [4]) a = Streitberg. [5]) b = Wasserschloß. [6]) Wasserschloß.

Niederschlesien

Regierungsbezirk Liegnitz

In den Anmerkungen wird unter a) die volkstümliche Bezeichnung, unter b) der gegenwärtige Zustand der Wehranlagen angegeben.

Lfde. Nr.	Kreis und Gemarkung	Meßtisch-blatt (Nummer)	Generalstabskarte (Nummer)	urgeschichtlich	frühgeschichtlich	frühmittelalterlich
	1. Kr. Bolkenhain					
1	Altwaltersdorf (Bolkoburg[1])	2949	448			▣
2	Girlachsdorf	2950	448		C	
3	Hohenfriedeberg	2950	448		▣	
4	Kauder[2])	2950	448			▣
5	Kunzendorf	3011	448		▣	
6	Nimmersath[3])	2949	448			▣
7	Rohnstock[4])	2950	448			■
8	Schweinhaus[5])	2949	448			▣
	2. Kr. Bunzlau					
9	Bunzlau (Boberaue)	2758	396		□	
10	Uttig	2758	421		C	
11	Warthau (Sternburg[6])	2758	421			▣
	3. Kr. Freystadt					
12	Brunzelwaldau[7])	2407	346			■
13	Beuthen[8])	2409	371	?	?	?
14	Lindau[9])	2409	371	C		
15	Poppschütz	2482	371		○	
16	Pürschkau	2337	347			□
17	Schlawa[10])	2337	347		■	
18	Polnisch Tarnau	2336	347			▣
19	Zöllnig	2408	371	○	○	
	4. Kr. Glogau					
20	Dalkau	2483	372	○		
21	Denkwitz	2483	372		○	
22	Groß Grädit[11])	2558	372		○	
23	Gustau	2483	372		○	
	Hochkirch	2558	372			
24	Jakobskirch	2484	372			▣
25	Linden	2337	347			□
26	Obisch (Großer Burgberg)	2557	372		○	
27	Obisch (Kleiner Burgberg)	2557	372		○	
28	Obisch (Esselberg)	2557	372		○	
29	Pinquart[12])	2557	372		○	
30	Priedemost I	2485	372		○	
31	Priedemost II[13])	2485	372		○	
32	Klein Tschirne (Doberwitz)	2410	372		▣	
	5. Kr. Goldberg-Haynau					
33	Grödißberg[14])	2820	421			▣
34	Haynauer Stadtforst (Raubschloß)	2699	397			▣
35	Haynauer Stadtforst (Wilde Fischerei[15])	2699	397		○	
36	Haynauer Stadtforst (Wallhübel[16])	2699	397		■	
37	Hohendorf	2821	422		○	
38	Modelsdorf[17])	2760	422		■	
39	Niemberg	2822	422		○	
40	Röchlitz (Burgberg)	2821	422		C	
41	Röchlitz (Hedwigskapelle)	2821	422			▣
	Steinsdorf	2760	397			

[1]) b = Burgruine. [2]) b = Burgruine. [3]) b = Burgruine. [4]) b = Burghügel. [5]) b = Burgruine. [6]) b = Wasserburg. [7]) b = Altes Schloß?. [8]) b = Kastellanei. [9]) b = geschleift und verackert. [10]) b = abgetragen. [11]) b = zum Teil abgetragen. [12]) b = zerstört. [13]) b = völlig abgetragen. [14]) b = Burgruine restauriert. [15]) b = teilweise abgetragen. [16]) b = teilweise abgetragen. [17]) b = abgetragen.

Lfde. Nr.	Kreis und Gemarkung	Meßtischblatt Nummer	Generalstabskarte Nummer	urgeschichtlich	frühgeschichtlich	frühmittelalterlich
	6. Kr. Görlitz					
42	Klein Biesnitz [1])	2815	420	○	○	▣
43	Döbschütz	2814	419		○	▣
44	Ebersbach	2815	420		○	
45	Friedersdorf [2])	2815	420		⊙	
46	Gersdorf	2815	420		○?	
47	Görlitz	2815	420			▣?
48	Jauernick	2815	420		○	
49	Köslitz	2815	420		○	□
	Landeskrone (s. 6. 42)					
50	Lichtenberg	2816	420		○	
51	Liebstein	2815	420		○	□
52	Melaune-Döbschütz	2814	419			▣
	Nieda	2878/9	419/20		○	
53	Penzig	2755	395		○	
55	Schöps	2814	419		○	
56	Thielitz	2816	420		○	
	7. Kr. Grünberg					
57	Bobernig (Schloßberg)	2335	346	C		
58	Läsgen	2189	321		C?	
59	Lättnitz	2332	345		○	
	Zahn	2262	346			
	8. Kr. Hirschberg					
60	Boberröhrsdorf [3])	2947	447			▣
61	Alt Kemnitz [4])	2946	447			▣
62	Reibnitz [5])	2946	447			▣
	9. Kr. Hoyerswerda					
63	Burghammer	2620	394			□
64	Hoyerswerda [6])	2619	393			▣
65	Hoyerswerda	2619	393			▣
66	Maukendorf	2619/89	393			▣
67	Niemptsch	2617	393			▣?
68	Zeißholz (Langwälle)	2688	393			
	10. Kr. Jauer					
69	Heßberg [7])	2886	422			
70	Klonitz [8])	2949	448		▣	
71	Kolbnitz	2886	422		○	
72	Ober Leipe [9])	2949	448			▣
73	Moisdorf (Ratsberg [10])	2886	422			▣
74	Moisdorf (Schwedenschanzen)	2886	422		○	
75	Moisdorf (Langer Berg)	2886	422		○	
76	Peterwitz (Weinberg [11])	2886	422		○	
	Prausnitz	2886	422			
77	Seichau	2886	422			▣
78	Siebenhufen [12])	2949	448			▣
	11. Kr. Landeshut					
79	Landeshut (Burgberg [13])	3072	448			■
80	Liebau	3071/2	473			■
81	Liebenau (Schwarzwaldau [14])	3072	448			▣
82	Vogelgesang (Konradswaldau [15])	3072	473			▣
	12. Kr. Lauban					
83	Lauban	2817	420			▣?
84	Marklissa (Zangenburg)	2881	420		○	▣
85	Schönberg	2880/2943	420/446		○	▣?
	Schreibersdorf	2817	420			
86	Schwerta [16])	2944	446			▣
87	Seidenberg	2943	446		⊙	▣?
88	Tschocha [17])	2881	420			▣

[1]) a = Landeskrone. [2]) b = zum Teil abgetragen. [3]) b = massiver Turm. [4]) b = Burgruine. [5]) b = Burgruine. [6]) a = Schloß. [7]) b = Steinwall. [8]) b = stark zerstört. [9]) b = Ruine. [10]) b = durch den Steinbruch zerstört. [11]) b = stark zerstört. [12]) a = Raubschloß. [13]) b = sehr verwischt. [14]) b = Turmruine. [15]) b = Ruine. [16]) b = restaurierte Burg. [17]) b = restaurierte Burg.

Lfde. Nr.	Kreis und Gemarkung	Meßtischblatt Nummer	Generalstabskarte Nummer	urgeschichtlich	frühgeschichtlich	frühmittelalterlich
	13. Kr. Liegnitz					
89	Crayn	2822	422		○	
90	Hummel [1])	2762	397		○?	
91	Koischwitz [2])	2823	422		⊂	
92	Mertschütz	2887	422	○	○	
93	Panten	2762	397			□
94	Tschierschkau [3])	2823	422		▣	
	14. Kr. Löwenberg					
95	Flachenseiffen	2947	447		○	
96	Geppersdorf	2883	421			▣
97	Giersdorf	2819	421		□	
98	Greiffenstein [4])	2945	447			▣
99	Hartelangenvorwerk [5])	2819	421			▣
100	Lähn [6])	2883	421			▣
101	Märzdorf (Frauenhaus)	2883	421		▣	
	Plagwitz	2819	421			
102	Poitzenburg	2882	421			▣
	Klein Röhrsdorf	2883	421			
103	Talkenstein [7])	2882	421			■
	Seitendorf	2819	421			
104	Wünschendorf	2946	447			
	15. Kr. Lüben					
	Altstadt Lüben	2701	397			
105	Buchwald [8])	2700	397			▣
106	Buchwäldchen [9])	2701	397		○	
107	Groß Heinzendorf [10])	2630	397			▣
108	Groß Krichen [11])	2700	397		○	
109	Klein Reichen [12])	2701	397			▣
	16. Kr. Rothenburg OL.					
110	Krauschwitz [13])	2549	369			▣
	Leippa	2624	395			
111	Lodenau (Langwälle)	2623	395			
	Muskau	2549	369			
112	Quitzdorf	2753	394			○
113	Rothenburg [14])	2693	395		○	
	Schleife	2548	369			
114	Werdeck	2623	395			■?
	17. Kr. Sagan					
115	Naumburg [15])	2332	345			▣
	Nicolschmiede	2625	395			
116	Poydritz	2332	345		▣	
117	Sagan [16])	2479	370			▣
	18. Kr. Schönau					
118	Nied. Kauffung [17])	2948	448			■
119	Neukirch (Putzberg [18])	2885	422		○	
	Röversdorf	2885	422			
120	Willenberg [19])	2885	422			▣
	19. Kr. Sprottau					
121	Klein Eulau [20])	2553	371			▣
122	Klein Polkwitz [21])	2554	371		▣	
123	Wittgendorf [22])	2481	371			▣

[1]) b = sehr zweifelhaft. [2]) b = stark verschleift, beackert. [3]) b = stark durch Bodenentnahme zerstört. [4]) b = Burgruine. [5]) b = Burgruine. [6]) b = Burgruine. [7]) b = Burgruine. [8]) b = beackert und verwischt. [9]) b = abgetragen und überstaut. [10]) b = Burgruine, jetzt Kirche. [11]) b = durch Parkanlagen sehr zerstört. [12]) b = durch Bodenentnahme beschädigt. [13]) b = z. T. abgetragen und überbaut. [14]) b = Schloß. [15]) b = bewohntes Schloß. [16]) b = sehr zerstört. [17]) b = Turmruine. [18]) b = durch Steinbruch zerstört. [19]) b = Burgruine. [20]) b = jetzt Gutshof. [21]) b = jetzt Bauernhof. [22]) b = Turm, jetzt Leutehaus.

Oberſchleſien

Regierungsbezirk Oppeln

In den Anmerkungen wird unter a) die volkstümliche Bezeichnung, unter b) der gegenwärtige Zuſtand der Wehranlagen angegeben.

Lfde. Nr.	Kreis und Gemarkung	Meßtischblatt Nummer	Generalſtabskarte Nummer	urgeſchichtlich	frühgeſchichtlich	frühmittelalterlich
	1. Kr. Beuthen					
1	Kaminietz	3257	500	○		
2	Pilker Mühle (Margaretenkirche)	3309	501		○	
	2. Kr. Coſel					
3	Coſel[1])	3304	499			⊡
4	Dzielau	3386	519		○	
5	Grzendzin	3386	519			□
6	Komorno	3304	499		○	
7	Groß Nimsdorf	3303	499		○	
	Oſtrosnitz	3348	519			
	Rzetzitz	3348	519			
	3. Kr. Falkenberg					
	Arnsdorf	3081	476			
	Brande	3141	476			
8	Groditz	3141	476		○	
9	Grüben	3140	476			■
10	Guhrau	3140	476			□
	Kieferkretſcham	3141	476			
11	Kirchberg	3139	476			
12	Mullwitz	3140	476			□
13	Pogenſe	3140	476			■
	Rogau	3140	476			
14	Roßdorf	3140	476			□
15	Sonnenberg	3139	476		○	
16	Tarnitze	3139/40	476			■
	4. Kr. Grottkau					
17	Endersdorf	3138	475		○	
18	Falkenau	3139	476			■?
19	Gläſendorf	3137	475			
20	Grädiz	3247	497		C	
21	Gühau	3138	475		○	
	Hennersdorf	3194	476			
22	Klodebach[2])	3193	475			■
	Koppendorf	3139	476			
23	Koppitz	3139	476			■
24	Kühſchmalz	3138	475			⊡
25	Märzdorf (auch Breitenſtück od. Tiefenſee)	3139	476			⊡
	Ogen	3193	475			
26	Oſſeg	3080/1	476			⊡
27	Pillwöſche[3])	3192	475			■
	Rogau	3138	475			
28	Sarlowitz[4])	3247	497		□	
	Seiffersdorf	3193	475			
29	Striegendorf	3138	475		○	
	Tiefenſee (ſ. oben 4. 25)	3139	476			
30	Tſcheſchdorf	3193	475			○
31	Winzenberg	3139	476		○	
	Wiſchau	3079	450/475			
	Woiſſelsdorf	3080	476			
	Würben	3138	475			
	Zülzwald	3079 / 3138	475			
	5. Kr. Kreuzburg					
32	Bankau	2963	453			■
	Biſchdorf	2899	426			
33	Coſtau	2834	426		□	
	Naſſadel	2899	426			
	Reinersdorf	2834	426			
	Simmenau	2833	426			
34	Deutſch Würbitz	2897	426			□
	6. Kr. Leobſchütz					
35	Bladen (Große Schanze)	3385	519		○	
36	Bladen (Kleine Schanze)	3385	519		○	

[1]) b = zerſtört. [2]) b = Wüſtung Taſchwitz. [3]) b = Wüſtung. [4]) b = Ob Teichanlage?

Lfde. Nr.	Kreis und Gemarkung	Meßtischblatt Nummer	Generalstabskarte Nummer	urgeschichtlich	frühgeschichtlich	frühmittelalterlich
37	Bladen (Schanze i. d. Heeke)	3385	519	○		
38	Liptin I	3416	519		■?	
39	Liptin II	3416	519		■?	
	Naſſiedel	3416	519			
40	Pilgersdorf	3384	518		○	
41	Rakau	3386	519		○?	
	DeutſchRaſſelwitz	3346	497			
	Rösnitz	3416	519			
	7. Kr. Neiſſe					
42	Altewalde	3300	498		□	
	Bechau	3193	475			
	Nieder Geſäß	3246	497			
	Ober Goſtitz	3247	497			
	Greiſau	ſ. S. 55				
	Grunau	3248	497			
43	Krackwitz[1])	3247	497		○	
44	Mannsdorf	3249	498		□	
45	Ottmachau	3248	497			⊡
46	Alt Paiſchkau	3247	497		□	
47	Sengwitz	3193	475			⊡
	Weizenberg	3194	476			
48	Alt Wette[2])	3300	498		□	
	8. Kr. Neuſtadt OS.					
49	Kröſchendorf	3346	498			□
	Kujau	3251	498			
50	Laßwitz	3302	498			□
	Moſchen	3251	498			
51	Neuſtadt (Schwedenſchanze)	3345	498			□
52	Neuſtadt (Stadtwald)	3344	498		□	
53	Repſch	3303	499		C	
54	Riegersdorf	3301	498		○	
55	Riegersdorf	3301	498			■
	Schartowitz	3251	498			
	Schelitz	3196	476			
	Schreibersdorf	3252	499			
56	Schweinsdorf	3250	498			⊡
57	Sedſchütz[3])	3251	498		○	
58	Zülz	3301	498		□	
	9. Kr. Oppeln					
59	Blumenthal	3022	452		□	
	Bodland	2961	452			
60	Dammratſch	2960	452			□
61	Hermannsthal	3022	452			□
62	Goslawitzer Hutung	3143	477		○	
63	Zlönitz	3197	477		○	
	10. Kr. Ratibor					
64	Borutin	3417	519		■	
65	Lubowitz	3387	519	○	○	
66	Ratibor	3418	519			⊡
	11. Kr. Roſenberg					
67	Landsberg	2900	427			■
68	Paulsdorf	2900	427		⊡	
69	Sternalitz	2964	453		⊡	
70	Uſchütz	2835	426			■
	12. Kr. Groß Strehlitz					
71	Balzarowitz	3255	500			■
	Nieder Ellguth	3253	499			
72	Keltſch	3201	478			■
73	Oberwitz	3253	499			⊡
74	Sacrau[4])	3253	499		○	
75	Schedlitz	3198	477			□
	13. Kr. Toſt-Gleiwitz					
76	Chechlau[5])	3255	500			○
	Rudzinitz[6])	3306	500			
77	Toſt	3256	500			⊡
78	Wydow	3255	500		□	

[1]) b = zerſtört. [2]) b = zerſtört. [3]) b = zerſtört. [4]) b = zerſtört. [5]) b = zerſtört durch Gehöft. [6]) zerſtört durch Bahnbau; ob Wall?

Abb. 1. Tafelberg bei Nieder Ellguth Kr. Gr. Strehlitz von Süden gesehen.

Eine altsteinzeitliche Siedlung auf dem Ellguther Tafelberg

Das Lößvorkommen in Oberschlesien ist auf zwei Gebiete beschränkt, auf einen breiten Streifen im Süden der Provinz, der hauptsächlich in den Kreisen Neisse, Neustadt, Leobschütz, Ratibor, Cosel, Rybnik und Pleß anzutreffen ist und auf eine kleine, inselartige Lagerstätte nördlich der Oder im Gebiete des Chelm.

Mit diesem Namen wird ein Höhenzug bezeichnet, der sich längs der Oder nordöstlich von Cosel erstreckt, und auf einen vulkanischen Ausbruch im Tertiär zurückgeht. Die höchste Stelle im Chelm stellt der St. Annaberg dar, ein Basaltkegel von 410 m Höhe. Die Abhänge des Chelm weisen zum großen Teil Lößdecken auf, die teilweise durch sandige eiszeitliche Ablagerungen, aber auch durch zutage tretende ältere Formationen unterbrochen werden. So erreichen an einigen Stellen der Buntsandstein (z. B. bei Sakrau in dem „rothen Berge") und vor allem in den Ausläufern des Chelm der Muschelkalk die Oberfläche. Besonders deutlich sind die Höhen des Muschelkalkes am Nordende ausgeprägt. Hier ragt der Ellguther Steinberg und der Tafelberg in einem steilen Anstieg von über 30 m aus der Ebene hervor. (Abb. 1.) Diese beiden Höhen, die nach allen Seiten hin einen Steilabfall besitzen, scheinen für die urgeschichtliche Besiedlung besonders geeignet gewesen zu sein. Als im Frühjahr 1929 die ersten Zeugen des urgeschichtlichen Menschen auf dem Steinberge entdeckt wurden, — Lehrer Nowak aus Groß Strehlitz fand eine wohl jungsteinzeitliche Feuersteinklinge und Lehrer Hoffmann aus Groß Strehlitz zahlreiche urgeschichtliche Scherben, — unternahmen Lehrer Hoffmann und der Verfasser eine Untersuchung der Höhen. Es war zu vermuten, daß die Höhen mit dem allseitigen Steilabfall, der natürlichen Schutz bot, wie in einigen anderen Fällen in Ober-

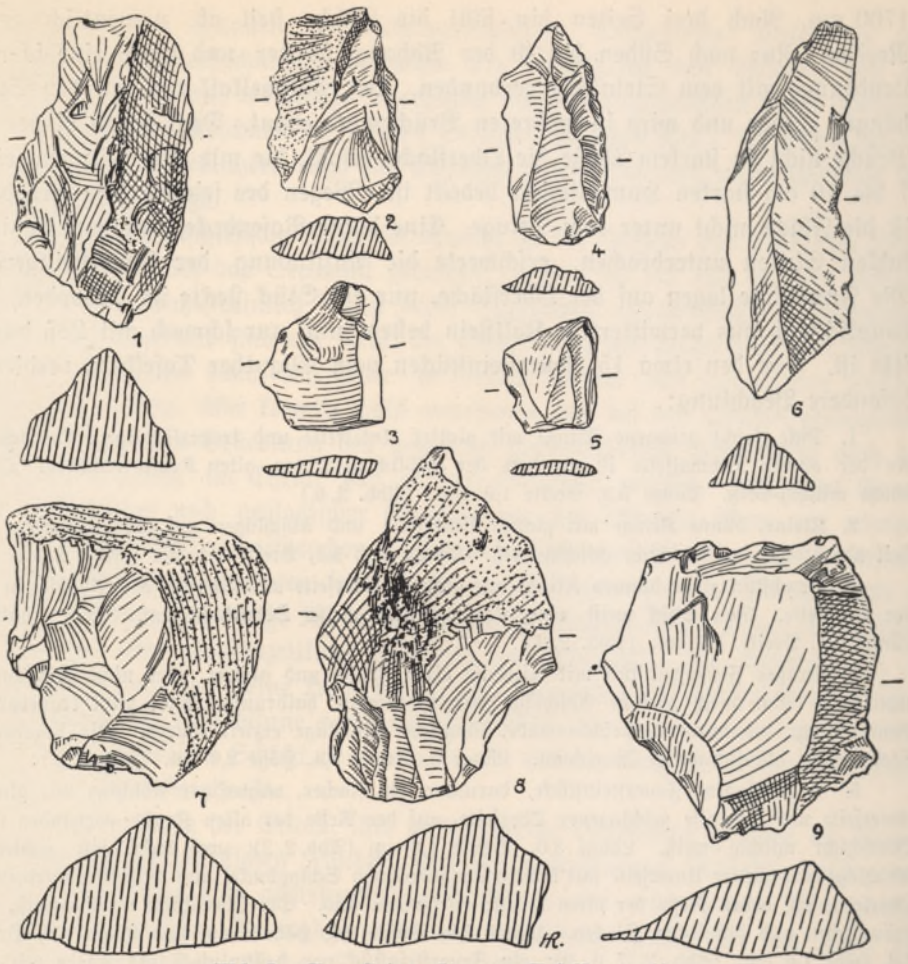


Abb. 2. Feuersteingeräte vom Tafelberg. 1/1

schlesien, als Fliehburg in urgeschichtlicher Zeit gedient hatten. Die Forschungen ergaben, daß tatsächlich der Steinberg als günstiger Siedlungsplatz schon in der jüngeren Steinzeit aufgesucht und anscheinend in der ältesten Eisenzeit längere Zeit hindurch bewohnt wurde. Ließen die ersten Funde diese Besiedlung erwarten, so ergab die Untersuchung des Tafelberges ein überraschendes Ergebnis. Es fanden sich hier eine Anzahl von Feuersteingeräten, die wegen ihrer milchigweißen Oberfläche als altsteinzeitliche Geräte anzusprechen sind. Da die Siedlung auf dem Tafelberg in ihrer Lagerung von den bisher bekannten altsteinzeitlichen Fundplätzen auf den Lößhängen abweicht, sei hier näher auf sie eingegangen.

Der Ellguther Tafelberg ist der nördlichste Ausläufer des Chelm. Die Oberfläche des Berges, die 310,3 m über NN liegt, ist eine fast ebene Fläche von etwa

1700 qm. Nach drei Seiten hin fällt die Fläche steil ab, namentlich gegen Norden. Nur nach Süden hin ist der Abhang sanfter und durch eine schmale Landzunge mit dem Steinberg verbunden. Der Muschelkalk tritt an den Steilhängen zutage und wird in mehreren Brüchen abgebaut. Doch haben bisher die Brüche nicht in starkem Maße die Oberfläche erfaßt, die mit einer dünnen, etwa 7 bis 10 cm starken Humusschicht bedeckt ist. Wegen des seichten Mutterbodens ist die Fläche nicht unter dem Pfluge. Eine dichte Rasendecke, nur von wenigen kahlen Stellen unterbrochen, erschwerte die Auffindung der Feuersteingeräte. Die Fundstücke lagen auf der Oberfläche, nur ein Stück steckte im Erdboden, der hauptsächlich aus verwittertem Kalkstein besteht und nur schwach mit Löß durchsetzt ist. Von den etwa 15 Feuersteinstücken vom Ellguther Tafelberg verdienen besondere Beachtung:

1. Dicke, leicht gebogene Klinge mit glatter Unterseite und trapezförmigem Querschnitt. An der oberen Schmalseite ist ein Rest der gelblich gefärbten, alten Kruste erhalten. Oberschicht milchig-weiß. Länge 5,3, Breite 1,9 cm. (Abb. 2, 6.)

2. Kleine, dünne Klinge mit glatter Unterseite und Abschlägen auf der Oberseite. Ein Teil abgebrochen. Oberschicht milchig-weiß. Länge noch 3,1, Breite 1,4 cm. (Abb. 2, 4.)

3. Bruchstück einer dünnen Klinge mit glatter Unterseite und Spuren von Abschlägen auf der Oberseite. Das Stück weist eine starke milchig-weiße Oberschicht auf. Noch erhaltene Länge 2,0, Breite 1,5 cm. (Abb. 2, 3.)

4. Großes Feuersteinstück mit teilweise alter Kruste und glatter, aber nicht geschlagener Unterseite. Ein durch seitliche Abschläge hervorgerufenes, halbrundes Ende zeigt kratzerartige Bearbeitung, die durch 6 gleichlaufende, längliche Abschläge erzielt wurde. Die bearbeitete Stelle besitzt bläulich-weiße Oberschicht. Länge 5, Breite 3,4, Höhe 2,0 cm. (Abb. 2, 8.)

5. 5 geschlagene Feuersteinstücke, darunter ein flacher, rechteckiger Abschlag mit glatter Unterseite und teilweise geschlagener Oberseite, auf der Reste der alten Kruste vorhanden sind. Oberschicht milchig-weiß. Länge 3,0, Breite 1,8 cm (Abb. 2, 2); zwei dicke, fast rechteckige Abschläge mit glatter Unterseite mit kräftig ausgeprägtem Schlagbuckel und teilweise bearbeiteter Oberseite, auf denen Reste der alten Kruste vorhanden sind. Die Oberschicht milchig-weiß, mit bräunlichen und bläulichen Flecken. Länge 3,5, Breite 3,5, Höhe 2 cm und Länge 4,0, Breite 3,8, Höhe 1,6 cm. (Abb. 2, 7 u. 9); ein Feuersteinstück von bräunlich-blauer Farbe mit geschlagener Unterseite. Länge 4,0, Breite 2,5, Höhe 1,4 cm (Abb. 2, 1) und ein kleiner schuppenförmiger Abschlag mit glatter Unterseite und Abschlagspuren auf der Oberseite. Oberschicht bläulich-weiß. Länge 1,5, Breite 1,3 cm. (Abb. 2, 5.)

Für die Zeitstellung der Steingeräte vom Ellguther Tafelberg kann leider eine geologische Unterlage nicht erbracht werden. Die Humusschicht, die auf dem gebankten Kalkstein aufliegt, ist so mangelhaft ausgebildet, daß von einer Schichtung nicht die Rede sein kann. So ergibt die Lagerung keinerlei Anhaltspunkte. Nur die Oberschicht, die bei fast allen Stücken milchig-weiß ist, ermöglicht eine Altersbestimmung. Das besondere Kennzeichen dieser Geräte, die milchigweiße Oberschicht, hat sich während der langen Zeiträume, in denen die Feuersteine im Erdboden lagen, gebildet. Wir treffen eine solche Schicht bei den jungsteinzeitlichen Werkzeugen nicht an, auch nicht bei denen des Ellguther Steinberges. Wir können die Stücke vom Tafelberg in Verbindung setzen mit den sicher

altsteinzeitlichen Funden des südoberschlesischen Lößgebietes. Unterstützt von geologischen Untersuchungen erbrachte von Richthofen den Beweis, daß die Feuersteingeräte mit weißlicher Oberschicht von Siedlungsplätzen dieses Gebietes in den jüngeren Abschnitt der älteren Steinzeit zu setzen sind[1]). Es erhebt sich die Frage, ob die nördlichere Lage der Ellguther Fundstelle eine altsteinzeitliche Besiedlung ausschließt.

Das südoberschlesische Lößgebiet erreicht in der Gegend von Cosel das Oderbecken. Nur durch das Stromtal getrennt, findet sich der Löß auf den Hängen des Chelm. Wahrscheinlich haben beide Lößgebiete ursprünglich im Zusammenhang gestanden und sind erst durch die Einwirkung der nacheiszeitlichen klimatischen Verhältnisse durch den heute so breiten Gürtel von freigelegten Sanden getrennt worden. Wir können wohl annehmen, daß bei den gleichen geologischen Bedingungen die Besiedlung des gesamten oberschlesischen Lößgebietes auch des nördlichen Teiles im Chelm zur älteren Steinzeit möglich war. Auf Grund klimatologischer und geologischer Erwägungen hat Olbricht schon vor einigen Jahren die Ansicht ausgesprochen, daß auch im südlichen Teile des Chelm altsteinzeitliche Funde zu erwarten seien[2]). In der Tat gelang es im Herbste 1928 in diesem Gebiete, nur einige Kilometer südlich des Tafelberges, auf der Gemarkung Roswadze, eine altsteinzeitliche Siedlung zu entdecken[3]). An dieser Stelle, es handelt sich um eine kleine Höhe südlich von Roswadze am sogenannten „Pilgerweg", zeigt sich eine dünne verlehmte Lößschicht, die auf Sanden lagert. Teilweise in der obersten Schicht von etwa 20 cm Stärke, teilweise auf der Oberfläche lagen die Feuersteingeräte.

Die Lagerung der Stücke, ihre milchig-weiße Oberschicht sprechen im Verein mit den südoberschlesischen Funden und den Erwägungen Olbrichts dafür, daß wir in Roswadze eine altsteinzeitliche Siedlung vor uns haben. Die geringe Entfernung zwischen Roswadze und dem Tafelberg spielte für den Jäger der damaligen Zeit keine Rolle. So ist es erklärlich, daß der Mensch gern von einem erhöhten waldfreien Platze, wie ihn der Tafelberg darstellt, Besitz ergriffen hat, zumal, da an dem Südwestabhange des nebenliegenden Steinberges eine Quelle entspringt. Die weite Sicht, die man von der Kuppe aus hat, war für die Jagd von Vorteil, kurzum der Ellguther Tafelberg bot zur älteren Steinzeit einen vorzüglichen Siedlungsplatz.

Für die Zuteilung der Ellguther Geräte zur älteren Steinzeit ergeben sich

---

[1]) v. Richthofen: Altsteinzeitliche Funde in Oberschlesien. Altschlesien, Bd. 2, S. 9 ff. Eine ausführliche Arbeit desselben Verfassers befindet sich in Vorbereitung und wird 1930 in „Eiszeit und Urgeschichte" erscheinen.

[2]) Olbricht: Die Eiszeit in Schlesien mit besonderer Berücksichtigung vorgeschichtlicher Fragen. Altschlesien, Bd. 2, S. 1—8.

[3]) Die Funde von Roswadze werden in der angekündigten Arbeit von v. Richthofen behandelt werden. Vgl. auch v. Richthofen: Die früheste Besiedlung des Annaberggebietes in „Die Provinz Oberschlesien" 1928, S. 525.

auch formenkundlich keine Schwierigkeiten, obwohl der größte Teil der Stücke nicht kennzeichnende Formen einer bestimmten Zeitstufe aufweist. Beachtung verdient das kratzerartige Gerät, weil dieser Typ von anderen jungpaläolithischen Fundplätzen bekannt ist. So liegt z. B. von der Jerenálka, nordwestlich von Prag, ein Kielkratzer von ähnlicher Ausführung vor[1]).

Obwohl bei der geringen Zahl der vorliegenden Geräte keine nähere zeitliche Bestimmung getroffen werden kann, gehen wir wohl nicht fehl, wenn wir die Funde des Tafelberges zeitlich den südoberschlesischen gleichordnen und somit die altsteinzeitliche Besiedlung des Tafelberges in das Aurignacien setzen. Hoffentlich ergeben weitere Untersuchungen kennzeichnende Geräte. Eine Ausgrabung des Siedlungsplatzes verspricht besonders ergebnisreich zu werden, weil dem Anschein nach die altsteinzeitliche Kulturschicht durch spätere urgeschichtliche Niederlassungen und vor allem durch den Pflug nicht gestört ist.

Die altsteinzeitlichen Funde des Ellguther Tafelberges sind neue wichtige Beweise für die große Ausdehnung der ersten menschlichen Besiedlung unserer Provinz. Nicht nur das südoberschlesische Lößgebiet, auch nördlicher gelegene Teile mit günstigen Lebensbedingungen wurden damals vom streifenden Jäger aufgesucht. Es ist zu erwarten, daß die Fundplätze von Roswadze und vom Ellguther Tafelberg nicht die einzigen sind, die im Herzen Oberschlesiens, im Chelm, ihrer Erforschung harren.

Heinrich Kurtz

Kösling Kr. Leobschütz. 1/1
(nach Altschlesien II S. 10 Abb. 1)

[1]) Schranil und Obermaier: Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens, S. 5, Abb. 1, a.

Hausgrundriſſe aus der Bronze- und frühen Eiſenzeit

Trotz der großen Zahl von Siedlungsgrabungen[1]) in Nieder- und Oberſchleſien fehlte es bisher an klaren Hausgrundriſſen aus dem fundreichſten Abſchnitt der ſchleſiſchen Vorgeſchichte, dem Zeitalter der Urnenfriedhöfe. Das mag zum Teil an Zufälligkeiten, in der Hauptſache aber wohl daran liegen, daß man wegen der jahrtauſendelangen Fortdauer der Beſiedlung[2]) nur ſelten Wohnplätze antrifft, die nicht durch ſpätere Um- und Neubauten geſtört und verändert worden wären. Neuerdings iſt es jedoch gelungen, zwei gute Grundriſſe von Häuſern der jüngeren Bronzezeit und der frühen Eiſenzeit freizulegen.

1. Das ſpätbronzezeitliche Haus von Gontkowitz Kr. Militſch

Landjäger Burchardt aus Gontkowitz meldete auf dem Dienſtwege über das Landratsamt vorgeſchichtliche Scherben, die am Südrande des Dorfes Gontkowitz dicht hinter dem Gehöft des Amtsvorſtehers Kricke im Jahre 1926 zutage traten. Bei einer amtlichen Begehung der zahlreichen Fundſtellen im Kreiſe Militſch wurden Siedlungen feſtgeſtellt und am 25. Oktober 1927 begann eine Grabung, die vom Beſitzer des Feldes, Amtsvorſteher Kricke, aufs eifrigſte unterſtützt wurde[3]).

An einer Stelle, an der Herr Kricke im Vorjahre Scherben der jüngſten Bronzezeit und dunkle Erde herausgepflügt hatte, wurde der Mutterboden auf einer größeren Fläche abgehoben. Im allgemeinen iſt der Boden in der ganzen Gegend ſehr wenig tiefgründig. Der Humus reichte durchſchnittlich bis in eine Tiefe von 0,30 m, aber zahlloſe Störungen, anſcheinend durch verſchiedenzeitliche Siedelungen, z. T. auch durch einzelne Pflugrinnen, Hamſter-

---

[1]) Seger, Die keramiſchen Stilarten der jüngeren Steinzeit Schleſiens. Schleſiens Vorzeit N. F. Bd. VII.

1. Ein bandkeramiſches Haus, S. 13, Abb. 29.
2. Ein nordiſches Haus, S. 28, Abb. 88.
3. Wohngruben der Jordansmühler Kultur (ohne Pfoſtenlöcher), S. 49, Abb. 200.

Peterſen, Eine ſpätlatènezeitliche Siedelung aus Niederſchleſien. Mannus 1928, Ergänzungsband VI, S. 59 f. (mit Rekonſtruktionsverſuch).

Jahn, Ein wandaliſcher Hausgrundriß von Mertſchütz Kr. Liegnitz. Altſchleſien, Bd. I, S. 13 f. Rekonſtruktionsverſuch bei Geſchwendt, Wandern und Zeichnen, H. 1, Breslau. Taf. X. Breslau 1924, Hirt.

Raſchke, Wandalen — anſäſſig im Roſenberger Kreiſe, Heimatkalender Roſenberg, 1927 (mit Rekonſtruktionsverſuch).

Mötefindt, Die Aufdeckung eines germaniſchen Hauſes aus dem 4. bis 5. Jahrhundert n. Chr. bei Oberwitz Kr. Gr. Strehlitz. Altſchl. Bl. 1927, Heft 1, S. 1 f. (ohne Grundriß).

Rekonſtruktionsverſuche außerdem bei Geſchwendt, a. a. O., S. 20—21, Taf. VII, S. 28—29, Taf. XI. — Derſelbe, Die Urgeſchichte in der Schule, Verlag Priebatſch, Breslau 1926, S. 39—43.

[2]) Hellmich, Die Beſiedlung Schleſiens in vor- und frühgeſchichtlicher Zeit. Preuß und Jünger, Breslau 1923, S. 4 ff.

[3]) Für tatkräftige Förderung habe ich auch den Herren Revierförſter Spaethe und Landjägermeiſter Burchardt zu danken.

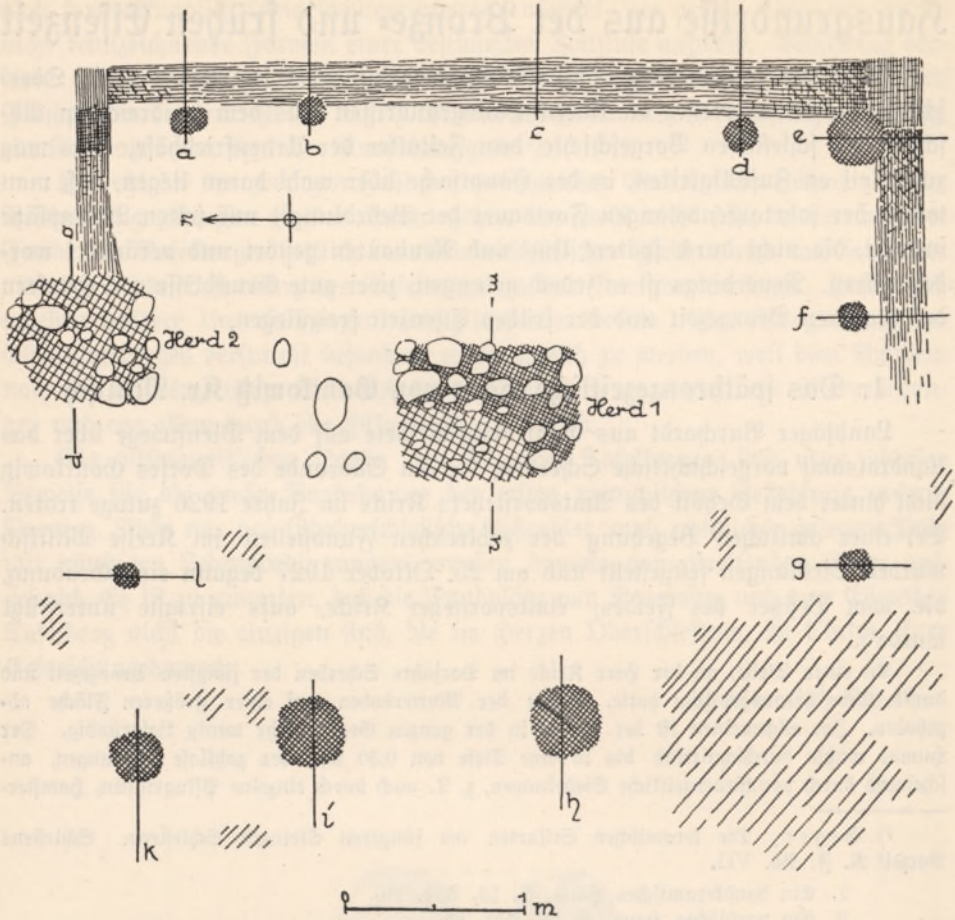


Abb. 1. Gontkowitz. Planum in 0,50 m Tiefe. ////// Störungen

bauten, Maulwurfsgänge usw. verursacht, gehen stellenweise sehr tief hinab, so daß ein Planum nach dem andern geschürft werden mußte.

Im Mittelteil der Grabungsfläche (Taf. IV 2) erschien eine Steinsetzung mit einigen wenigen Scherben der Periode V der Bronzezeit. Zwischen den Steinen befanden sich sehr kleine Holzkohlenstückchen in dunkler Erde, die stellenweise eine gewisse Fettigkeit aufwies. Die Holzkohlenstückchen konnten wegen ihrer Geringfügigkeit zur Holzbestimmung nicht verwendet werden. Die ungefähr rechteckige Steinsetzung war an der einen Seite durch den Pflug gestört, einige Steine waren nach Norden abgeschleppt. Ein paar Scherben lagen direkt auf der Steinsetzung. Man wird diese als alte Herdstelle anzusehen haben.

In der Nordostecke der Grabungsfläche erschien in einer Tiefe von etwa 0,50 m eine Bodenverfärbung, die sich als die Balkenecklage eines Hauses erwies. Erst in der Tiefe von 0,50 m ließ sich ein Grundriß erkennen (Abb. 1). Von der zuerst erschienenen Nordostecke zog sich parallel zum Ackerrain, bis zu dem die Grabung ausgeführt wurde, eine balkenähnliche Verfärbung etwa 4,60 m weit hin. Vom Eckpunkt lief rechtwinklig eine ähnliche Spur von reichlich 1 m Länge nach Westen. Leider verschwand dort die Verfärbung. Die Südwestecke

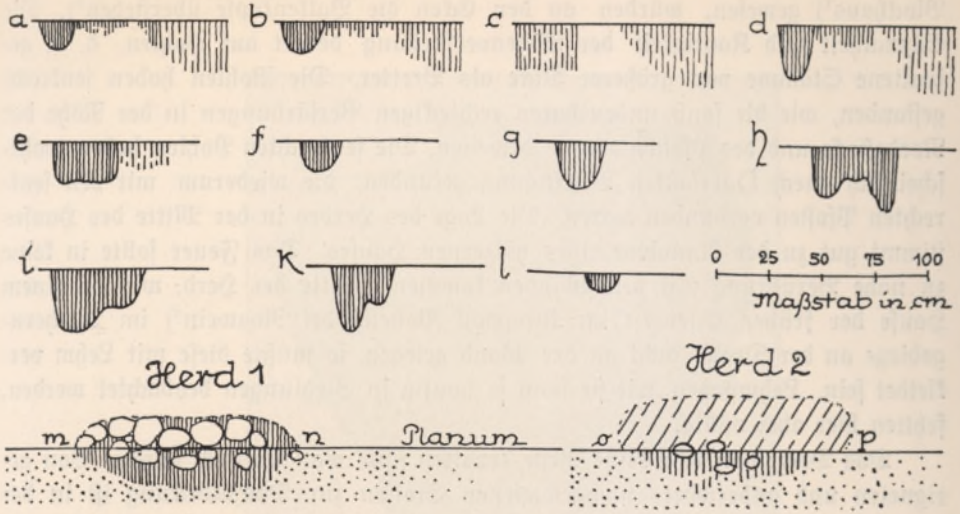


Abb. 2. Gontkowitz.
a–l Pfostenlöcher. m—n Schnitt durch Herd 1, o–p Schnitt durch Herd 2

war infolge größerer Störungen völlig unkenntlich. Auf der Zeichnung sind die Störungen durch Schrägstriche angegeben. An den auf dem Grundriß ersichtlichen Stellen a, b und d—l erschienen Pfostenlöcher von wechselndem Durchmesser, deren Profile in Abb. 2 wiedergegeben sind. Trotz der beträchtlichen Tiefenlage des Planums reichten die Pfostenlöcher immer noch 12 bis 25 cm darunter. Die an die Pfostenlöcher anstoßende Balkenspur wurde ebenfalls mehrfach durchschnitten. Sie war aber schon außerordentlich dünn und machte sich nach der Tiefe nur noch wenige Zentimeter bemerkbar. Bei c war der Querschnitt am deutlichsten; er zeigte hier bis in eine Tiefe von 0,18 m einen deutlichen Balkenquerschnitt. Es sei betont, daß hier zwar von Balken und Balkenlage gesprochen wird, daß es sich dabei aber nur um Braunfärbungen des sehr hellen Sandes handelt. Es ist kaum anzunehmen, daß die wirklichen Balken so tief gelegen haben; meines Erachtens ist der darunterliegende helle Sand bei der Verwesung des Holzes dunkelbraun gefärbt worden; die Sickerwässer haben die Verfärbung dann immer tiefer getragen. Ähnliches muß bei den Pfostenlöchern angenommen werden, zumal sie nur Balkendurchmesser besitzen und nicht durch Einfüllung von dunklem Erdreich entstanden sind.

An der Nordseite erschienen die Reste eines zweiten Herdes. Dieser lag bedeutend höher als Herd 1; im letzten Planum verschwand er fast vollständig. Herd 2 bestand ebenfalls aus rundlichen Kopfsteinen, die mit Holzkohle bedeckt waren; im Herd 2 lagen auch einige stark verwitterte Granitbrocken, die wohl als Mahlsteinreste anzusehen sind. Abb. 2 gibt die verschiedene Höhenlage der beiden Herde deutlich wieder. Sie beweist, daß diese nichts miteinander zu tun haben. Daß Herd 2 nicht zu dem Hausgrundriß gehört, geht auch aus seiner Lage in der Mitte der Wandfläche hervor.

Nach den Spuren einer ehemaligen Balkenlage, nach der regelmäßigen Stellung der Pfostenlöcher auf den Seiten, an denen die Balkenlage fehlt, muß ein Haus von etwa 4,60×3,80 m Grundfläche angenommen werden. Nach dem Befund auf der Ostseite bestand es aus Balken oder Bohlen; wäre der Bau ein

Blockhaus[1]) geweſen, würden an den Ecken die Balkenköpfe überſtehen[2]). Die Schmalheit und Kantigkeit der Bodenverfärbung deutet auf Bohlen, d. h. geſpaltene Stämme von größerer Dicke als Bretter. Die Bohlen haben ſenkrecht geſtanden, wie die ſonſt undeutbaren rechteckigen Verfärbungen in der Nähe der Nordoſtecke und des Pfoſtenloches e beweiſen. Die ſenkrechten Bohlen haben wahrſcheinlich durch Querbalken Befeſtigung gefunden, die wiederum mit den ſenkrechten Pfoſten verbunden waren. Die Lage des Herdes in der Mitte des Hauſes ſtimmt gut zu der Annahme eines hölzernen Hauſes. Das Feuer ſollte in keine zu nahe Berührung mit den Wänden kommen. Hätte der Herd, wie bei einem Hauſe der frühen Eiſenzeit im Ringwall Poſtella bei Roswein[3]) im Wachergebirge an der Drau, dicht an der Wand gelegen, ſo müßte dieſe mit Lehm verkleidet ſein. Lehmpatzen, wie ſie ſonſt ſo häufig in Siedlungen beobachtet werden, fehlten hier aber völlig.

Das Dach, von dem keine Reſte erhalten ſind, war ſicherlich ſchräg. Von geeigneten und anderwärts nachgewieſenen Stoffen zur Dachbedeckung iſt in der nahen Bartſchniederung vor allem Schilf reichlich vorhanden; es wird damals wie noch heute als Belag verwendet worden ſein[4]). Von einem Eſtrich aus feſter Erde oder geſtampftem Lehm, wie er an vielen anderen Stellen, ſelbſt ſchon in der Steinzeit[5]), wahrgenommen worden iſt, war nichts zu bemerken. Durch ſein Fehlen erklärt ſich vielleicht das tiefe Hinabſickern der den Boden verfärbenden Tagwäſſer, ſo daß die Grenze zwiſchen Humus und Kulturſchicht verwiſcht war. Auf einer benachbarten Fläche erſchienen undeutlich begrenzte Standplätze anderer Häuſer. Einer beſtand aus ſehr fettem, dicht mit Steinen vermengtem Boden, ſo daß geradezu eine Art von Pflaſter zu beobachten war[6]).

Die Lage der Tür wird nach dem Befunde der bisher bekanntgewordenen Häuſer dieſer Zeit an einer Schmalſeite, der Giebelſeite, zu ſuchen ſein. Die Südſeite mit den Pfoſten f und g kam dafür möglicherweiſe in Betracht. Aber die großen Doppelpfoſtenlöcher bei i und h laſſen doch eher vermuten, daß die Türpfoſten an der Weſtſeite geſtanden haben.

Auf der in Abb. 1 vorliegenden Hausſtelle ſind ſpäter ſicher mehrere Häuſer errichtet worden, deren Pfoſtenlöcher mehrfach in größeren Höhen zu beobachten

---

[1]) Pittioni, Zur Kenntnis des vorgeſchichtlichen Blockbaues. Sudeta 1929, S. 138.

[2]) Kiekebuſch, Die Ausgrabung des Dorfes Buch bei Berlin. — Schliz, Siedlungsweſen und Kulturentwicklung des Neckarlandes in vorgeſchichtlicher Zeit, Bericht des Hiſtor. Vereins Heilbronn, 1909—12, Heft 10, S. 43.

[3]) Walter Schmid, Die Ringwälle des Bacherngebietes. Mittl. der prähiſt. Kommiſſion der k. Akad. der Wiſſenſchf., Bd. II, Nr. 3, Wien 1915, S. 257, Abb. 33.

[4]) Über Dachbelag vgl. z. B. Schliz, a. a. O., S. 43. — Paret, Fundberichte aus Schwaben N. F. IV, S. 30, Abb. 12. Stuttgart 1928. — Behrens, Germania 1926, S. 2.

[5]) Berſu, Beiträge zur Kenntnis des ſteinzeitlichen Wohnhauſes. Feſtſchrift zur Feier des 50jährigen Beſtehens der k. Altertümer-Sammlung. Stuttgart 1912, S. 6 f.

[6]) Leider konnte kein genauer Grundriß feſtgelegt werden. Pfoſtenlöcher wurden nur an der Weſtſeite bemerkt.

1. Vorratsgefäß (Inv. Nr. 98 : 27)
$^1/_5$ n. Gr.

2. Grabungsstelle von NW gesehen
Gontkowitz Kr. Militsch

WOJEWÓDZKA BIBLIOTEKA PEDAGOGICZNA
W OPOLU

waren, und zu deren einem Herd 2 gehören könnte, der, wie erwähnt, höher als Herd 1 lag. Unter den Scherben aus den oberen Schichten befand sich einer, der der Kaiserzeit zuzuschreiben ist; vielleicht sind die bronzezeitlichen Siedlungsspuren durch später auf ihnen errichtete Häuser zum Teil zerstört worden.

Die Datierung ist durch Scherben der jüngsten Bronzezeit, die auf dem Herde und im Estrich verstreut waren, gesichert. Der Fußboden des zweiten Hauses barg einige Scherben und zwei völlig zusammengedrückte Gefäße mit dunkler Erdfüllung. Nach ihrer Zusammensetzung ergaben die Scherben zwei große Vorratsgefäße mit geglättetem Ober- und gerauhtem Unterteil und vier Griffzapfen. Die Form gehört gleichfalls der jüngsten Bronzezeit an (Taf. IV 1). Auf einem anderen Hausplatze lag ein unversehrtes Täßchen derselben Zeit.

Wenn wir nun noch berücksichtigen, daß nach Aussagen von Landleuten auf dem Rande der Niederung, besonders östlich der Grabungsstelle, öfter alte, unglasierte Scherben gefunden worden sind, so kann als sicher gelten, daß hier eine größere Siedlung der jüngsten Bronzezeit gelegen hat. Die Lage der Siedlung im Gelände, nämlich am Nordrande der Bartschniederung auf einer flachen Bodenschwelle, die auch das heutige Dorf trägt, deutet darauf, daß man die Überflutungen der nahen Niederung vermeiden wollte. Heute steigt bei größeren Hochwässern die Flut bis an den niedrigen Rand der flachen Bodenwölbung.

Fr. Geschwendt

2. Das früheisenzeitliche Haus von Riebnig Kr. Brieg

In der Gemarkung Riebnig Kr. Brieg liegt südlich des Dorfes, am Rande eines Geländes, das den Flurnamen „Roßgarten" führt, eine Fundstelle, die nach Ausweis der Ortsakten schon manchen Siedlungsfund geliefert hat. Begrenzt wird die Stelle im S. durch eine flußbettartige Einsenkung; sie mag früher einmal Wasser geführt haben und möglicherweise einen alten Mündungsarm des Stoberflusses darstellen. Als die Gemeinde im Herbst 1929 hier eine neue Sandgrube anlegte, wurden beim Abdecken des Humusbodens vorgeschichtliche Scherben beobachtet. Auf die Meldung hiervon erfolgte vom 8. bis 12. November die Grabung, welche die hier zu behandelnde Siedlung aufdeckte.

Die Ackerkrume bestand aus ziemlich schwerem, schwarz-lehmigem Boden und reichte bis in eine Tiefe von 0,35 m. Sie enthielt schon eine Anzahl vorgeschichtlicher, meist untypischer Scherben; nur einige ließen sich als kaiserzeitlich-germanisch oder zur Periode VI gehörig erkennen. Auch zwei Steinaxt-Bruchstücke fanden sich, eins an der Oberfläche, eins in 0,35 m Tiefe.

Unter dieser Schicht folgte zwischen 0,35 m und 0,40 m eine zweite, die neuzeitlich nicht mehr gestört war, aber im Scherbenmaterial noch ein Durcheinander verschiedener Kulturen zeigte. Es ließen sich Scherben der Perioden V

und VI, sowie wandalische des 4. Jahrh. n. Chr., ungedrehte und gedrehte, nachweisen. Andere sind möglicherweise frühgeschichtlich.

Im Planum 2 (Tiefe = 0,40 m) machte sich zwar schon eine geringe Aufhellung des Bodens bemerkbar; sie genügte aber nicht, um Einzelheiten der vermutlich darunterliegenden Siedlungsspuren hervortreten zu lassen.

Die Schicht zwischen 0,40 und 0,55 m lieferte bereits ein ziemlich einheitliches Scherbenmaterial. Es war verstreut unter und in dicken Lagen von Lehmbewurfstücken, die in drei großen Gruppen über die Grabungsfläche verteilt waren. Außerdem fand sich in 0,50 m Tiefe, zwischen gebrannte Lehmstücke eingebettet, ein konisches „Webegewicht" (Abb. 5). In 0,55 m Tiefe steckte senkrecht im hellen Sand ein eisernes Messer (Abb. 4). Die Lehmbewurfstücke waren größtenteils halb faustgroß und dreikantig, wobei zwei Seiten die Eindrücke von Rundhölzern zeigten, während die dritte Seite nur schwach konkav war. Ein einziges Stück (Abb. 7) war so groß, daß es die Abdrücke einer durch horizontale Wandbalken gebildeten Hausecke zeigt. Es wird im folgenden bei der Besprechung der Hauswand noch eingehend behandelt werden. Von den Scherben sind Reste von Henkelschälchen, teils schwarz, mit zwei Randzipfeln und Bodendelle, teils rotbraun, dünnwandig und mit schräg geripptem Rande, und eines unverzierten Tellers erwähnenswert.

Die nächsttiefere Fläche (0,60 m) zeigte schon deutlichere Verfärbungen. Namentlich waren die Gruben-Querschnitte a—f scharf umrissen, wenngleich in Einzelheiten noch nicht erkennbar. Die Pfostenlöcher 4—6, 22 und 23, 25—27, 29 waren als verschwommene Flecke von schwacher Färbung angedeutet. Nur aus den dunklen Stellen kamen beim Weiterschürfen (zwischen 0,60 und 0,80 m) Kulturreste zum Vorschein, wogegen der dazwischenliegende weiße Sand und gelbe Lehm fundleer blieben. Die rechteckige Grube a wies nach drei Seiten hin gebrannte Lehmwände auf. Grube b enthielt eingebettet in schwarz-fettige Erde im Feuer zermürbte Herdsteine und Scherben von Kochgeschirr, Grube c hatte einen ähnlichen Inhalt, jedoch eingebettet in schwarzem Sand. In Grube d bestand die Bodenmasse aus schwarzem Sand, in e und f aus grauem, hartem Lehm. In diesen drei Gruben wurden nur wenige Scherben gefunden, in f außerdem ein Stückchen verkohltes Eichenholz.

Das vierte und letzte Planum (Abb. 8), (0,80 m) brachte die verschärften Umrisse der genannten Gruben und eine Menge neuer Pfostenlöcher, deren Gesamtzahl sich dadurch auf 33 erhöhte. Das Bild war nun folgendes: Die Reihen der Pfostenlöcher bildeten ein schiefwinkliges Viereck, dessen Seiten ungefähr in NS- und OW-Richtung liefen, und dessen SO-Ecke abgeschrägt war, so daß ein Fünfeck entstand. Innerhalb dieses Fünfecks lief transversal eine Reihe von Pfostenlöchern mit Pfosten 6 und 25 als Endpunkten. In der NW-Ecke befand sich eine Anhäufung von Pfostenlöchern, 30, 31 und 22, die sich nicht in die Flucht der Seitenpfosten einordnen ließen. Ein alleinstehender Pfosten 32 fand sich

in der Mitte zwischen 5 und 19. Verschiedene der in den Seitenzügen liegenden Pfostenlöcher sind von Nebenpfostenlöchern begleitet. So wird Pfosten 15 umgeben von 16, 17 und 18, und in Begleitung von Pfosten 21 tritt 22 auf. Nur bei zwölf Pfostenlöchern ließen sich Profile aufnehmen (Abb. 9). Sie verjüngten sich nach der Tiefe hin und schlossen unten stumpf oder bogenförmig ab.

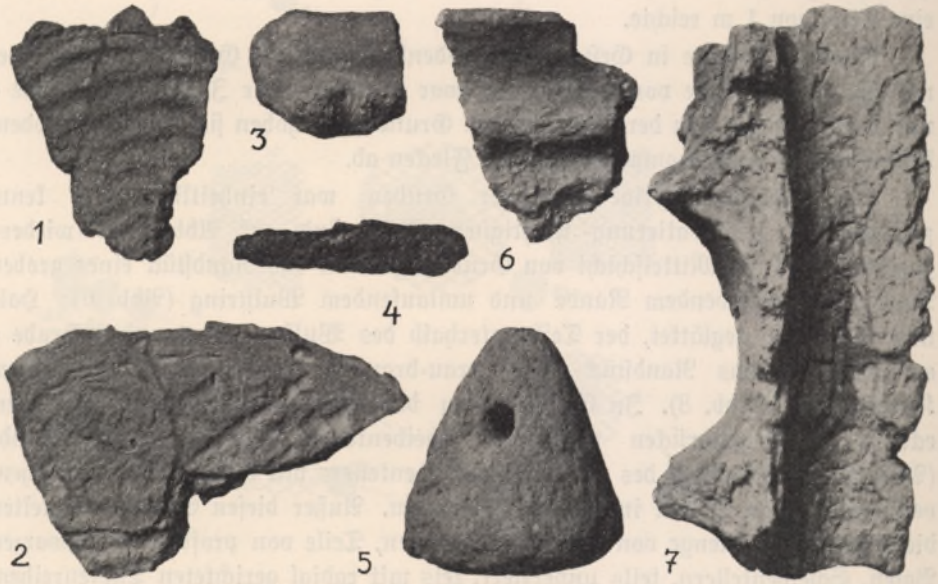


Abb. 1—7. Funde aus dem Riebniger Hause. 1/3

Die Gruben behielten die Formen, die sie schon in Planum 3 gezeigt hatten. Die rechteckige Grube a war als ein Sockel stehengeblieben, der 0,30 bis 0,35 m über das Planum hinausragte. Seine Wände bestanden an der N-, W- und S-Seite aus 0,03 m starkem Lehm. Im Osten grenzte die tiefschwarze Verfärbung an den hellen ungestörten Sand des Planums. Die Wände setzten sich dann unter dem Planum noch senkrecht bis in eine Tiefe von 1,05 m fort. Die Füllmasse war im Oberteil erdiger Sand, nahm aber nach unten hin an erdigen Bestandteilen ab. Die Grubensohle wies nur noch schwarzen Sand auf. An Kulturresten wurden außer einigen regellos gelagerten, im Feuer zerplatzten Steinen und einer Menge winziger Holzkohlestückchen wenige untypische Scherben gefunden, darunter die Griffleiste eines groben Gebrauchsgefäßes.

Grube b war annähernd rund. Den Kern bildete ein kreisrunder Fleck von tiefschwarzer fettiger Erde, ringförmig umgeben von grauem, hartem Lehm. An der westlichen Peripherie zeigte sich ein tiefschwarzer, sandiger Streifen. Das Profil (Abb. 9b) ergab, entsprechend dem Planum, drei deutlich voneinander abgegrenze Schichten. Die oberste (0,12 m) bestand aus schwarzer, fettiger Erde,

und entſprach der kreisförmigen ſchwarzen Färbung in der Mitte der Grube. Darunter folgte ein bogenförmiger Streifen harten grauen Lehmes von 0,12 bis 0,25 m Mächtigkeit und darunter eine 0,10 m breite Lage ſchwarzen Sandes. Das Profil reichte muldenförmig bis in 1,30 m Tiefe.

Grube c war faſt rechteckig. Ihr ſchwarzer Sand hob ſich grell von dem hellen umgebenden Sande ab. Das Profil zeigte eine flache Mulde, die bis in eine Tiefe von 1 m reichte.

Grube d ähnelte in Geſtalt und Bodenbeſchaffenheit Grube c, reichte aber nur bis in eine Tiefe von 0,80 m und war fundleer. Der Inhalt von Grube e und f war lehmig; von der ockerfarbenen Grundmaſſe hoben ſich weißliche Bodenbeſtandteile in verſchwommenen kleinen Flecken ab.

Das Scherbenmaterial ſämtlicher Gruben war einheitlich. Die kennzeichnendſten zur Datierung wichtigſten Stücke ſind auf Abb. 1—7 wiedergegeben. Aus der Mittelſchicht von Grube b ſtammt das Randſtück eines groben Topfes mit ausladendem Rande und umlaufendem Wulſtring (Abb. 6); Hals und Rand ſind geglättet, der Teil unterhalb des Wulſtes iſt gerauht. Grube c enthielt u. a. das Randſtück eines grau-braunen Tonnentopfes mit einem Knubbenpaar (Abb. 3). In Grube e lag das Stück eines einſeitig mit viereckigen Stempeleindrücken verzierten Scheibentellers mit gekerbtem Rande (Abb. 2). Der Bruchteil des gezahnten Scheibentellers mit einſeitiger Ringfurchenverzierung (Abb. 1) war in Grube f enthalten. Außer dieſen Stücken enthielten die Gruben eine Menge von Schüſſelbruchſtücken, Teile von profilierten ſchwarzen Vaſen, Scheibentellern, teils unverziert, teis mit radial gerichteten Tupfenreihen, teils mit Ringfurchen verſehen. Der größte Teil der Scherbenfunde beſtand jedoch aus grober und wenig typiſcher Gebrauchskeramik.

Trotz dieſer Tatſache läßt ſich die Siedlungsanlage gut datieren, da ſich in allen Schichten und in faſt allen Gruben typiſche Scherben fanden. Die Funde der Mutterbodenſchicht und ihre Zeitſtellung ſind bereits oben erwähnt. Wichtig in ihr ſind die beiden Steinaxtbruchſtücke, für deren Datierung nach Periode V bis VI mir Herr Geſchwendt freundlicherweiſe die Ergebniſſe ſeiner demnächſt erſcheinenden Diſſertation zur Verfügung ſtellte. Die bedeutſamſten Stücke zwiſchen 0,40 und 0,55 m Tiefe ſind der im Lehmbewurf eingebettete Reſt eines ſchwarzen Henkelſchälchens mit Bodendelle, zwei Randzipfeln und Bandhenkel und das Randſtück der beidſeitig unverzierten Tonſcheibe. Bemerkenswert iſt, daß das Webegewicht (Abb. 5), das eigentlich eine ſpäte Form zeigt, durch ſeine Lage in dem Lehmbewurf in Begleitung von den eben behandelten Stücken als gleichzeitig feſtgeſtellt wird. Dasſelbe gilt von einer rotbraunen dünnwandigen Schale mit ſchräg gekerbtem Rande. Das eiſerne Meſſer (Abb. 4), das in derſelben Tiefe 0,20 m nördlich von Pfoſten 1 lag, läßt ſich infolge ſeines ſchlechten Erhaltungszuſtandes kaum beſtimmen. Es iſt jedoch möglich, daß es der Kaiſer-

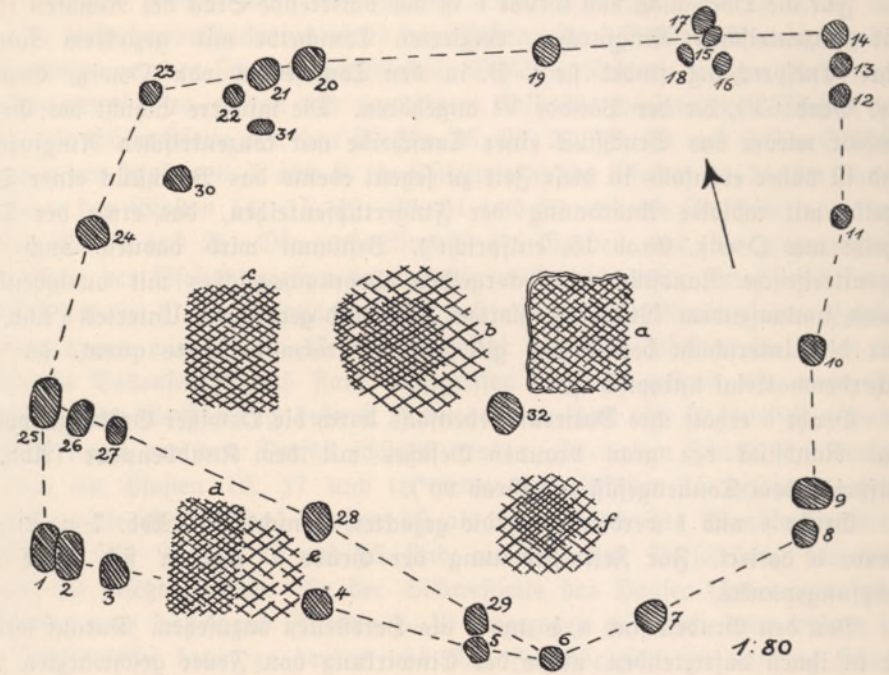


Abb 8. Riebnig. Planum in 0,80 m Tiefe

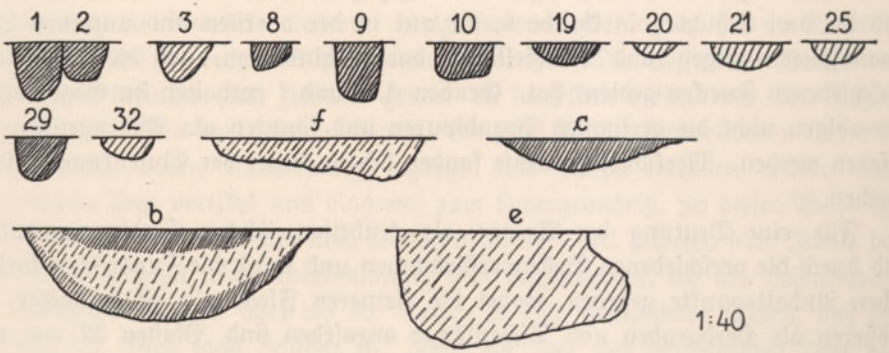


Abb. 9. Riebnig. Profile zu dem Planum in 0,80 m Tiefe

zeit angehört. Seine Lage im ungeſtörten Sande iſt wohl der Wühlarbeit einer Maus oder eines anderen Tieres zuzuſchreiben.

Für die Oberſchicht von Grube b iſt das datierende Stück der Randteil einer mit konzentriſchen Ringfurchen verzierten Tonſcheibe mit gezacktem Rande. Ihre Entſprechung findet ſie z. B. in den Tonſcheiben von Oswitz, Grab 8 und Grab 63[1]), die der Periode VI angehören. Die mittlere Schicht der Grube enthält wieder das Bruchſtück einer Tonſcheibe mit konzentriſchen Ringfurchen und iſt daher ebenfalls in dieſe Zeit zu ſetzen; ebenſo das Bruchſtück einer Tonſcheibe mit radialer Anordnung der Fingertupfenreihen, das etwa der Tonſcheibe aus Oswitz, Grab 15, entſpricht[2]). Beſtimmt wird dadurch auch das charakteriſtiſche Randſtück des ockergelben Gebrauchsgefäßes mit ausladendem Rand, umlaufendem Wulſtring, glattem Hals und gerauhtem Unterteil (Abb. 6). Für die Unterſchicht der Grube gilt nur der terminus ante quem, da das Scherbenmaterial untypiſch iſt.

Grube c erhält ihre Datierung ebenfalls durch die Oswitzer Gräbergruppe C. Das Randſtück des grau-braunen Gefäßes mit dem Knubbenpaar (Abb. 3) entſpricht dem Tonnengefäß aus Grab 90[3]).

Grube e und f werden durch die gezackten Tonſcheiben (Abb. 1 u. 2) wie Grube b datiert. Zur Zeitbeſtimmung der Grube d ergeben ſich keine Anknüpfungspunkte.

Von den Gruben ſind a, b und c als Herdſtellen anzuſehen. Darauf weiſen die in ihnen auftretenden, unter der Einwirkung von Feuer geſchwärzten und zerplatzten Steine und die tiefſchwarze Färbung der Füllmaſſe hin. Herd a iſt ſicher die jüngſte von dieſen Stellen und muß bis zum Verlaſſen der Anlage, in der er ſich befand, in Gebrauch geweſen ſein. Anderenfalls würden ſeine gebrechlichen Lehmwände beſchädigt oder völlig zertreten worden ſein. Auffällig ſind die drei Schichten in Grube b, die nur in der oberſten und unterſten Lage Brandſpuren zeigen und die vielleicht darauf hindeuten, daß die Einſenkung verſchiedenen Zwecken gedient hat. Gruben d, e und f enthalten im Gegenſatz zu den obigen nicht die geringſten Brandſpuren und könnten als Aſchengruben angeſehen werden. Merkwürdigerweiſe fanden ſich in keiner der Einſenkungen Tierknochen.

Für eine Deutung der Anlage als früheiſenzeitlicher Siedlungsgrundriß ſind durch die verſchiedenen Bodenverfärbungen und durch die Funde die erforderlichen Anhaltspunkte gegeben, wobei die kleineren Flecke als Pfoſtenlöcher, die größeren als Herdgruben und Aſchenlöcher anzuſehen ſind. Pfoſten 32 war vermutlich der Träger des Deckengebälks. Für die Pfoſten 30 und 31 läßt ſich kaum eine andere Erklärung finden, als daß ſie ein Webſtuhlgerüſt getragen haben. Die

[1]) Jahn, Zur Chronologie der „Lauſitzer Kultur", Mannus, Erg.-Bd. III, Taf. V 4 u. 5.
[2]) Jahn, a. a. O., Taf. V 6.
[3]) Jahn, a. a. O., Taf. II 16.

Lage des Webegewichts (Abb. 5) am Standort des Pfoſtens 31 würde gut dazu ſtimmen. Alle übrigen Pfoſten ſind in ihrer Eigenſchaft als Wandpfoſten eines einzigen Hauſes kaum anzuzweifeln. Die Beſtätigung dafür bringt die Lage der Lehmbewurfſtücke innerhalb der Pfoſtenreihen. Aus der Anordnung der Pfoſtenlöcher ergeben ſich nun verſchiedene Schlüſſe: Nehmen wir an, die Seiten des Hausgrundriſſes wären nur von einem Teil der vorhandenen Pfoſten gebildet: die Südweſtſeite von den Pfoſten 25, 26, 27, 28, 29 und 6, die Südoſtſeite von den Pfoſten 6, 7 und 8, die Oſtſeite von den Pfoſten 8—14, die Nordſeite von den Pfoſten 14, 15, 19, 20, 21 und 23 und die Weſtſeite von den Pfoſten 23, 24 und 25. Die große Anzahl der Gruben und die gruppenweiſe Anordnung der Pfoſten machen es wahrſcheinlich, daß unſer Haus recht lange bewohnt geweſen iſt. Es iſt kaum denkbar, daß man bei dem Neubau eines Hauſes Pfoſtengruppen wie 15, 16, 17 und 18 geſetzt hat. Die Pfoſten, die durch die zerſtörende Bodenfeuchtigkeit ſtark angegriffen wurden, mögen oft einer Erneuerung oder Verſtärkung bedurft haben, wenn man ein ſo ſtattliches Haus möglichſt lange vor dem Verfall ſchützen wollte. Zu dieſem Zwecke ſind wahrſcheinlich die Pfoſten 16, 17 und 18 neben den Pfoſten 15 geſetzt worden. Möglicherweiſe iſt auch der Pfoſten 22 als Stützpfoſten der Wandkonſtruktion anzuſehen. Die Pfoſten 12 und 13 ſind vielleicht zur Verſtärkung des Eckpfoſtens 14 geſetzt worden. An der Südweſtſeite des Hauſes ſcheint man eine vollſtändig neue Hauswand (Pfoſten 1—6) eingezogen zu haben, denn anders iſt dieſe Pfoſtenreihe kaum zu deuten und ihre Zugehörigkeit zu unſerem Hausgrundriß iſt wohl auf Grund der Lage des Lehmbewufs nicht zweifelhaft. Dann hätten die Aſchengruben d und e außerhalb des älteren Hausgrundriſſes gelegen.

Für die Rekonſtruktion des Oberbaues haben wir als Anhaltspunkte den Wandverputz und die Pfoſtenſtellung. Das große Lehmbewurfſtück (Abb. 7) zeigt deutlich die Abdrücke mehrerer horizontaler Balkenlagen, die am Schnittpunkt zweier Wände rechtwinklig aufeinander treffen. Die Achſen der Balken der einen Wand befinden ſich ziemlich genau in derſelben Höhe, wie die Fugen zwiſchen den Balken der anderen Wand. An zwei Balken bemerkt man überdies Schnittflächen, deren Umrandung ergänzt eine Ellipſe ergeben würde. Die Schnittfläche liegt vertikal und diagonal zum Hausgrundriß. In dieſer Weiſe bearbeitete Balken können kaum noch ineinander eingeklinkt geweſen ſein. Jedoch beſteht die Möglichkeit, eine Überkammung dort anzunehmen, wo das Lehmbewufſtück Bruchſtellen zeigt, oder wo die Balken ſo eng aneinander ſtießen, daß die Richtung der Fuge nicht ſichtbar iſt. Man hat aus der horizontalen Lage der Wandbalken auf einen reinen Gehrſatzbau ohne Pfoſtenkonſtruktion geſchloſſen[1]), wie ſolche z. B. in den Alpenländern noch vielfach üblich ſind. Die heutigen Bauten haben natürlich in ihrem ſtarken Balkengefüge genügenden Halt. Ob dies

[1]) Vermeſſungsrat Hellmich in der Prähiſt. Fachſitzung vom 11. 12. 1929.

aber auch bei den vorgeſchichtlichen von der Art des Riebniger Hauſes der Fall war, deſſen Balken doch nur eine Dicke von 11—13 cm aufweiſen und beſtenfalls nur teilweiſe überkammt waren, iſt mindeſtens fraglich. Jedenfalls wäre es übereilt, aus der bloßen Vermutung dieſer Balkenkonſtruktion zu ſchließen, daß die Pfoſten nicht zu demſelben Hauſe gehört haben.

Gegen dieſe Annahme ſpricht zunächſt die Lage der beträchtlichen Mengen von Lehmbewurf ausſchließlich innerhalb der Pfoſtenſtellung.

Da an drei Stellen ungeſtörter Lehmbewurf ein Pfoſtenloch überdeckt, müßte zuerſt ein früheiſenzeitliches Pfoſtenhaus und dann ein früheiſenzeitliches Blockhaus an demſelben Orte geſtanden haben. Das aber verträgt ſich wieder nicht mit der Tatſache, daß gerade die Scherben, die noch der ſpäten Periode V angehören können, in die Lehmbewurfſchichten eingebettet waren.

Wir haben alſo allen Grund für die Annahme, daß die Pfoſten zu demſelben Hauſe, wie der Lehmbewurf gehörten, und daß ſie dazu gedient haben, den verhältnismäßig ſchwachen Zuſammenhang der Rundholzwände zu verſtärken. Die gleiche Verbindung von Blockhaus- und Pfoſtenbau kennen wir z. B. aus der jung-bronzezeitlichen Siedlung von Buch bei Berlin[1]). Sie muß demnach damals im Umkreiſe der Lauſitziſchen Kultur allgemein üblich geweſen ſein.

Für die Lage der Tür ergeben ſich keine direkten Anhaltspunkte; doch gibt uns die Volkskunde einige Parallelen. Als ſicher dürfen wir wohl annehmen, daß die Tür der Wetterſeite abgekehrt iſt, wie wir es auch heute noch bei iſolierten Gebäuden auf dem Lande, insbeſondere bei den Schutzhütten für Tiere auf Viehkoppeln finden, wenn dieſe auch im Winter betrieben werden. Und da wir, ſolange eine Zyklonentätigkeit auf der Nordhemiſphäre herrſcht, die „Wetterecke" im Weſten oder Nordweſten haben, gehen wir wohl nicht fehl, wenn wir die Tür in der Südoſt- oder Oſtſeite des Hauſes ſuchen. Einen zweiten Anhaltspunkt für die Lage der Tür gewähren die Beziehungen zwiſchen Herd- und Türöffnung, vorausgeſetzt natürlich, daß kein Kamin vorhanden iſt, und das dürfen wir hier wohl annehmen, wenn ſogar noch bei den Römern der Herdrauch durch das „Atrium" ſeinen Weg ins Freie ſuchen mußte. Ich hatte Gelegenheit, die Lage des Herdes zur Türöffnung in der Steiermark zu beobachten, wo noch heute in abgelegenen Hochtälern die ärmeren Häuſer, vor allem aber die Almhütten, keinen Kamin beſitzen. In dieſen Hütten liegt der offene Herd genau der Türöffnung gegenüber; aus einem ganz einfachen phyſikaliſchen Grunde: die über dem Herde erwärmte Luft ſteigt auf und ſaugt kühlere Luft an ihre Stelle; dieſe Luft ſtrömt naturgemäß durch die Tür herein, und zwar durch den unteren Teil, denn mit dem Hineinſtrömen der Kaltluft in die Hütte muß ja auch ein Hinausſtrömen von Luftmaſſen durch den oberen Teil der Tür verbunden ſein, und dieſe hinausſtrömenden Luftmaſſen werden von dem aus dem Herde aufſteigen-

[1]) Kiekebuſch, Die Ausgrabung des bronzezeitlichen Dorfes Buch, Deutſche Urzeit, Bd. I, S. 54.

den Qualm gebildet, der den ganzen Luftkreislauf verurſacht. Eine Tatſache iſt, daß in jedem Falle der in die Hütte hineinziehende Luftſtrom die gleiche Richtung hat wie der hinausziehende. Wenn wir uns daraufhin die Herdgrube a anſehen, deren offene Seite ja gerade in die der Wetterſeite abgekehrte Richtung zeigt, ſo würde als Türöffnung in unſerem Hauſe die Stelle zwiſchen Pfoſten 9 und 10 oder Nr. 10 und 11 in Betracht kommen. Auch die älteren Herde b und c, die ſich auffälligerweiſe in einer Geraden mit Herd a befinden, würden dann der Tür gegenüberliegen und die aufgeſtellte Vermutung bekräftigen.

Das Haus iſt das größte, das wir aus der ſchleſiſchen Bronzezeit kennen, und kommt in ſeiner Ausdehnung (Länge etwa 8 m, Breite 6 m) dem größten Hauſe des Dorfes Buch annähernd gleich[1]). Es liegt inmitten eines Geländes, das ſchon vor dieſer Grabung Siedlungsfunde gebracht hat, von denen eine Tüllenaxt und Speerſpitze aus Bronze beſondere Erwähnung verdienen. Sie hatten ſchon vor Jahren die Vermutung aufkommen laſſen, daß hier bronzezeitliche Siedlungen zu ſuchen ſeien. Die Funde der Streuſchicht weiſen auf eine Beſiedlung der Gegend auch in wandaliſcher Zeit hin. Slawiſche Funde ſind noch nicht zutage getreten. Vielleicht aber gibt der Ortsname Riebnig einen Hinweis auf eine Beſiedlung des Ortes in ſlawiſcher oder frühgeſchichtlicher Zeit. Denn der Name bedeutet ſoviel wie Fiſcherdorf. (Polniſch ryba = Fiſch.) Das würde in Einklang ſtehen mit der Lage des Ortes an dem eingangs erwähnten alten Flußlauf und am Rande des alten Odertales. Die Rettung dieſes wichtigen vorgeſchichtlichen Siedlungsplatzes iſt der aufmerkſamen Bodenbeobachtung Herrn Konrektors Langner, Waldenburg, zuzuſchreiben, der auch die Grabung in freundlicher Weiſe unterſtützt hat. Ihm ſei an dieſer Stelle nochmals dafür gedankt.

Werner Boege

Ein Wikingerfund aus Schleſien

Die folgende kurze Bemerkung iſt lediglich zu dem Zwecke geſchrieben, die Aufmerkſamkeit der Fachgenoſſen auf ein Fundſtück zu lenken, deſſen Erſcheinung in Schleſien hiſtoriſch, archäologiſch und kunſtgeſchichtlich gleichmäßig von Wichtigkeit iſt.

Es handelt ſich um ein Riemenbeſchlagſtück des Schleſiſchen Muſeums für Kunſtgewerbe und Altertümer (Inv. Nr. 10 : 99) aus Bronze, einſt reichlich vergoldet, in der Größe von 4×5,7 cm (Abb. 2 u. Taf. V 2). Es ſtammt ſamt der Gürtelſchnalle (Abb. 1 u. Taf. V 1) (Inv. Nr. 9 : 99) aus Kroitſch Kr. Liegnitz

[1]) Kiekebuſch, a. a. O., S. 51.

und wurde 1899 durch Landſchaftsſyndikus Seydel in Liegnitz dem Muſeum geſchenkt[1]).

Die kühnen Tierverſchlingungen, die man auf unſerem Beſchlage in flachem Relief dargeſtellt ſieht, haben ſchon das Intereſſe eines ſo bedeutenden Forſchers, wie Alois Riegl, erweckt. Er hat darüber am 21. Februar 1901 im Breslauer Muſeum einen Vortrag gehalten[2]) und den Fund auch in ſeinem bekannten großen Werke erwähnt und abgebildet[3]). Die Zeitſtellung wurde von ihm richtig als karolingiſch erkannt. Er konnte aber nach dem damaligen Stande der Forſchung den Kreis, in den der Beſchlag archäologiſch und kunſtgeſchichtlich einzuordnen iſt, nicht richtig beſtimmen. Er wollte ihn nämlich der ſogen. Kettlacher Kultur zuweiſen, obwohl es in dieſer keine nur annähernde Entſprechung gibt. Seither hat ſich uns die altgermaniſche Kunſt des Nordens näher erſchloſſen, und wir können nun ohne weiteres feſtſtellen, daß unſer Motiv aus jener Stilphaſe der ſkandinaviſchen Kunſtinduſtrie herrührt, deren bedeutendſte Repräſentanten die Schnitzereien des Oſebergſchiffes ſind. Man vergleiche z. B. den Ausſchnitt Abb. 3 aus Oſebergfundet Bd. III S. 77 Fig. 67 b. Doch begegnet das Motiv auch ſehr oft in Bronze, ſo z. B. Fig. 49, 98, 227 uſw. bei Jan Peterſen, Vikingetidens Smykker (1928)[4]). Die begleitende Schnalle dagegen iſt ſchon nicht mehr nordiſch[5]), ſie muß lokal bedingt ſein, und dieſer Umſtand ſcheint dafür zu ſprechen, daß das andere Stück nicht durch Zufall, ſondern — wie ähnliche Funde in Ungarn — durch Kulturausſtrahlung und Handel nach Schleſien gelangt iſt. Für einen Import ſpricht auch die Urſprünglichkeit und die Plaſtizität des Ornamentes, die im Hinblick auf die große Entfernung vom Urſprungslande ſehr bemerkenswert iſt.

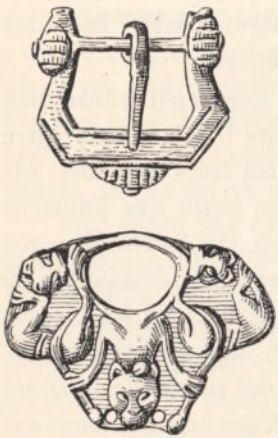


Abb. 1—2. Kroitſch. 2/3

Es iſt ein ungewöhnlich glücklicher Fall, daß wir für dieſe Kunſtgattung auch die primären Höchſtleiſtungen kennen, wie ſie die Oſebergfunde aufweiſen, und nicht nur deren handwerksmäßige Spiegelung auf den Verzierungen von Gegen-

[1]) Kurze Angaben darüber in Schleſiens Vorzeit N. F. I, 173 u. 195 und bei A. Langenhan, Liegnitzer Plaſtiſche Altertümer, Liegnitz, 1902, S. 12 f. mit 1 Abb. Wie Herr Dr. Peterſen mir mitteilt, ſind nähere Fundumſtände nicht feſtzuſtellen. Nach Prof. Seger ſtammen beide Gegenſtände vermutlich aus zerſtörten Skelettgräbern.

[2]) Schleſiens Vorzeit N. F. II, 192; Breslauer Zeitung, 1901, Nr. 203.

[3]) A. Riegl, Die ſpätrömiſche Kunſtinduſtrie nach den Funden in Öſterreich-Ungarn. Teil II, nach Riegls Tode hrsgb. von E. H. Zimmermann, Wien 1923, S. 76 f. und Abb. 80 mit der ungenauen Bezeichnung „Bronzeſchnalle aus Liegnitz".

[4]) Haakon Shetelig macht mich dankenswerter Weiſe noch auf O. Rygh, Norske Oldsager (Chriſtiania 1885), Fig. 651 und 653, beſonders aufmerkſam.

[5]) Wie mir auch Shetelig brieflich beſtätigt.

ſtänden des Alltagsgebrauches. Aber wenn Shetelig unlängſt[1]) auch die einzelnen Künſtlerperſönlichkeiten unterſcheiden konnte, die die prunkhaften Muſter der Holzſchnitzereien des Oſebergſchiffes ſchufen, ſo ſpiegelt der von uns betrachtete kleine Gegenſtand den entſcheidenden Zwang des dieſem ganzen Stile innewohnenden Geſetzes, deſſen Geltung die individuellen Regungen der Oſeberg-Künſtler nur leicht modifizieren oder reicher entfalten konnten.

Abb. 3. Oſeberg

Mögen dieſe kurzen Zeilen auch an die unvergeßliche Gaſtfreundſchaft der Breslauer Fachgenoſſen, Univerſität und Stadt erinnern, die wir im Juli 1929 genoſſen haben.

Andreas Alföldi, Budapeſt

Nachträge zu den ſchleſiſchen Silberfunden der ſpät-ſlawiſchen Zeit

In Görlitz befinden ſich in dem von Waſſerſchlebenſchen Münzkabinett und in der Vorgeſchichtlichen Abteilung des Kaiſer-Friedrich-Muſeums, ſowie in Privatbeſitz Teile von ſpätſlawiſchen Silberfunden aus Schleſien, die zur Vervollſtändigung der zuſammenfaſſenden Arbeit Profeſſor Segers im II. Bande dieſer Mitteilungen anzuführen ſind.

Zu Nr. 5. Tillendorf Kr. Bunzlau

Durch Vermittlung des Gemeindevorſtehers Ludwig in Tſchirne Kr. Bunzlau gelangte am 2. Dezember 1909 von dem Aufſeher der erwähnten polniſchen Arbeiter ein Denar in das Münzkabinett (Inv.-Nr. 117), der als Variation von Dannenberg Nr. 1074 anzuſehen iſt. Es iſt eine Regensburger Prägung Heinrichs II. aus ſeiner Königszeit (1002—1004).

Zu Nr. 19. Mahnau Kr. Glogau

Nach mündlichen Angaben, die Herr Leutnant Jörs, jetzt in Görlitz, freundlichſt machte, wurde der Mahnauer Silberſchatz im Oktober 1894 beim Eggen des Mühlfeldes auf leicht abfallendem Gelände gefunden. Die Egge hatte aus dem nur etwa 0,20 m tief im Sande ſtehenden Gefäße einen Beutel herausgeriſſen, ſo daß der Inhalt weit verſtreut wurde. Beim Nachgraben fand man den Topf mit noch etwa 11 Leinenbeuteln angefüllt. Von einem dabeiliegenden Stein iſt ungewiß, ob er etwa als Bedeckung gedient hat.

[1]) Queen Asa's Sculptors, Reprinted from the Saga-Book vol. X (1928) of the Viking Society for Northern Research.

Abb. 1—20. Mahnau. Etwa 1/1

Abgesehen von einer kleinen Leinenstoffprobe, die das Berliner Münzkabinett erhielt, und der schon erwähnten Abgabe an das Breslauer Museum, blieb der Hauptfund zunächst im Besitze des Herrn Jörs. Später wurde eine große Anzahl von Münzen an Privatsammler abgegeben. So befinden sich in der böhmischen Spezialsammlung des Buchbindermeisters Zieschang in Görlitz etwa 50 Stück. Den übrigen Teil des Hauptfundes erwarb im Jahre 1926 das Görlitzer Münzkabinett (Inv.-Nr. 67.25). Es gehören dazu der Topf, mehrere Proben der Leinenlappen, Silberschmuck in heilem und zerbrochenem Zustande, 452

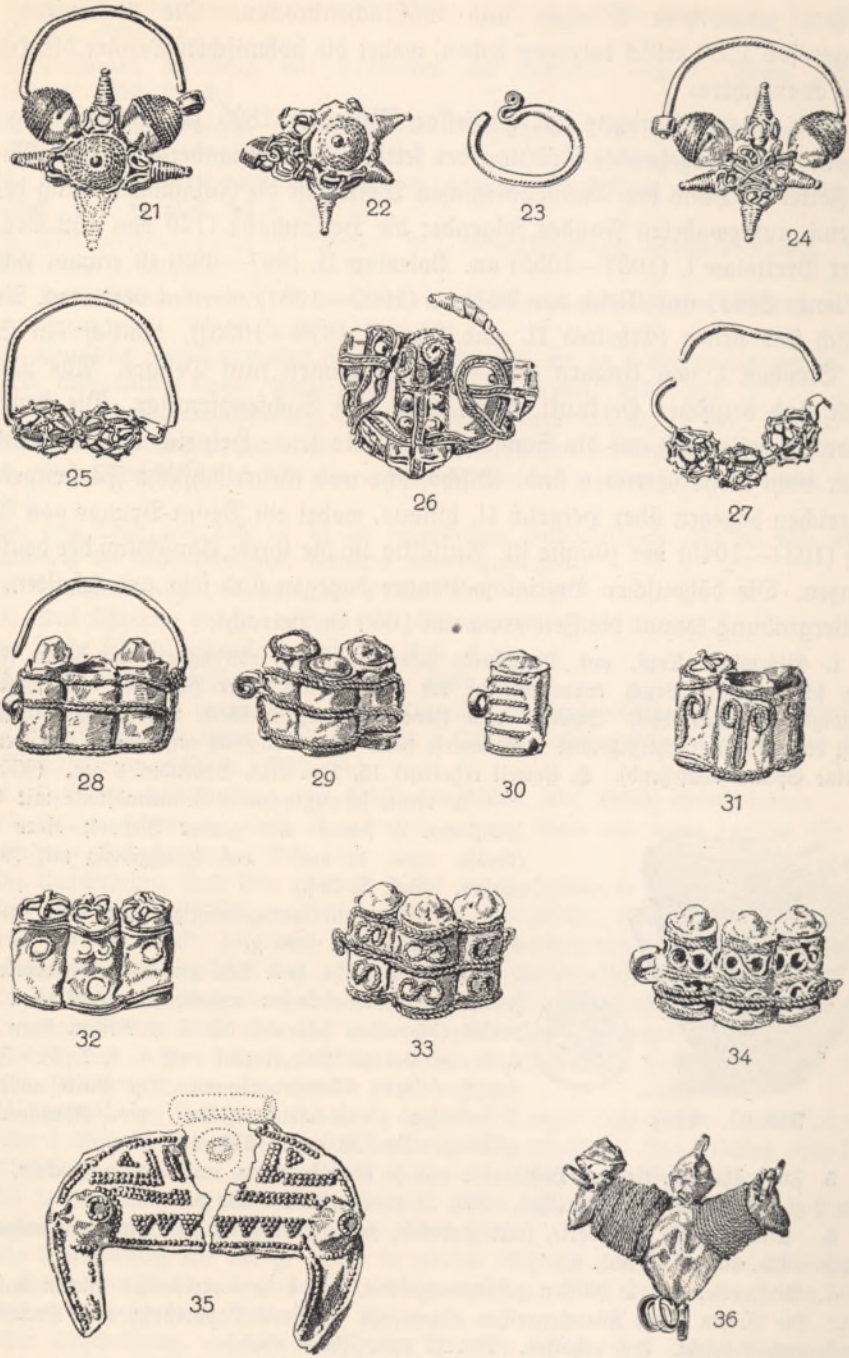


Abb. 21—36. Mahnau. Etwa $^1/_1$

Münzen, zerbrochene Münzen und Gußkuchenbrocken. Die Geſamtzahl der Münzen ſoll 1500 Stück betragen haben, wobei die böhmiſchen Denare die Hauptmaſſe ausmachten.

Eine Auswahlſendung hat Profeſſor Menadier 1895 zur Beſtimmung vorgelegen. Nach eingehender Prüfung der ſeitdem durcheinandergeratenen Münzen und Zettel an Hand des Dannenbergſchen Werkes iſt die Zuſammenſetzung des im Muſeum aufbewahrten Fundes folgende: die Hauptmaſſe (170 von 452 Stücken) gehört Bretislaw I. (1037—1055) an. Boleslaw II. (967—999) iſt einmal (ſchlecht erhaltenes Stück) und Ulrich von Böhmen (1002—1037) viermal vertreten. Angelſächſiſch ſind ſieben (Ethelred II. und Knut I. [978—1035]), däniſch ein Stück. Von Stephan I. von Ungarn (997—1038) ſtammen fünf Denare. Alle übrigen Stücke ſind deutſcher Herkunft, dabei etwa 100 Sachſenpfennige. Die deutſchen Denare verteilen ſich auf die Sachſenkaiſer (Otto I. — Heinrich II.), während die Salier nicht mehr vertreten ſind. Biſchöfliche und niederſächſiſche Fürſtenprägungen reichen dagegen über Heinrich II. hinaus, wobei ein Denar Brunos von Würzburg (1034—1045) der jüngſte iſt. Auffällig iſt die ſtarke Abnützung der deutſchen Münzen. Die böhmiſchen Bretislaw-Denare dagegen ſind ſehr gut erhalten. Für die Vergrabung kommt die Zeit etwa um 1050 in Betracht.

1. Eiförmiger Topf, auf Drehſcheibe gefertigt, außen rötlichgrau, mit hellen Flecken, innen ſchwarzgrau; Bruch doppelſchichtig rot und ſchwarz. Der Hals des auch ſonſt ſtark beſchädigten Gefäßes fehlt. Schulter und Zone der größten Weite mit Furchen enggerieft. Boden eingedellt mit ſchiefſitzender Bodenmarke (Rad mit 9 ungleich anſetzenden Speichen, faſt wie eine Spinne ausſehend). H. (ſoweit erhalten) 15, Dm. 16,8, Bodendm. 6 cm. (Abb. 37.)

Abb. 37. Etwa 1/4

2. Neun ſchmutzig-graue Leinwandſtücke mit Grünſpanflecken in feiner und grober Webart; eines davon (Größe etwa 11 mal 7 cm) durchgängig mit Rautenmuſter. (Vgl. S. 72 f.)

3. Gußkuchen, unregelmäßig, zum Teil zerhackt, von Groſchengröße. 120 g.

4. Vier große, zum Teil zerdrückte Blechperlen mit je 26 von Perlenkränzen umgebenen aufgelöteten Hohlperlen (bisweilen fehlend), die in 4 Reihen ſitzen (5, 8, 8, 6 von Pol zu Pol; einmal auch 5, 8, 7, 6). In den Zwiſchenfeldern Körnchengruppen. Die Mitte umſpannen 2 gedrehte gleichlaufende Fäden, von Körnchen eingeſäumt. Dm. 33 mm. (Abb. 10.)

5. Zwei ähnliche, kleinere Hohlperlen mit je 8 umkränzten, aufgelöteten Buckeln, in der Mitte 2 gleichlaufende Körnchenreihen. Dm. 17 mm. (Abb. 1 und 3.)

6. Eine ähnliche Blechperle, ſtark zerdrückt, mit urſprünglich 10 umkränzten aufgeſetzten Buckeln. Dm. 16 mm. (Abb. 2.)

7. Blechperle, aus 2 Hälften zuſammengelötet, mit 4 hervortretenden Blaſen auf jeder Seite. Die Blaſen durch Körnchenreihen abgegrenzt und mit Doppelſtrich und Dreiecken in Körnchentechnik beſetzt. Gut erhalten. Dm. 17 mm. (Abb. 4 a/b.)

8. Ähnliche vierblaſige Perle, nur eine Hälfte erhalten, mit noch anſitzendem Blechſtreifen, der die Lötfuge bedeckte. Urſprünglicher Dm. 17 mm. (Abb. 9.)

9. Ähnliche vierblasige Perle in 2 Hälften zerbrochen, ohne Abgrenzung der Blasen. Dm. 20 mm. (Abb. 11.)

10. Blechperle, dreiblasig, mit Perlstäben und Dreiecken verziert. Wenig zerdrückt. Dm. 13 mm. (Abb. 12 a/b.)

11. Blechperle, dreiblasig, mit aufgelöteten Ringelchen. Stark zerdrückt. Dm. 14 mm. (Abb. 13 a/b.)

12. Kleine Blechperle, mit reihenweise in winziger Ringfassung aufgelöteten Kügelchen. Beschädigt. Dm. 10 mm. (Abb. 14.)

13. Vier melonenförmige Blechperlen mit verschiedenartiger Körnchenbesetzung. Meist zerdrückt. Dm. 17—23 mm. (Abb. 5—8.)

14. Bruchstück eines mit 5 von Perlreihen umsäumten Buckeln besetzten Hohlkörpers. Vermutlich Ohrringbesatz. Länge 16 mm. (Abb. 15.)

15. Bruchstück eines zerdrückten Hohlkörpers (Perle?), mit an 3 Stellen aufgesetztem, dachförmigem, viergeteiltem Grad. Stark zerdrückt. Länge 16 mm. (Abb. 16.)

16. Drei Ohrringbruchstücke vom Typ Abb. 62 bei Seger a. a. O., S. 145. (Abb. 17—19.)

17. Bruchstück eines zweizipfeligen mit Körnchen besetzten Hohlkörpers. (Abb. 20.)

18. Vier Ohrringe mit Hohlkugeln und Drahtspiralkegeln. Unvollständig. (Abb. 21, 22 und 24.)

Bei dem Stück auf Abb. 24 ist der doppelseitige Halbkugelbesatz, der bei Abb. 21 die Verschnürung der Drahtspiralkegel verdeckt, verlorengegangen.

19. Bruchstücke von Ohrringen der gleichen Art. 10 g.

20. Drei Ohrringe mit je zwei und drei Gitterkugeln. (Abb. 25 und 27.)

21. Sechs lose Gitterkugeln der gleichen Art. 5 g.

22. Zwei einfache massive Schläfenringe. (Abb. 23.)

23. Ohrring mit 3 wagerecht liegenden Türmchen in Bandverschlingung. Das Mittelstück ist ein Blechstreifen mit einem Hohlbuckel und 4 kleinen massiven Kugeln besetzt. Der Bügel zeigt Blechstreifenumwicklung. (Abb. 26.)

24. Drei-Türmchen-Ohrringe mit Hohlbuckelabschluß (alle Stücke unvollständig):

a) Die Drahtumschnürung läuft oben einfach, in der Mitte und unten zweifach mit verschiedener Fadendrehung. (Abb. 28.)

b) Die Umschnürung läuft stets zweifach, wobei die Drahtfäden in gleicher Richtung gedreht sind. Die Hohlbuckel sind am Grunde mit Draht eingefaßt. (Abb. 29.)

c) Zwei ähnliche Stücke, bei denen jedoch die drei Türmchen von in verschiedener Richtung gedrehten Fäden umwickelt sind. Die Buckel ohne Drahteinfassung.

d) Die Umschnürung läuft 6mal einfach. Der Hohlbuckel ohne Einfassung. (Abb. 30.)

e) Die Umschnürung läuft oben und unten doppelt. Jedes Türmchen trägt eine v-förmige Doppelspirale. Der Türmchenabschluß nicht mit Hohlbuckel, sondern flach mit kreuzblütenförmigem Drahtaufsatz. (Abb. 31.)

f) Die Umschnürung läuft oben und unten doppelt mit ungedrehten Fäden. Jedes Türmchen trägt 3 Ringelchen (nur beim mittelsten vollständig erhalten). Der Abschluß oben kreuzblütenförmig wie beim vorigen Stück, jedoch ohne Mittelkugel. (Abb. 32.)

g) Die Umschnürung mit verschieden gedrehten Fäden läuft oben, in der Mitte und unten. Jedes Türmchen trägt 2 Achterschleifen. (Abb. 33.)

h) Die Umschnürung wie bei g, jedoch in gleicher Richtung gedreht. Jedes Türmchen in 2 Reihen durchlocht mit glatter Drahtringeinfassung. Eine vierte Umschnürung ist der unteren Lochreihe aufgelegt. (Abb. 34.)

i) Ohne Umschnürung, nur mit 4 gekörnten Dreiecken besetzt. Der Hohlbuckel am Grunde mit Körncheneinfassung (1 Türmchen erhalten).

k) Bruchstücke von 4 zerstörten Türmchenohrringen. 5 g.

25. Halbmondförmiger Anhänger mit Körnchenverzierung in Winkel- und Dreieckform. Das Mittelſtück mit der Öſe und dem vermuteten dritten Hohlbuckelbeſatz fehlt. Ein auf der glatten Rückſeite aufgelöteter Draht dient zur Verſtärkung des Bleches. (Abb. 35.)

26. Je ein Bruchſtück von 2 anderen derartigen Anhängern.
1,5 g.

27. Anhänger mit doppeltem Tierkopf, aus 2 Hälften zuſammengelötet, die Hälſe mit Drahtumwicklung. Von den 3 aufgelöteten Hohlkugeln fehlt die eine. Die Ohren beſtehen aus Blechſtreifen, die durch den Oberteil der beiden Köpfe hindurchgeführt und nach innen eingerollt ſind. Als unterer Abſchluß dienten 4 Blechſtreifenſpiralen, von denen 3 noch vorhanden ſind. (Abb. 36.)

28. Kleiner Bruch. 25 g.

29. Münzen (ſiehe oben).
Je ein deutſcher und ein böhmiſcher Denar ſind als Anhänger mit je 2 Löchern verſehen.

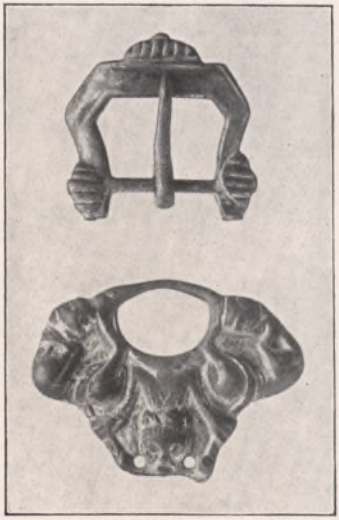
30. Zerbrochene Münzen. 27 g.

Der Fund von Mahnau kann auf Grund der Münzenzuſammenſetzung als ein typiſches Beiſpiel des von Seger a. a. O. Seite 157 angeführten Zuſammentreffens eines nordiſchen Münzſtromes mit einem Gegenſtrom aus Böhmen angeſehen werden. Die deutſchen Münzen hatten eine lange Umlaufszeit hinter ſich, als ſie bei Mahnau in die Erde kamen. Nicht nur ihr höheres Alter, ſondern auch ihr ſchlechter Erhaltungszuſtand gibt dies zu erkennen. Die böhmiſchen Denare, wenigſtens die des Bretislaw, ſind durchweg gut erhalten. Daß die deutſchen Münzen nicht geradenwegs von Weſten nach Oſten, ſondern über Skandinavien gekommen waren, darf auch aus der Beimiſchung von angelſächſiſchen und däniſchen Stücken geſchloſſen werden. Hanna Rydh betont in ihrer Arbeit über „die Verbreitung deutſcher Münzen in den Funden aus der Wikingerzeit Schwedens“ (Götze-Feſtſchrift, S. 228), daß dieſe Miſchung meiſt gerade erſt auf nordiſchem Boden geſchah.

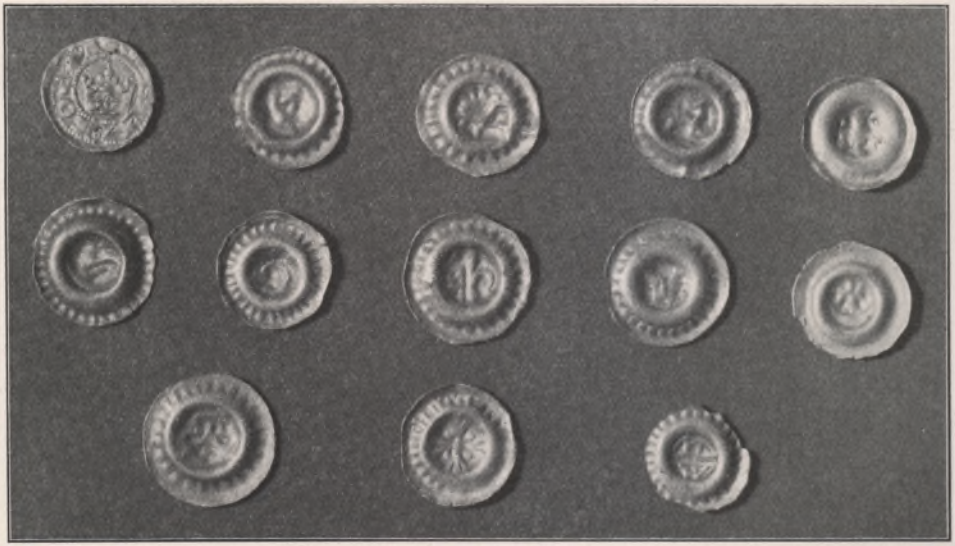
Für die Zuſammenſetzung der langlebigen Silberſchmucktypen des 11. Jahrhunderts iſt unſer Mahnauer Fund ebenfalls ein gutes Beiſpiel. In zwölf ſchleſiſchen Funden (vgl. Seger a. a. O.) gibt es Entſprechungen. Auch iſt die ſtarke Verwandtſchaft mit dem bekannten Schatze von der Leiſſower Mühle im Kreiſe Weſtſternberg zu erwähnen.

Die Gewebereſte des Mahnauer Silberfundes hat auf meine Bitte der techniſche Aſſiſtent an der Landesanſtalt für Vorgeſchichte in Halle, Herr Julius Niehoff, unterſucht. Er konnte folgendes feſtſtellen:

1. Etwa ſechs Stücke in Leinenbindung, Kette und Schuß links gedreht, 13 Kettfäden und 13 Schußfäden auf 1 qcm. Die Farbe des Gewebes iſt naturgrau.
2. Ein Stück in einfacher Leinenbindung. (1 2 1 2 1 2 1.) 17 Kett- und 17 Schußfäden auf 1 qcm, links gedreht. Farbe naturgrau.
3. Ein Stück in Leinenbindung, Kette und Schuß links gedreht. 20 Kettfäden und 20 Schußfäden auf 1 qcm. Farbe grau.



1–2. Kroitſch $^{2}/_{3}$ (S. 65)



3. Lichinia Kr. Coſel $^{1}/_{1}$ (S. 76)

WOJEW. BIBLIOTEKA PEDAGOGICZNA
W OPOLU

4. Ein Stück in Köperbindung, als Rautenköper. Bei dieſer Webart ſind drei Schäfte bzw. drei Litzen verwendet worden.

Der Einzug iſt 1 2 3 1 2 3 1 2 3 2 1 3 2 1 3 2 1 2 3 uſw. Der Schuß iſt achtmal geradeaus und dann umgekehrt alſo: 1 2 3 1 2 3 1 2 3 2 1 3 2 1 3 2 1 2 3 1 2 3 1 2 3 uſw. Kette und Schuß ſind links gedreht. Farbe naturgrau.

20 Kettfäden und 14 Schußfäden auf 1 qcm. Einige kleinere Fehler ſind: Einzug 1 2 1 2 3 1 3 1 2 1 1 2 1 2 1 3 1 3 1 2 3 1 3, wie ſie bei jedem Handweben vorkommen können.

Sämtliche Gewebe ſind aus Flachs gefertigt.

Beſondere Feſtſtellungen über das Alter laſſen ſich aus der Gewebeart nicht ſchließen.

Zu Nr. 33. Muſternick Kr. Glogau

Im Beſitze des Herrn Leutnant Jörs, Görlitz, befinden ſich aus dem Muſternicker Schatz, der 1890 beim Hausgrundausſchachten entdeckt wurde, 20 Denare, teils mit hebräiſcher Aufſchrift, zumeiſt aber mit dem Namen Adalberts.

34. Görlitz.

Ortsakten; Zeitſchr. f. Numism. XVIII (1891), S. 43—58 (R. Scheuner).

Im Jahre 1881 wurde beim Ausſchachten des Pontekanals in der Stadt Görlitz von Arbeitern ein Topf mit Sachſenpfennigen gehoben. 719 Stück haben dem Bearbeiter des Fundes, R. Scheuner, vorgelegen. Da ein Teil des Topfes mit anhaftenden, zuſammengebackenen Münzen verlorengegangen iſt, ſchließt er mit Recht auf mindeſtens 1000 Stück. Bei der Durchſicht des Fundes beſchränkte ſich Sch. auf 241 Stück und konnte 6 verſchiedene Gruppen feſtſtellen. Eine Zeitangabe unterließ er. Es handelt ſich um die kleine ſpäte Art der Sachſenpfennige. Danach wird man den Fund in die zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts ſetzen dürfen. Das Gefäß mit etwa 700 Münzen, die ſich aber nicht mehr ſämtlich identifizieren laſſen, kam in das ſtädtiſche Altertumsmuſeum und befindet ſich jetzt in der Vorgeſchichtlichen Abteilung des Kaiſer-Friedrich-Muſeums.

Abb. 38. Etwa 1/4

1. Tönnchenförmiger Topf mit kantig-profiliertem Rande und eingezogenem Halsteil, auf der Drehſcheibe gefertigt, außen gelblich-grau mit dunklen Flecken, innen weiß-grau, Bruch ebenſo. Es fehlt ein Stück vom Rande bis wenig unterhalb der Verzierungen. Die bis über die Mitte des Gefäßkörpers hinunterreichenden ſcharf eingeriſſenen Rillen werden nach oben durch Schrägkerben abgeſchloſſen. Der Boden leicht eingezogen. Höhe 13,1 cm, Öffnungs-Durchmeſſer 7,6 cm, größter Durchmeſſer 10,6 cm, Boden-Durchmeſſer 9,5 cm (Abb. 38).

35. Königshain Kr. Görlitz

Zeitſchr. f. Numism. XVIII (1891), S. 58 (Scheuner).

Nach Scheuner ſoll etwa im Jahre 1876 ein kleiner Fund, der zum fünften Teile aus Denaren, im übrigen aus Sachſenpfenigen der kleineren Art beſtand, gehoben worden ſein. Verbleib unbekannt. Vergrabungszeit: 2. Hälfte des 11. Jahrhunderts (?).

O.-F. Gandert

Hierzu kommen noch die folgenden Nachträge. Die Notiz über den Stroſecker Fund wird Dr. von Richthofen verdankt.

36. Liebenau Kr. Liegnitz

1905 wurde in einer Sandgrube der Straße Liebenau—Reppersdorf in einem nicht erhalten gebliebenen Topfe ein Hackſilberfund gehoben. Herr Juwelier Fedor Neumann in Jauer erwarb ihn und ſchenkte ihn 1929 dem Muſeum ſeiner Vaterſtadt. Es iſt als ſicher anzunehmen, daß der Fund urſprünglich weit mehr Stücke enthalten hat. Erhalten ſind 17 Otto-Adelheid-Denare, 2 Ohrringe des „Dreitürmchen"-Typs (Altſchleſien I 138 Abb. 37), 3 Hohlperlen und 1 Bruchſtück, ſowie 8 Rohſilberſtücke. Ein von Herrn Neumann geſchenktes Lichtbild befindet ſich bei den Akten des Breslauer Muſeums.

37. Stroſeck Kr. Beuthen

In der Vorgeſchichtlichen Abteilung der Staatlichen Muſeen in Berlin befinden ſich unter Inv. Nr. II 9.90 und Katalognummer Ie 812—813 offenbar die Reſte eines Hackſilberfundes. Es handelt ſich um Scherben eines hartgebrannten braunen Tongefäßes mit flachen horizontalen Leiſten und drei kleine geſchmolzene Silberſtücke. Dieſe ſollen mit anderen ähnlichen Stücken in dem ſlawiſchen Gefäß gefunden worden ſein, von dem nur die genannten Scherben erhalten ſind.

38. Canth Kr. Neumarkt

Im Dezember 1929 überbrachte Sattlermeiſter Schelenz aus Canth dem Breslauer Muſeum als Geſchenk eine arabiſche Silbermünze, die nicht lange vorher auf einem Felde in der Umgegend von Canth gefunden worden war. Nach freundlicher Beſtimmung des Staatlichen Münzkabinetts in Berlin iſt das gut-erhaltene Stück ein Dirhem des Samanidenfürſten Naſr bin al Ahmed (301 bis 331 H.), geprägt in al Schaſch im Jahre 310 der mohamedaniſchen Zeitrechnung = 922/23 n. Chr.[1]). Das Britiſche Muſeum beſitzt kein Exemplar dieſes Jahr-

[1]) Die genaue Leſung der Aufſchrift befindet ſich bei den Ortsakten des Muſeums. Dem Direktor des Staatlichen Münzkabinetts, Herrn Prof. Dr. Regling, ſei für die gütige Vermittlung auch an dieſer Stelle gedankt.

ganges. Es iſt ſehr wahrſcheinlich, daß dieſer Oberflächenfund von einem vergrabenen Schatze der Art herrührt, wie der ganz in der Nähe gehobene Schatz von Schosnitz (Nr. 1 unſerer Reihe), der ja ausſchließlich aus arabiſchen Dirhems beſtand.

Zu meiner Deutung der Silberſchätze als Denkmäler der Wikingerherrſchaft in den ſlawiſchen Ländern während des zehnten Jahrhunderts und ihrer Nachwirkung in der Folgezeit ſei noch auf die S. 65 abgedruckte Mitteilung von Univerſitätsprofeſſor Dr. Alföldi hingewieſen. Die Tatſache, daß in der Nähe von Liegnitz ein Grab mit echtem Wikingerſchmuck des zehnten Jahrhunderts feſtgeſtellt iſt, liefert ein neues Zeugnis dafür, daß wir in dieſer Zeit nicht bloß mit nordiſchem Einfluß, ſondern mit der leibhaftigen Anweſenheit einer nordiſchen Herrenſchicht im ſlawiſchen Oſten zu rechnen haben.

H. Seger

Neue Münzfunde

1. Lichinia Kr. Coſel

Im November 1928 meldete Lehrer F. Komander in Leſchna dem Vertrauensmann der Bodendenkmäler Oberſchleſiens, daß auf dem Grundſtück ſeines Vaters, des Landwirts Johann Komander in Lichinia Kr. Coſel beim Verpflanzen von Obſtbäumen in einer Tiefe von etwa 0,50 m ein kleines Tongefäß mit insgeſamt 218 Stück Münzen gefunden worden ſei. Das Gefäß war dabei arg beſchädigt worden. Es iſt ein auf der Drehſcheibe gearbeitetes Väschen von nur 8,5 cm Höhe mit eingedrehten Riefen und trichterförmigem Rande. Die urſprünglich hellgrüne Glaſur iſt größtenteils verwittert.

Abb. 1. 1/3

Von den Münzen wurden 201 Stück zur näheren Beſtimmung eingeliefert. Es waren durchweg Hohlpfennige, d. h. einſeitig geprägte Stücke, die aber mit den gleichfalls einſeitig geprägten Brakteaten älterer Zeiten nicht zu verwechſeln ſind. Nachſtehend das Verzeichnis:

1.	Böhmen. Wenzel II. Parvus mit Krone und Löwe.	1
2.	Ungekrönter Kopf von vorn. Strahlenrand.	5
3.	Löwe nach rechts ſchreitend. Strahlenrand.	55
4.	Löwe nach rechts, den Kopf umwendend. Strahlenrand. . . .	3
5.	Adler. Glatter Rand.	1

Übertrag: 65 Stück

	Übertrag:	65 Stück.
6	Gekrönter Adlerkopf nach rechts. Strahlenrand.	2
7.	Dgl. nach links. Strahlenrand.	1
8.	Halber Adler und halbe Lilie.	10
9.	Stierkopf. Perlenrand.	1
10.	Mond, darüber Lilie (?). Glatter Rand.	1
11.	Dreieck, an deſſen Spitze je eine Lilie angeſetzt iſt. Strahlenrand.	93½
12.	Kreuz, deſſen Arme lilienartig geſpalten ſind, in jedem Winkel eine Kugel. Strahlenrand.	4
13.	Monogrammartige Figur. Strahlenrand.	1
14.	Undeutliche und Bruchſtücke (eins halbiert).	22
		201 Stück.

Eine Auswahl der verſchiedenen Gepräge iſt auf Taf. V 3 abgebildet. Der Fund iſt höchſt merkwürdig. Er lehrt uns einmal wieder, wie vieles wir nicht wiſſen.

Außer Nr. 1 geſtattet nicht ein Stück eine auch nur einigermaßen ſichere Zuteilung. Wir können annehmen, daß der Fund, deſſen Vergrabungszeit durch unſere Nr. 1 nur ſehr ungenau beſtimmt wird, — er iſt wahrſcheinlich lange nach dem Jahre 1300 in die Erde gelangt — vermögen aber die Heimat der folgenden Stücke nicht feſtzuſtellen. Wir wiſſen zwar, daß Pfennige dieſer Art in Norddeutſchland von Pommern bis nach Hamburg vielfach geprägt worden ſind, aber die vorliegenden Prägebilder ſind bisher nicht vorgekommen, auch paßt der Stil dieſer Fundſtücke zu keiner der uns bekannten Münzſtätten. Die gerade auf dieſem Gebiete vorzüglich ſachkundigen Beamten des Braunſchweiger Muſeums ſtehen unſeren Findlingen ebenſo ratlos gegenüber wie der Beſchreiber. Vollends wie Münzen aus Niederſachſen um die Mitte des 14. Jahrhunderts ausgerechnet nach Schleſien gekommen ſind, das mit jenen Gegenden keine irgendwie lebhafteren Beziehungen gehabt hat, iſt durchaus rätſelhaft.

[Vielleicht iſt jedoch ein erſt nach der Wiederzuſammenſetzung des zerbrochenen Gefäßes beobachteter Umſtand geeignet, auf die richtige Spur zu führen. Sein Hals verengt ſich nämlich derart, daß ſelbſt die kleinen Heller keinen Durchſchlupf gefunden hätten, wäre nicht durch Auskratzen eine nachträgliche ſchlitzartige Erweiterung geſchaffen worden. Auch dann war ein Herausnehmen des Geldes nur nach Zerſchlagen des gefüllten Gefäßes möglich. Wir haben es alſo offenbar mit einer Sparbüchſe zu tun, und zwar, bei der Geringwertigkeit der ganzen Summe, wahrſcheinlich mit der Sparbüchſe eines kleinen Mannes. Dies ſchließt den Gedanken etwa an einen nach Ungarn oder Polen reiſenden Kaufmann ſo ziemlich aus. Wohl aber wird man die Möglichkeit in Betracht ziehen müſſen, daß der Schatz von einem zugewanderten Niederſachſen herrührt. Er würde dann einen

vielleicht nicht unwichtigen Beitrag zur Frage der deutſchen Neubeſiedlung Oberſchleſiens liefern. H. S.]

2. Gollſchau Kr. Nimptſch

Am 7. Februar 1928 wollte der Stellenbeſitzer Warkus in Gollſchau in ſeinem Garten einen wilden Kirſchbaum ausroden. Der Baum ſtand gerade an der Grenze des Gartens und des Feldes. Plötzlich ſchlug die Hacke auf einen Stein, ſo daß Funken ſprühten. Warkus wollte nun den Stein beſeitigen und die Wurzel herausreißen. Bei dem wiederholten Zuſchlagen mit der Hacke merkte er, daß er auf Metall geſtoßen war, und daß Münzen im Erdboden lagen. Bei genauerem Zuſehen fand er, daß unter den Wurzeln ein roher Topf etwa 0,50 m tief im Erdboden ſtand, der mit einer Glasſcheibe zugedeckt und mit einem Feldſtein beſchwert war. Durch die Schläge mit der Hacke war der Topf aber zerbrochen und die darin liegenden Münzen zum großen Teil herausgefallen und verſtreut worden. Weil es ſchon dämmerte, deckte er die Stelle wieder zu und holte erſt am folgenden Tage die Münzen heraus. Er hatte damit faſt den ganzen Tag zu tun. Es ſchien ihm, daß eine Umhüllung aus Leder, alſo wohl ein Lederbeutel, vorhanden geweſen war. Die Nachricht von dem Funde verbreitete ſich ſehr raſch. Rittergutspächter von Hancke in Prauß veranlaßte W., den Fund am 29. Februar nach Breslau ins Muſeum zu bringen. Nachdem der Fund vom Unterzeichneten geſichtet und beſtimmt worden war, wurde er vom Muſeum für den Preis von 300 Mk. erworben. Von allen Sorten, die mehr als 80 Stück umfaßten, wurden dem Beſitzer je 10—20 Stück zurückgegeben. Es waren dies im ganzen 23 Sorten. Ferner wurde eine Auswahl für das Berliner Münzkabinett und einige andere Intereſſenten getroffen und alle Stücke, die im Münzkabinett des Breslauer Muſeums fehlten, in die Sammlung eingereiht.

Der Schatz, der mit ſeinen rund 9000 Stücken der größte aller bisher bekanntgewordenen ſchleſiſchen Münzfunde iſt, beſteht zum allergrößten Teil aus zweiſeitigen Hellern, zum kleineren aus Groſchen des ausgehenden Mittelalters, meiſt Schleſiern. Ihre Erhaltung beeinträchtigt zwar die Feſtſtellung der Urſprungsſtadt nur in verhältnismäßig wenigen Fällen, aber die Ermittlung der Abarten, wie ſie in meiner Münzgeſchichte Schleſiens im Mittelalter (Cod. dipl. Sil. Bd. 12, 13, Nachträge Bd. 23, hier mit F. zitiert) ſorgfältig auseinandergehalten ſind, wird doch nicht immer zweifelsfrei ermöglicht. Da aber die Feſtſtellung dieſer Abarten für die Allgemeinheit nicht von weſentlichem Belang iſt, ſo werde ich mir geſtatten, in der nachfolgenden Beſchreibung darüber hinwegzugehen.

Zunächſt das ſummariſche Verzeichnis der Fundſtücke. Es beginnt mit den Schleſiern in der Reihenfolge des erwähnten Werkes, auf die dann die Nichtſchleſier in alphabetiſcher Ordnung folgen, doch ſo, daß in beiden Gruppen die Groſchen vorangeſtellt ſind.

Schlesische Groschen.

Stadt Breslau.

1. Matthias Corvinus. Groschen. Wappen des Königs, Rs. der Täufer mit Lamm. F. 557a, b, c, d, e 100
2. Halbgroschen vom gleichen Gepräge. F. 558 38
3. Groschen mit W neben dem Heiligen. F. 559 13
4. Groschen mit W und Kleeblatt neben dem Heiligen. F. 560 . . . 8
5. Halbgroschen von gleichem Gepräge. F. 561 4
6. Groschen unter Wladislaw: der böhmische Löwe und Hüftbild des Täufers 1505. F. 565 1
7. Groschen wie 6, ohne Jahreszahl. F. 598 8

Fürstentum Liegnitz.

8. Friedrich. Groschen mit Wappen und Hüftbild der heiligen Hedwig 1505. F. 596 3
9. Desgleichen mit Adler und demselben Bild. F. 597 o. J. 15

Fürstentum Glogau.

10. Sigismund. Groschen mit dem polnischen Adler und dem litauischen Reiter. F. 655 4
11. Desgleichen mit Jahreszahl 1506. F. 656 3

Fürstentum Münsterberg-Oels.

12. Albrecht und Karl. Groschen von Oels. Schlesischer Adler und Adler St. Johannes. F. 684e 1
13. Dieselben, Groschen von Reichenstein. Glattes Kreuz mit 4 Wappen in den Winkeln. Rs. Adler mit Brustschild. F. 743a 1

Stadt Schweidnitz.

14. Groschen mit Greif und Hüftbild des heiligen Wenzel. F. 710 . . 1

Fürstentum Neiße.

15. Bischof Johannes Turzo. Groschen 1506, Wappen und Kopf des Täufers. F. 776 2
16. Desgleichen 1507. F. 777 8
17. Desgleichen 1508. F. 778 8
18. Desgleichen 1509. F. 779 1

Fürstentum Jägerndorf.

19. Matthias Corvinus. Groschen mit Wappen des Königs, Rs. Maria mit Kind. F. 825 8
20. Derselbe. Halbgroschen von gleichem Gepräge. F. 826 6

Schleſiſche Heller.

Stadt Breslau.

21. Rempelheller von 1422, Johanneskopf und böhmiſcher Löwe. Ohne oder mit Münzzeichen: Ringel (3), durchſtrichenes Ringel (3), T, Krone, undeutlich. F. 554a, b, f, g 10
22. Matthias Corvinus. Zweifeldiges Wappen und St. Wenzel. F. 562 36
23. Desgleichen, Wappen wie vorher, Rſ. Adlerſchild. F. 563 58
24. Desgleichen, Wappen wie vorher, Rſ. Hüftbild des Täufers. F. 564 55
25. (1511), W und böhmiſcher Löwe. F. 568 135

Fürſtentum Liegnitz-Brieg.

26. Stadt Lüben: Maria mit Kind, aus dem Adler emporwachſend, Rſ. Adlerſchild. F. 585 11
27. „ „ Wie vor, nur Rſ. Adler. F. 586 229
28. „ „ Der Buchſtabe L zwiſchen K und L, Rſ. Adlerſchild. F. 587 161
29. Stadt Liegnitz: Bruſtbild des heiligen Petrus, Rſ. Adler. F. 588 . 34
30. „ „ Gekreuzte Schlüſſel, Rſ. Adler. F. 589 19
31. „ „ Wie vorher, aber kleiner. F. 590 36
32. „ „ Gekreuzte Schlüſſel, Rſ. Adlerſchild. F. 591 2
33. Ludwig von Brieg. Adlerſchild und St. Hedwig mit Kirche. Fälſchung in Kupfer. F. 592 1
34. Stadt Brieg: St. Hedwig wie vor, Rſ. Adlerſchild. F. 593 . . . 18

Fürſtentum Glogau.

35. Stadt Sprottau: S und dreitürmiges Gebäude. F. 636 10
36. Stadt Freyſtadt: M und Turm. F. 637 14
37. „ „ Wie vor, aber Turm zwiſchen 2 Dreiblättern . . . 17
38. „ „ Wie 36, aber breiter. F. 638 2
39. „ „ Wie 38, aber Turm zwiſchen 2 Dreiblättern. F. 639 9
40. „ „ Wie 39, aber breites geſchnörkeltes M und Turm zwiſchen geſtielten Dreiblättern 61
41. „ „ Ähnlich d. vor., aber Turm zwiſchen vierblättrigen Roſen 4
42. „ „ Wie 39, aber Turm zwiſchen Vierblättern. F. 640 8
43. „ „ M im Schilde, Rſ. S. F. 641 21
44. Stadt Glogau: Maria mit Kind, Rſ. Adler. F. 648 2
45. „ „ Wie 44, andrer Stil. F. 650 3
46. „ „ G und Adlerſchild. F. 651 18
47. „ „ Bruſtbild d. heil. Nikolaus, Rſ. Adlerſchild. F. 652 18
48. „ „ Geſchnörkeltes G und Adlerſchild. F. 653 77
49. „ „ Wie 48, aber anders gezeichnetes G 43
50. „ „ G zwiſchen zwei Sternen, Rſ. Adlerſchild. F. 654 14

Fürſtentum Oels.

51. Stadt Oels: Adler St. Johanns und Adlerſchild. F. 672 1
52. Stadt Wohlau: Stierkopf und Adlerſchild. F. 674 1
53. „ „ Stierkopf und Adler. F. 675 54
54. „ „ Stierkopf und Adlerſchild. F. 676 73
55. „ „ Stierkopf, darüber H, Rſ. Adlerſchild. F. 677 . . 12
56. „ „ Stierkopf und längsgeteilter Schild. F. 678 . . . 57
57. „ „ Stierkopf, darüber W, Rſ. Adlerſchild. F. 680 . . 12
58. „ „ Wie vor, nur Stierkopf im Schild. F. 681 . . . 6
59. „ „ Wie 57, aber Stierkopf zwiſchen I-H. F. 682 . . 41
60. Stadt Namslau: Krone und böhmiſcher Löwe. F. 686 3

Fürſtentum Schweidnitz-Jauer.

61. Stadt Schweidnitz: Hohlheller Eberkopf n. r. F. 704 18
62. „ „ Heller mit Eber und Greif. F. 711 4
63. Stadt Bolkenhain: Fürſtenbild v. v., darüber h, Rſ. Adlerſchild. F. 709 2
64. Stadt Jauer: J zwiſchen G-G, Rſ. Adlerſchild. F. 706 126
65. „ „ Wie 64, nur zierlicher. F. 707 229
66. „ „ Wie 65, nur M-M. F. 708 110

Fürſtentum Münſterberg.

67. Stadt Münſterberg: Hohlheller mit M. F. 725 1
68. „ „ Heller, M und Adler, darüber M ohne Beizeichen 10
69. „ „ M zwiſchen 2 Ringeln, Rſ. Adlerſchild ohne Beizeichen. F. 727 6
70. „ „ M ohne Beizeichen, Rſ. Adlerſchild zwiſchen 2 Ringeln 5
71. „ „ Beiderſeits 2 Ringel. F. 727a 12
72. „ „ Beiderſeits 2 ſechsſtrahlige Sterne. F. 728 . . 6
73. „ „ M zwiſchen 2 ſechsſtrahligen, Rſ. Adlerſchild zwiſchen 2 fünfſtrahligen Sternen 11
74. „ „ M zwiſchen 2 fünfſtrahligen, Rſ. Adlerſchild zwiſchen 2 ſechsſtrahligen Sternen 3
75. „ „ Beiderſeits 2 fünfblättrige Roſen. F. 729 . . . 5
76. „ „ Beiderſeits p-o. F. 730 242
77. „ „ Beiderſeits *-ı. F. 731 13
78. „ „ M zwiſchen ı-**, Rſ. *-ı 2
79. „ „ M, darüber Lilie, darunter ★, zwiſchen O-L, Rſ. Adlerſchild ohne Beizeichen 11
80. „ „ Wie vor, nur Rſ. Adlerſchild zwiſchen *-* . . . 44
81. „ „ Wie vor, nur Rſ. Adlerſchild zwiſchen O-L . . 45
82. „ „ Wie 81, aber der Schild geſchweift. F. 733 . . 89
83. „ „ Wie 79, aber Rſ. B-P. F. 734 4

84. Stadt Münſterberg: Wie 79, aber Rſ. M über Adlerſchild, kein Beizeichen 43
85. „ „ Wie 84, aber Rſ. H-T. F. 737 9
86. „ „ Wie 70, aber beiderſeits B-P. F. 738 753
87. „ „ M, darüber ★R★ zwiſchen S-G, Rſ. Adlerſchild. F. 739 222
88. „ „ Münzzeichen unkenntlich 61
89. Stadt Frankenſtein: Heller, F zwiſchen I-E, Rſ. Adlerſchild. F. 740 241

Fürſtentum Neiße

90. Biſchof Wenzel. Hohlheller mit Johanneskopf, auf dem Rande zweimal W und Kleeblatt. F. 770 5
91. Stadt Neiße: Heller mit Stadt- und Adlerſchild. F. 772 2
92. Biſchof Rudolf. Heller mit Wappen und Hüftbild des Täufers. F. 773 21

Grafſchaft Glatz

93. Heller mit g und dem böhmiſchen Löwen. F. 782 5
94. Böhmiſcher Pfennig mit dem böhmiſchen Löwen, über dem Schwanz g F. 784 8
95. Desgl. Gepräge wie vor. F. 786 12
96. Desgl. Gepräge wie vor, aber G ſtatt g. F. 196A 1
97. Heller. Hſ. g zwiſchen zwei Sternen. Rſ. wie 96. F. 785 21
98. Wie 97, aber G. F. 788 12
99. Wie vor, aber ohne Buchſtaben hinter dem Löwen. F. 789 106
100. Ulrich von Hardeck. Heller mit V und Löwe. F. 796 1

Fürſtentum Oppeln.

101. Hohlheller mit dem Oppelner Stadtwappen. F. 797 351
102. Desgleichen mit dem gekrönten Adler. F. 798/99 374

Fürſtentum Teſchen

103. Heller mit T und dem gekrönten Adlerſchild. F. 804 1
104. Ähnlich dem vorigen, das T im Dreizack. F. 806 3

Fürſtentum Beuthen-Coſel

105. Hohlheller von Toſt mit T. F. 835 2

Fürſtentum Troppau

105a. Premislaus 1381–1423. Hohlheller mit an ein Kreuz gelehntem p. F. 829. 1

Dazu noch 10 g undeutliche und zerbrochene Stücke verſchiedener Herkunft.

Deutſche Groſchen

106. Brandenburg: Joachim I. Brandenburg o. J. 1
107. Derſelbe Frankfurt o. J. 2

108. Meißen: Friedrich II. Schwertgroſchen 1
109. Erzbistum Magdeburg: Spitzgroſchen 1

Deutſches Kleingeld

110. Altenburg: Heller mit Roſe auf Hand. Rſ. Löwenſchild auf Kreuz 1
111. Anhalt: 3 Hohlpfennige und 4 zweiſeitige mit dem Wappen . . . 7
112a. Bayern: Heller mit S und Löwe 1
112b. Brandenburg: Hohlpfennige mit Zepter (3) und mit Krebs (2) 5
113. Diepholz: Heller a) mit Löwenſchild und Adlerſchild (11), b) mit Löwenſchild und zweifeldigem Wappen (2) 13
114. Dortmund: Heller a) mit dem Kopf St. Reinholds (4), b) mit dem kaiſerlichen Bruſtbild (1) 5
115. Eger: Hohlheller mit quergeteiltem Wappen 12
116. Erfurt: Hohlpfennige mit Rad o. J. und mit den Jahreszahlen 1483, 90, 92, 94, 95, 97; dazu 3 unkenntliche 13
117. Görlitz: Pfennige mit Krone und **gor** 23
118. Heſſen: Einſeitiger Heller mit 2 Wappen, darunter h 1
119. Leuchtenberg: Heller mit Kopf mit Mütze. Rſ. t, und Heller mit Wappen und Stern 2
120. Lippe: Heller. Schild mit Roſe 1
121. Magdeburg: Hälbling mit quergeteiltem Wappen 1
122. Meißen: Hohlpfennige mit Rautenſchild (20), Löwenſchild (1), Landsberger Schild (5) 26
123. Minden: Biſchof Heinrich III. 1473/1508. Heller: a) Die Schlüſſel im Dreizack, Rſ. Neſſelblatt im Schild (14), b) die Schlüſſel Rſ. Neſſelblatt im Dreizack (13), c) die Schlüſſel Rſ. Neſſelblatt im Schilde (2) 29
124. Oberpfalz: Amberger Heller mit Löwe und Kreuz 1
125. Osnabrück: Biſchof Konrad IV. 1402/1508. Rad im Dreizack Rſ. Adlerſchild 117
126. Pommern: Hohlpfennige mit Greif, glatter Rand (4), desgl. mit Strahlenrand (2), desgl. von Stralſund (1), Zweiſeitige Pfennige von Kolberg (1), Kammin (1), Stettin (1), Stargard (10) 14
127. Preußen: Hohlpfennige mit Kreuz (13), Doppelkreuz (3), Kreuzſchild (17), Krone (5) 38
128. Sachſen: Kupfriger Heller mit Löwe und Helm 1
129. Unbeſtimmt: Heller mit H und Löwe (30) ſowie mit h und Löwe (14) 44

Ausländiſche Groſchen

130. Böhmen: Wladislaus II. Prager Groſchen 5
131. Polen: Wladislaus III. Kwartnik 1
132. Polen: Kaſimir IV. Kwartnik 7

133. Polen: Johann Albert Kwartnik 6
134. Thorn: Kaſimir IV. Kwartnik 1

Ausländiſches Kleingeld

135. Böhmen: Einſeitige Löwenpfennige ohne Schrift 372
136. Mähren: Einſeitiger Pfennig mit dem geſchachten Adler 1
137. Polen: Kupfrige Pfennige mit Krone und Adler 96
138. Frauſtadt: Pfennig. Hſ. Wappen, darüber W, zwiſchen E und P . 30
139. Ungarn: Hedwig von Polen? 4
140. Unbeſtimmte und ſchlecht erhaltene Stücke 36

Nunmehr gilt es zunächſt die Vergrabungszeit des Fundes feſtzuſtellen: diesmal eine leichte Arbeit. Die ſpäteſten Daten ergeben die Breslauer Heller mit W und Löwe, deren Prägung urkundlich für das Jahr 1511 feſtſteht; noch zwei Jahre jünger iſt der Glatzer Heller Ulrichs von Hardeck (Nr. 100), eine Nachahmung jener, über deſſen Prägung ſich der Breslauer Rat 1513 beſchwert. Da keiner der 1522 geſchlagenen Heller König Ludwigs von Böhmen (F. 578) im Funde war, iſt mit Sicherheit anzunehmen, daß die Vergrabung nicht lange nach 1513 erfolgt iſt. Der Laie fragt gern, was wohl den Beſitzer zumal eines für ſeine Zeit nicht unbeträchtlichen Schatzes, wie der unſere, zu ſeiner Verſcharrung beſtimmt haben mag: in dieſer Beziehung ſind hier der Phantaſie keine Schranken geſetzt, da in den in Frage kommenden Jahren in den ſchleſiſchen Chroniken von Krieg und Kriegsgeſchrei ausnahmsweiſe keine Rede iſt.

Für die ſchleſiſche Münzkunde iſt die Zuſammenſetzung des Fundes ſehr lehrreich. Er bringt uns zunächſt eine anſehnliche Reihe von ſeltenen und z. T. neuen Stücken unter den Groſchen (12, 13, 14), wie unter den Hellern (34, 35, 60, 62, 63, 67 fg., 90, 100), und geſtattet uns die Reihen des Muſeums auch weiter zu vervollſtändigen, da die Zahl der Stempelverſchiedenheiten bei Groſchen und Hellern meiſt ſehr bedeutend iſt und wir den Beſitz einer größeren Zahl von Hellern jeder Sorte auch aus dem Grunde für wichtig halten, weil die zeitliche Reihenfolge ſich vielfach nur an der Hand der Gewichte wenigſtens annähernd feſtſtellen läßt: man wiegt für dieſen Zweck gern einen Schilling (= 12 Stück) auf einmal, da die Gewichte der einzelnen Stücke ſtets ſehr verſchieden ſind. Auch in bezug auf die Zeitſtellung der einzelnen Sorten ergibt jeder Fund Anhaltspunkte: der unſere beſtätigt erfreulich die bisherige Anſetzung der meiſten Sorten.

Von großer Bedeutung iſt der Fund endlich auch für die Geldgeſchichte. Er zeigt uns das Verſchwinden der alten guten Heller aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts von Breslau, Glogau, Wohlau uſw., die nur noch in wenigen Stücken vertreten ſind (Nr. 21, 29, 44, 52). Die übrigen weitaus zahlreicheren Sorten ſtammen aus der Zeit nach 1450; die Oppelner Heller (101, 102) aber haben ſich unter ſtets gleichem Gepräge einer ungewöhnlich langen Lebensdauer erfreut. So erhalten wir ein deutliches Bild von den für unſere heutigen Anſchauungen

geradezu ungeheuerlichen Geldverhältniſſen Schleſiens um die Wende des 15. und den Anfang des 16. Jahrhunderts, an deren Beſſerung ſelbſt die ſtarke Regierung des Matthias Corvinus geſcheitert iſt. Bezüglich aller Einzelheiten darf auf die eingehende Darſtellung im Codex diplomaticus Silesiae verwieſen werden. Die Klage, die Fürſten „ſchlügen die Lande voll Heller" wird durch den Fund aufs glänzendſte gerechtfertigt, wenn wir auch nur die Fülle der Heller von Münſterberg und Oppeln betrachten; daß aber die Städte den Fürſten nicht nachſtanden, beweiſen Freyſtadt, Wohlau und Glogau. Immerhin ſei bemerkt, daß die Frage der Münzhoheit im Einzelfalle ſich nicht ſtets zweifelsfrei löſen läßt: die Fürſten überließen die Prägung meiſt den Städten, und es iſt nicht immer mit Sicherheit auszumachen, welches die für die einzelnen Sorten verantwortliche Stelle geweſen iſt. Die für uns Heutigen naheliegende Frage, wie denn der Verkehr mit ſolch elenden kleinen Stückchen, deren Gewicht oft bis 0,2 g herabſinkt und die doch ſeit etwa 1440 das hauptſächlichſte Geld geweſen ſind, hat arbeiten können, beantwortet ſich an der Hand einer Notiz in den Breslauer Stadtbüchern, wo noch der dortige Rat Heller in beſtimmter Anzahl in Tüten hat verſiegeln und in den Verkehr bringen laſſen; alſo ein unſeren Geldrollen verwandtes Auskunftsmittel. Daß die Groſchen, die gemeinhin im Wert 12 Hellern entſprechen ſollten, der ungeheuren Maſſe von Hellern gegenüber nur eine unbedeutende Rolle geſpielt haben, zeigt auch unſer Fund, wie es auch bezeichnend iſt, daß ein ſo großer Schatz, wie der vorliegende, nicht ein einziges Goldſtück enthalten hat.

Der Fund zeigt weiter auch, was wir allerdings ſchon längſt wiſſen, daß der Grundſatz: „der Heller gilt nur dort, wo er geſchlagen iſt", für Schleſien nicht maßgeblich geweſen iſt: wir ſehen hier Erzeugniſſe ſo ziemlich aller ſchleſiſchen Münzſtätten vereinigt. Dazu dann noch die gewaltige Menge fremden, deutſchen und ausländiſchen, Geldes, über das die Chroniſten des öftern klagen, ohne daß für dieſen offenkundigen Landſchaden Abhilfe geſchaffen worden wäre. Die in ſolchen Klagen öfters erwähnten Weſtfalen ſind unſere Nummern 123 und 125, die mit gewaltigen Stückzahlen vertreten ſind und ſich eines ganz kupfrigen Ausſehens erfreuen. Auch hier überwiegen die Heller bei weitem die Groſchen, und daß unter letzteren die Erzeugniſſe von Böhmen und Polen am ſtärkſten vertreten ſind, verſteht ſich nach den politiſchen und geographiſchen Verhältniſſen Schleſiens von ſelbſt.

Und endlich die Frage, die dem Münzforſcher angeſichts eines ſolchen Fundes regelmäßig vorgelegt zu werden pflegt: „Was konnte man für dieſes oder jenes Stück kaufen?" Sie läßt ſich im vorliegenden Falle ausnahmsweiſe einmal mit ziemlicher Genauigkeit beantworten, da wir gerade aus dem mußmaßlichen Jahre der Verſcharrung unſeres Fundes (1513) eine jener zahlreichen Verordnungen beſitzen, die der Breslauer Rat zur Regelung der Marktpreiſe für Lebensmittel erlaſſen hat; ſie iſt mit anderen ihresgleichen im Band 3 unſerer Scriptores

S. 182 fg. abgedruckt. Aber der aus ihr zu erzielende Gewinn ist nur gering. Wir wissen, daß diese Verordnungen nur ungern und ungenügend von den Händlern befolgt wurden, daß die alten Sorten regelmäßig höher gewertet wurden als die neuen, endlich daß in der in Frage kommenden Zeit die private Münzfälschung von den Fürstlichkeiten noch überboten wurde. Im Verkehr aber war das „Ausklauben" der guten Sorte allgemein üblich: sie wanderten in die Schmelztiegel, und so blieben nur elende, leicht angeweißte Kupferlinge (Script. 3 S. 182) übrig. So wird die „subita et horrida mutatio monete" eine fast ständige Erscheinung, die erst um die Mitte des 16. Jahrhunderts durch das Auftreten der Taler verdrängt wird, um freilich dann noch öfters durch die „Kipperei" wiederbelebt zu werden.

3. Kieleschka Kr. Gleiwitz

Als Rest eines Fundes, der ursprünglich etwa 400 Stück Münzen enthalten haben soll, kamen durch die Güte des Oberamtmanns Marke in Radun 31 Münzen in das Oberschlesische Museum zu Gleiwitz. Die übrigen sollen unter den Dorfbewohnern verteilt worden sein. Von dem Topfe, in dem sie geborgen waren, ist nichts erhalten. Nachstehend das Verzeichnis der Gleiwitzer Stücke:

1. Kur-Brandenburg. Dreier mit Zepter- und Adlerschild, Rs. Helm. 1555, 1559 2
2. Kur-Brandenburg. Dreier mit Kur- und Adlerschild, 1557, 1559, 1566 3
3. Brandenburg in Franken. $^1/_{84}$ Taler 1565 mit 2 Wappen und Wertziffer im Reichsapfel 1
4. Braunschweig. Dreier. Vierfeldiges Wappen und Reichsadler. Jahreszahlen verwischt 2
5. Kursachsen. Dreier. Behelmter Kurschild, Rs. behelmter Balkenschild. 1534, 1538, 1545 3
6. Wie vor. Behelmter Kur- und behelmter Balkenschild. 1534, 1537 (2), 1538 (2), 1539, 1542, 1544 8
7. Wie vor. Kur- und Wappenschild, Rs. Helm 1548 (2), 1549 (2) 4
8. Wie vor. Balken- und Löwenschild, Rs. Helm. Ohne Jahreszahl 2
9. Wie vor, aber Rs. behelmter Kurschild. Ohne Jahreszahl . . . 1
10. Grafschaft Stolberg. Dreier. Vierfeldiges Wappen u. Helm. 1548, 1558 2
11. Wie vor. Sechsfeldiges Wappen und Helm. 1565 3

31 Stück.

Der Fund hat weder sammlerischen noch wissenschaftlichen Wert, doch ist zu bemerken, daß sächsische Münzen in schlesischen Funden nicht oft vorkommen. Da nur ein so geringer Bruchteil der Fundmasse vorliegt, verbieten sich weitere Be-

trachtungen und Vermutungen. Die jüngste Jahreszahl ist 1566. Danach dürfte der Schatz im letzten Drittel des 16. Jahrhunderts vergraben worden sein.

4. Breslau, Rathausboden

Vor kurzem wurden in einer der alten Schuttschichten des Breslauer Rathausbodens zwei Münzstücke gefunden: das eine ein Groschen des Breslauer Bischofs Johannes V. Turzo aus dem Jahre 1508 (Cod. dipl. Sil. Bd. 13 Nr. 798 n), das andere ein Gepräge in Blei, das einer genaueren Beachtung würdig ist. Es zeigt auf der einen Seite den schlesischen Adlerschild zwischen dreimal (?) drei ins Kleeblatt gestellten Kugeln, auf der Rückseite den Buchstaben B in spätgotischer Form; der Stil des Adlers erinnert einigermaßen an einige Siegel des ausgehenden 13. und des 14. Jahrhunderts (etwa Pfotenhauer Schles. Siegel 25, 26, 32, 45), der Buchstabe B eher an die Beuthener Denare (Cod. dipl. Sil. Bd. 12 Nr. 811, 812) und Heller (ebenda 817, 818). Wes ist nun das Bild und die Schrift? Zunächst ist kein Zweifel, daß die beiden zusammen gefundenen Stücke in keiner innerlichen Verbindung miteinander stehen: der Groschen ist reichlich 100 Jahre jünger als das Blei. Was aber stellt nun das letztere vor? Es unterliegt keinem Zweifel, daß es keine Münze ist, sondern eine Marke. Wir besitzen solche Marken und Zeichen aus Schlesien in großer Zahl: neben den zum „Rechnen auf den Linien" bestimmten „Raitpfennigen" kaiserlichen (F. u. S. 52, 63, 70, 186), herzoglichen (ebd. 1391, 1502, 1557 fg., 3248 fg.) und städtischen Gepräges auch Stücke, deren Bedeutung und Zweck sich nicht mehr genau feststellen läßt (ebd. 1798 fg., 3493 fg.), die teils als Ersatz wirklichen Geldes, teils als Ausweise und Anweisungen gedient haben (Cod. dipl. Sil. 19 S. 26). Gleichwohl bleibt die Bedeutung des neugefundenen Stückes in jeder Beziehung dunkel. Zunächst geht jeder Versuch, das B zu einem Worte zu ergänzen, aussichtslos ins Blaue. Der Stadtname Breslau kann es nicht sein, da unsere Stadt hierfür stets das W, die Initiale ihres lateinischen Namens, gebraucht, das Suchen nach einem anderen Stadt- oder Fürstennamen findet nirgends einen Anhalt, der Adler endlich bietet gleichfalls keinerlei Anknüpfungspunkte. Immerhin ist das Stück als ältestes Erzeugnis seiner Art von hohem Interesse und eine erfreuliche Vermehrung unserer herrlichen Sammlung; vielleicht findet sich doch noch einmal in einem Wirtschaftsbuch oder bei einem Chronisten eine Hindeutung auf seinen Ursprung und seinen Zweck.

F. Friedensburg †

Abb. 2. 1/1

Büſching an Goethe

In den Jahren 1807 bis 1824 hat Dr. Johann Guſtav Gottlieb Büſching, der Begründer der Muſeumsarbeit in Breslau und der Vater der vorgeſchichtlichen Forſchung in Schleſien, 22 Briefe an Goethe geſchrieben. Sie ſind jetzt, für ſehr viele ſicher als eine Überraſchung, im letzten Bande des Jahrbuches der Goethe-Geſellſchaft (Bd. XV 1929 S. 100) von Max Hecker in Weimar veröffentlicht worden, zuſammen mit 10 Briefen Friedrich Heinrichs von der Hagen, des erſten germaniſtiſchen Profeſſors an der Breslauer Univerſität, die dieſer ungefähr gleichzeitig, teilweiſe auch erſt aus Berlin, dann aus Breslau, dann wieder aus Berlin an Goethe richtete.

Mit dieſen Briefen hat ſich Hecker eine Grundlage geſchaffen für die Betrachtung eines intereſſanten kleinen Ausſchnitts aus der „Frühzeit der Germaniſtik", zugleich aber auch zum erſten Male die Tatſache feſtgeſtellt, daß Goethes Anteilnahme an Schleſien ſeit den Auguſttagen des Jahres 1796, in denen er durch das „zehnfach intereſſante Land" kreuz und quer gezogen war, rege erhalten wurde durch fortwährende Mitteilungen über Veröffentlichungen und andere Arbeiten auf dem Felde der deutſchen und ſchleſiſchen Altertumskunde und unterrichtet wurde bis ins einzelne über deren Ergebniſſe und Erfolge, wie ihn z. B. die Gründung des Altertümermuſeums bei der Univerſität bedeutete. Damit aber dieſe übrigens vortrefflich kommentierten Büſching-Briefe, die für die Charakteriſtik ihres Schreibers als Menſch und Gelehrten von großem Intereſſe ſind, der ſchleſiſchen Altertumsforſchung nicht entgehen, wird hier auf ſie hingewieſen, ohne auf Einzelheiten einzugehen, ſondern ſo, daß noch eine Menge nicht unwichtiger Kleinigkeiten einer ſpäteren literariſchen Auswertung überlaſſen bleibt.

Die Briefe begleiten zum größten Teile die neueſten literariſchen Werke Büſchings, ſind alſo für ein Verzeichnis ſeiner Schriften von Wert, oder auch von der Hagens, und bitten um Anerkennung und Mithilfe. Daß Büſching kleine Schwächen des alten Herrn in Weimar kannte, zeigt eine Bemerkung in einem Briefe, in dem er ihn um Mitarbeit an der von Büſching begründeten und herausgegebenen romantiſchen Zeitſchrift „Pantheon" bittet. „Die Verlagsbuchhandlung," heißt es, „hat mir aufgetragen, um die Beſtimmung zu bitten, wieviel Ew. Exzellenz an Honorar befehlen, indem die feſtgeſetzten Bedingungen nur die übrigen Mitarbeiter betreffen." Im Verlaufe der Korreſpondenz, die einzelne Hefte des „Pantheon" begleitet, wendet ſich Goethe auch an Büſching in einem Briefe, der nur noch im Konzept, lückenhaft und ohne Anfang erhalten iſt. Es handelt ſich um zehn Zeichnungen, die Goethe nach einem ihm gehörigen Codex machen ließ und Büſching zur Prüfung ſandte, ob ſie zu einem Gedicht oder Roman paſſen. (Siehe den Aufſatz darüber in der Sammlung für altdeutſche Kunſt, hrgb. von Fr. H. v. d. Hagen, Berlin 1812, S. 220.) Büſching entſchuldigt in einem Briefe vom 20. Januar 1811, im Stift der Auguſtiner-Chorherren in

Breslau geschrieben, den verspäteten Dank für diese Zeichnungen mit seiner Ernennung als Kgl. Kommissarius in Schlesien, „um dort die Bibliotheken, Archive und Kunstsachen in den aufgehobenen Klöstern zu übernehmen, für ihre Aufbewahrung zu sorgen und demnächst einige öffentliche Sammlungen hier zu stiften. So wurden mir meine Tage" — schreibt er weiter — „ja meine Stunden auf das äußerste beschränkt. Ich sitze in einem Schwall von Büchern, Manuskripten, Gemälden, Urkunden, Musikalien, alten Siegeln und dergl., die alle von mir allein eine wenigstens oberflächliche Anordnung verlangen. Die Ausbeute, welche ich machen werde, wird in einzelnen Teilen sehr bedeutend sein, und ich hoffe, auch besonders für alte Deutsche Malerei einige Kunstschätze zu gewinnen. Schon habe ich einige wirklich vorzügliche Gemälde auf goldenem Grunde gefunden, und besonders noch heute eines, welches mir das liebste ist. Eine schlecht aussehende Holztafel fiel mir unter altem Gerümpel in die Hände, auf der ich einiges Gold beim Abwaschen durchschimmern sah. Nach sauberem Abkehren und losem Abwaschen mit einem feuchten Schwamme trat auf beiden Seiten der alten Tafel ein Gemäldte hervor, welches jetzt zu meinen liebsten gehört. Auf der einen Seite eine Geißelung, nur die beiden Geißler sichtbar, auf der andern eine Anbetung der Hirten, wo aber auch Christus fehlt und nur zwei Hirten im Stalle, einer auf dem Felde, erstaunt über die göttliche Erscheinung der Engel, der Esel und das Rindvieh sichtbar sind. Aller Mühe ungeachtet, habe ich bis jetzt noch die anderen Stücke nicht zusammenfinden können. Ist es mir irgend möglich, es jetzt zu bewerkstelligen, so werde ich die Ehre haben, Ew. Exzellenz eine Zeichnung davon zu überreichen." Dazu aber ist es nicht gekommen, und leider führt zu dem auch in der Literatur gänzlich unbekannten Bilde gegenwärtig keine Spur.

Sehr interessiert zeigt sich Goethe für die in Gleiwitz hergestellten Eisenabgüsse schlesischer mittelalterlicher Siegel, von denen in mehreren Briefen ausführlich die Rede ist, und nach deren technischer Herstellung Goethe sich eingehend erkundigt. Diese Abgüsse sind enthalten in der ersten und einzigen Lieferung von „Der alten schlesischen Herzöge, Städte, Abte usw. Siegel in Abgüssen und Abdrücken" besorgt von Dr. Johann Gustav Büsching, Kgl. Archivar zu Breslau, Breslau 1816, über die Goethe, dem Wunsche Büschings entsprechend, eine empfehlende Mitteilung im ersten Hefte von „Über Kunst und Altertum" gemacht hat. Abgüsse dieser Art sind jetzt in der schönen Eisenkunstgußsammlung des Breslauer Schloßmuseums ausgestellt — „die Niederlage der Eisengießerei" (in Gleiwitz), heißt es in einem Briefe, „hat schon eine überaus reiche und gefällige, sowie lehrreiche Sammlung, die wohl verdient, in einem fürstlichen Kunstsaale aufgestellt zu werden" — und eins der Siegel, das des Herzogs Heinrichs IV., ist bei Hintze, Gleiwitzer Eisenkunstguß, Breslau 1929, Taf. 73, 4 abgebildet.

Nicht so gut unterrichtet wie gewöhnlich ist der Herausgeber der Briefe bei dem Bilde, das Büsching als das „älteste Gemälde, das wir in der Sammlung zu Breslau haben" in dem „Wochenblatt für Geschichte, Kunst und Gelahrtheit des

Mittelalters" (1. Stück S. 12, 2. Stück S. 17) beſchreibt und auch abbilden laſſen wollte, wie wir aus dem Briefe an Goethe erfahren, wozu er aber nicht kam. Das Bild iſt kein Triptychon, wie Hecker ſchreibt, ſondern ein kleines Holztafelbild, wahrſcheinlich aus einer Breslauer Werkſtatt, das darſtellt, wie Chriſtus ſeinen Ahnen erſcheint. Es ſtammt aus dem Claren-, jetzt Urſulinerinnen-Kloſter in Breslau und befindet ſich im Schleſiſchen Muſeum für Kunſtgewerbe und Altertümer (Inv. Nr. 4391). Die von Büſching falſch geleſene zweite Zahl der auf dem Rahmen angebrachten Jahreszahl der Entſtehung des Bildes iſt keine 2, ſondern eine gotiſche 5. Es iſt nicht der einzige Irrtum, der Büſching gerade in dieſer Hinſicht untergelaufen iſt. Auch das Bild, das er als das „älteſte Schleſiens" in den Provinzblättern 1811 S. 119 beſchreibt, iſt nicht „aus der Zeit Giottos", ſondern aus dem 16. Jahrhundert.

Nicht erhalten oder nicht fertig geworden iſt leider ein Bild des Breslauer Rathauſes von Karl Joſeph Raabe, an dem dieſer, wie Büſching mitteilt, arbeitete. Dieſer Maler Raabe war Profeſſor an der hieſigen Bauakademie, der jetzigen Kunſtakademie, und hatte ſeit langem Beziehungen zu Goethe, hat dieſen auch wiederholt, ebenſo ſeine Familie, in Miniaturen porträtiert. Die Sammlung Kippenberg in Leipzig beſitzt die ſchönſten davon.

Die „heidniſchen Altertümer Schleſiens", in denen Büſching mit der Vorgeſchichte unſeres Landes ſich befaßt, der „Verſuch einer Einleitung in die Geſchichte der deutſchen Bauart", das Buch über die Marienburg und die Herausgabe der Lebensbeſchreibung des Hanns von Schweinichen ſind die letzten literariſchen Gaben, die Büſching nach Weimar mit allerhand Betrachtungen und Erklärungen ſchickt. Welche Bewandtnis es mit dem „kleinen byzantiniſchen Muttergottesbilde von Meſſing" hat, das nach dem Briefe vom 25. Hornung 1820 bei Wohlau neben Urnen gefunden wurde und das Büſching für eine der wichtigſten Entdeckungen, die erſte Spur des Chriſtentums neben dem Heidentum erklärt, läßt ſich nicht ſagen. Ob es überhaupt eines und welches der beiden ſogen. ruſſiſchen Tragaltärchen iſt, die mit der Büſchingſchen Sammlung in das jetzige Kunſtgewerbemuſeum kamen, war nicht feſtzuſtellen. Das eine davon (Inv. Nr. 4510) iſt ganz aus Metall, einer Art Bronze, gegoſſen und zeigt eine Madonna auf dem linken Flügel des Triptychons, das andere (Inv. Nr. 4509) aus Holz und Metall Maria in der Mitte und rechts und links je drei Heilige. Auch hier iſt die geplante Abbildung (im 2. Heft der heidniſchen Altertümer Schleſiens) nicht erfolgt.

Mit Zeitungsausſchnitten, Nachrichten über die in Breslau neu gegründete Liedertafel, für die Goethe um ein Gedicht angegangen wird — es war in der Zeit der Geneſung Goethes von ſchwerer Krankheit (1823) — ſendet auch „um die Rolle noch zu füllen" Büſching einen von dem Breslauer Maler Siegert gezeichneten Steindruck, ein Bildnis der erſten Frau Karl von Holteis, der Schauſpielerin Luiſe, geb. Rogée, weil ſie die Rolle der „Marianne" in den „Geſchwiſtern" beſonders anziehend und lieblich ſpielt, abgeſehen davon, daß Holtei

Goethe'n persönlich bekannt war. Merkwürdigerweise ist dieses Porträt weder in der alten Porträtsammlung der Stadtbibliothek Breslau, noch in der stets gewissenhaft ergänzten Sammlung von Schlesierbildnissen des Kunstgewerbemuseums. Das Büchlein „Blumen auf das Grab der Schauspielerin Luise von Holtei, geb. von Rogée", Berlin 1825, ist mit einem Kupferstich von F. B. Meyer sen., dem anmutigen Köpfchen der Künstlerin, geschmückt.

Leider wissen wir von Entgegnungen Goethes auf diese Briefe mit ein paar Ausnahmen nichts. Im Nachlaß bei dem Enkel Büschings sind keine erhalten. Nur einmal scheinen Goethe die Zusendungen etwas zu viel geworden zu sein. Für einen Brief vom 10. März 1817 dankt er am 10. Juni und sendet „alles Empfangene zurück, weil ich weder eine Auswahl treffen kann dessen, was Sie nöthig haben, noch auch an der Sache selbst irgendetwas zu tun imstande bin".

Übrigens liegen zwischen dem ersten und zweiten der veröffentlichten Briefe noch andere, mit denen Büsching seine ersten literarischen Arbeiten an Goethe gesandt hat.

Conrad Buchwald

Bronzeeimer von Höckricht (s. S. 100)

Abb. 1. Breslau-Gräbschen. ⅓

Vermehrung der vorgeschichtlichen Sammlung des Schlesischen Museums für Kunstgewerbe und Altertümer

Als „Steinzeit" gelten die mittlere und jüngere Steinzeit, als „ältere Bronzezeit" die Perioden I und II des Bronzealters. Die „Zeit der Urnenfelder" umfaßt die Perioden III—VI.

1. April 1927—31. März 1928

Steinzeit

Biadauschke Kr. Trebnitz. Zwei durchlochte Steinhämmer.

Birkkretscham Kr. Strehlen. Siedlungsscherben und flacher Spinnwirtel. (Geschenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Breslau. Durchlochte Steinaxt. (Geschenk der Stadtbibliothek in Breslau.)

Breslau-Cosel. Scherben und Feuersteinabspliß aus steinzeitlichen Siedlungen. Amtliche Ausgrabung.)

Breslau-Kl. Gandau. Knochenpfriem, wohl steinzeitlich. (Geschenk des Berginspektors a. D. Gürich in Kl. Heidau.)

Breslau-Gräbschen. Bruchstück eines Beiles aus Kieselschiefer. (Geschenk des Berginspektors a. D. Gürich in Kl. Heidau.) Zwei verzierte, kuglige Töpfe der Spiralmäanderkeramik. (Abb. 1.)

Breslau-Klosterstr. Fazettierte Streitaxt aus Serpentin.

Breslau-Leerbeutel. Durchlochte Steinaxt.

Breslau-Kl. Mochbern. Gefäße und Scherben der Stichreihenkeramik; S. 1 ff. (Amtliche Grabung.)

Breslau-Süd. Größeres Feuersteingerät, wohl frühneolithisch. (Geschenk des Regierungsrats Galleiske in Trachenberg.)

Breslau-Zimpel. Durchlochte Steinaxt. (Geschenk des Hauptlehrers Sille in Breslau-Schwoitsch.)

Gr. Dupine Kr. Ohlau. Arbeitsaxt aus Serpentin. (Geschenk des Lehrers Marquardt in Quallwitz.)

Dürrbrockuth Kr. Nimptsch. Bruchstück einer Hacke aus Tonschiefer. (Geschenk des Schuhmachermeisters Remus in Frankenstein.)

Dürrhartau Kr. Nimptsch. Randscherben der Jordansmühler Kultur. (Geschenk des Lehrers Schneider in Manze.)

Giersdorf Kr. Löwenberg. Nordische Streitaxt; Abb. 2. (Geschenk des Gutsbesitzers Nickdau in Giersdorf.)

Gleinitz Kr. Nimptsch. Dünnackige Hacke aus Tonschiefer. (Geschenk des Gemeinde-Vorstehers Halfter in Gleinitz.)

Gloschkau Kr. Neumarkt. Siedlungsscherben und Feuersteinabsplisse. (Amtliche Ausgrabung.)

Abb. 2. Giersdorf. 1/3

Graduschwitz Kr. Ohlau. Henkelstück, wohl steinzeitlich. (Geschenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Guhrau. Scherben der Stichreihenkeramik und Tiefstichkeramik, Feuersteinabsplisse, Flußmuscheln und Tierknochen aus Siedlungen. (Geschenk des Lehrers Grande in Kaltebortschen und des Amtsvorstehers Pätzold in Alt Guhrau.) Scherben, Feuersteinabsplisse und -geräte, sowie Skelettreste aus jungsteinzeitlichen Gräbern. (Amtliche Grabung.)

Heidane Kr. Oels. Sorgfältig bearbeitete, lange Feuersteinlanzenspitze; Abb. 3.

Abb. 3. Heidane. 1/3

Jordansmühl Kr. Nimptsch. Verzierte Widderfigur, Trichterrandbecher, verzierte und unverzierte Scherben, Feuersteinabsplisse und Tierknochen; siehe Altschlesien I, S. 204 bis 209. Taf. XXVII u. XXVIII. (Amtliche Grabung.) Henkelstücke mit Abschlifffspuren. Siehe Altschlesien I, S. 205 u. Taf. XXIV 4. (Geschenk des Getreidehändlers Mückner in Jordansmühl.) Zahlreiche Scherben, z. T. mit Schnurverzierung, Feuersteinabsplisse, Bruchstück eines dicknackigen Beiles aus Tonschiefer, Lehmbewurfstücke, Holzkohlereste und Tierknochen, aus einem steinzeitlichen Hausgrundriß. (Amtliche Grabung.)

Königsbruch Kr. Guhrau. Feuersteinmesser und Holzkohlereste unbestimmter Zeitstellung. (Geschenk des Lehrers Staehr in Königsbruch.)

Krausenau Kr. Ohlau. Scherben, Feuersteinabspliß und Tierknochen aus einer Siedlung der nordischen Kultur. (Geschenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Lampersdorf Kr. Oels. Siedlungsscherben, z. T. mit Schnurverzierung und Feuersteinabsplisse. (Geschenk des Lehrers Wieczorek in Lampersdorf.)

Leuthen Kr. Neumarkt. Durchlochte Hacke aus Serpentin. (Geschenk des Kantors Schwandtke in Leuthen.)

Lorzendorf Kr. Ohlau. Flachdoppelkonischer Spinnwirtel. (Geschenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Mallmitz Kr. Lüben. Durchbohrte Pflugschar. (Geschenk des Gutsbesitzers Breiler in Mallmitz.) Durchlochte Steinhacke.

Margareth Kr. Breslau. Verzierte Scherben der nordischen Kultur und Feuersteinabsplisse. (Geschenk des Herrn Zeth in Margareth.)

Martinwaldau Kr. Bunzlau. Große Pflugschar aus Serpentin.

Militsch. Bearbeitete und unbearbeitete Feuersteinabsplisse mikrolithischen Charakters, kleiner Schnurbecher und Scherben der Kamm- und Grübchenkeramik. (Geschenk des stud. phil. Bergander in Militsch.)

Mühlatschütz Kr. Oels. Dicknackiges Feuersteinbeil. (Geschenk des Lehrers Scholz in Mittel Mühlatschütz.)

Gr. Nädlitz Kr. Breslau. Streitaxt aus Serpentin.

Neumarkt. Bruchstück einer Steinaxt. (Geschenk des Kaufmanns Tilopp in Breslau.)

Gr. Osten Kr. Guhrau. Scherben der Tiefstichkeramik, Feuersteinabsplisse, Knochenpfriem, Flußmuschel und Tierknochen aus Siedlungen. (Geschenk des Dipl.-Volkswirts Woyciechowski in Breslau.)

Gr. Peterwitz Kr. Neumarkt. Pflugschar aus Tonschiefer. (Geschenk des Lehrers a. D. Lipinski in Kreuzburg.)

Pilzmühle Kr. Brieg. Mehrere Feuersteinabsplisse. (Geschenk des Lehrers Strecke in Czarnowanz.)

Radlowitz Kr. Ohlau. Steinzeitliche Siedlungsscherben und flachkonischer Spinnwirtel. (Geschenk des Lehrers Rudnig in Radlowitz.)

Radwanitz Kr. Breslau. Streitaxt aus Serpentin.

Ransen Kr. Steinau. Verzierter Scherben und kleines Gefäß der Kugelflaschen-Kultur, aus einem Grabe; siehe Altschlesien II, S. 187 f., Abb. 6—7. (Amtliche Untersuchung.)

Sadewitz Kr. Breslau. Pflugschar aus Tonschiefer und zwei Steinäxte aus Serpentin und Diorit. (Geschenk des Lehrers Kiontke in Opperau.)

Sägewitz Kr. Breslau. Bruchstücke von Hirschgeweihstangen, mit Bearbeitungsspuren. (Geschenk des Rittergutsbesitzers Lewald in Sillmenau.

Schönfeld Kr. Strehlen. Rötlicher Henkelnapf der Glockenbecher-Kultur. (Abb. 4.)

Abb. 4. Schönfeld. 1/4

Schwentroschine Kr. Militsch. Flußmuschelteile; zahlreiche bearbeitete und unbearbeitete Feuersteinabsplisse mikrolithischen Charakters. (Geschenk des stud. phil. Bergander in Militsch und des Schülers Rath in Breslau.)

Stannowitz Kr. Ohlau. Steinaxt mit beiderseits angefangener Bohrung. (Geschenk des Parkettischlers Arthur Benisch in Breslau.)

Strehlitz Kr. Namslau. Durchlochter Steinhammer. (Geschenk des Lehrers Schuster in Strehlitz.)

Streidelsdorf Kr. Freystadt. Zahlreiche Feuersteinabsplisse. (Amtliche Untersuchung.)

Sulau Kr. Militsch. Schädelteile eines Urstieres. (Geschenk des Grafen Schweinitz in Breslau.)

Taschenberg Kr. Münsterberg. Steinzeitlicher Henkelscherben. (Geschenk des Gymnasiasten Haertel in Breslau.)

Wikoline Kr. Guhrau. Dicknackiges Feuersteinbeil. (Geschenk des Lehrers Anders in Wikoline.)

Wiltschau Kr. Breslau. Gefäßscherben, Reibestein und Tierknochen aus einer Siedlung der nordischen Kultur. Skelettreste und Gefäße aus einem Hockergrabe der Marschwitzer Kultur. (Amtliche Grabung.)

Zottwitz Kr. Ohlau. Scherben der Spiralmäanderkeramik, Feuersteinabsplisse und Tierknochen. (Geschenk des Lehrers Schölzel in Breslau.)

Aquarell: „Mutmaßliche Schäftung großer Steinhacken" (gemalt von Frau Direktor Seger in Breslau).

Aquarell: „Rekonstruktion eines Pfluges der jüngeren Steinzeit" (gemalt von Frau Direktor Seger in Breslau).

Aquarell: „Rekonstruktion verschiedener Steinbohrmaschinen" (gemalt von Frau Direktor Seger in Breslau).

Aquarell: „Schäftungsarten von Steingeräten" (gemalt von Frau Direktor Seger in Breslau).

Temperabild: „Steinzeitlicher Fischer im Einbaum" (gemalt von Kunstmaler Beuthner in Breslau.)

Ältere Bronzezeit

Bettlern Kr. Breslau. Gefäß und Scherben aus einer Siedlung der ältesten Bronzezeit. (Geschenk des Rentmeisters Mende in Klettendorf.)

Kr. Glogau. Kopf einer bronzenen Ösennadel der älteren Bronzezeit.

Jordansmühl Kr. Nimptsch. Scherben aus zerstörten Gräbern und Funde aus Brand- und Skelettgräbern der älteren Bronzezeit; siehe Altschles. II, S. 14 f., Taf. I 1. (Geschenk des Getreidehändlers Mückner in Jordansmühl und amtliche Grabung.)

Lampersdorf Kr. Oels. Scherben mit Kanneluren und Binsenstrichverzierung der älteren Bronzezeit. (Geschenk des Lehrers Wieczorek in Lampersdorf.)

Margareth Kr. Breslau. Scherben mit Binsenstrichrauhung. (Geschenk des Herrn Zeth in Margareth.)

Mühlatſchütz Kr. Oels. Böhmiſche Abſatzaxt der älteren Bronzezeit. (Geſchenk des Förſters in Mühlatſchütz.) Abb. 5.

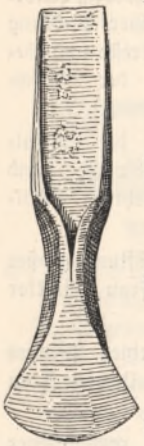


Abb. 5. Mühlatſchütz. 1/3

Kl. Peiskerau Kr. Ohlau. Gefäße und Skelettreſte aus Gräbern der älteſten Bronzezeit. (Geſchenk des Stellenbeſitzers Rother in Kl. Peiskerau.)

Pollogwitz Kr. Breslau. Gefäße, Skelettreſte und Bronzereſt aus zwei Hockergräbern der älteſten Bronzezeit.

Poppelwitz-Polwitz Kr. Ohlau. Zapfenbecher und Henkelnäpfe der älteſten Bronzezeit. (Geſchenk des Lehrers Gürke in Polwitz.)

Priſſelwitz Kr. Breslau. Funde aus einem Skelettgrabe der älteſten Bronzezeit. (Geſchenk des Lehrers Gruner in Priſſelwitz.)

Siebiſchau Kr. Breslau. Henkelnapf der älteſten Bronzezeit. (Geſchenk des Rittergutsbeſitzers von Wallenberg-Pachaly in Siebiſchau.)

Wiltſchau Kr. Breslau. Gefäße, Beigaben und Skelettreſte aus 7 Hockergräbern der älteſten Bronzezeit. (Geſchenk des Gemeindevorſtehers Jochem und des Aufſehers Schonert in Wiltſchau und amtliche Grabung.)

Rekonſtruktion der Schäftung eines bronzenen Randbeiles.

Zeit der Urnenfelder

Altenburg Kr. Schweidnitz. Buckelurne und Gefäßreſte der mittleren Bronzezeit. (Geſchenk des Gutsbeſitzers Mittmann in Altenburg).

Altköln Kr. Brieg. Gefäßreſte der jüngſten Bronzezeit. (Geſchenk des Lehrers Strecke in Czarnowanz.)

Beichau Kr. Glogau. Verziertes Gefäß der jüngſten Bronzezeit. (Geſchenk des Lehrers Reiber in Beichau.)

Birkkretſcham Kr. Strehlen. Tierknochen und bronze- bis früheiſenzeitliche Siedlungsſcherben. (Geſchenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Borkau Kr. Glogau. Gefäße der jüngſten Bronzezeit.

Dtſch. Breile Kr. Ohlau. Gefäße und Scherben aus zerſtörten Gräbern der jüngſten Bronzezeit. (Amtliche Grabung.)

Breiter Berg bei Striegau. Zwei Henkeltaſſen der jüngſten Bronzezeit. (Z. T. Geſchenk des Dr. B. von Richthofen in Ratibor.)

Breslau-Barthein. Scherben, wohl bronzezeitlich. (Geſchenk des Schülers Rath in Breslau.)

Breslau-Kl. Mochbern. Scherben, Reibeſtein und bearbeitete Tierknochen aus Siedlungen der jüngeren Bronzezeit. (Geſchenk der Lehrer Böthge, Trautmann und Müller in Kl. Mochbern und amtliche Grabung.)

Breslau-Oswitz (Kapellenberg). Verzierte Henkeltaſſe der jüngſten Bronzezeit. (Geſchenk der Frau Sachs in Breslau.)

Dammer Kr. Namslau. Gefäßreſte der mittleren und jüngſten Bronzezeit und frühen Eiſenzeit. (Geſchenk des Lehrers Stumpe in Jaginne, Lehrers Krauſe in Dammer und Forſtverwalters Heimlich in Ulrikenhof.)

Fürſten-Ellguth Kr. Oels. Bronzezeitliche Scherben. (Geſchenk des Lehrers Wieczorek in Lampersdorf.)

Eulendorf Kr. Ohlau. Gefäß und Scherben der jüngſten Bronzezeit. (Geſchenk des Lehrers Rudnig in Radlowitz.)

Gleinau Kr. Wohlau. Verzierte Terrine der jüngſten Bronzezeit und Reſt eines Vogelgefäßes der frühen Eiſenzeit. (Geſchenk des Dr. Flemming in Leubus.)

Gloſchkau Kr. Neumarkt. Vorratsgefäß der jüngeren Bronzezeit. (Geſchenk der Zentralverwaltung der Herrſchaft Dyhernfurth.)

Scherben, Bronzereſte, Tierknochen und Holzkohleſtücke aus Siedlungen der jüngeren Bronzezeit bis frühen Eiſenzeit. (Amtliche Grabung.)

Gontkowitz Kr. Militſch. Gefäßreſte der jüngſten Bronzezeit aus einer Siedlung; ſiehe S. 53 ff. (Amtliche Grabung.)

Graduſchwitz Kr. Ohlau. Scherben der jüngeren Bronzezeit. (Geſchenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Großendorf Kr. Steinau. Gefäße und Beigaben aus 3 Urnengräbern der frühen Eisenzeit. (Amtliche Ausgrabung.)

Guhlau Kr. Glogau. Bronzezeitliche Scherben. (Geschenk des Konrektors Pfützenreiter in Fraustadt.)

Haltauf Kr. Ohlau. Durchlochte Tonscheibe, wohl bronzezeitlich. (Geschenk des Lehrers Rudnig in Radlowitz.)

Hammerheide Kr. Freystadt. Gefäß, Scherben, Leichenbrand, Bronzereste und Feuersteinsplitter aus einem Hügelgrab der mittleren Bronzezeit. (Geschenk des Apothekers Kintzel in Schlawa und des Lehrers Geß in Laubegast.)

Jackschönau Kr. Breslau. Bronzezeitliche Scherben. (Amtliche Untersuchung.)

Alt Jauer Kr. Jauer. Große Bronzenadel der jüngeren Bronzezeit. (Geschenk des Berginspektors a. D. Gürich in Breslau-Kl. Heidau.)

Jordansmühl Kr. Nimptsch. Funde aus 76 Brandgräbern der mittleren, jüngeren und jüngsten Bronzezeit. (Amtliche Grabung.) Bronzepfriem, Scherben und Leichenbrandreste, wohl aus einem Grabe der jüngeren Bronzezeit. (Amtliche Grabung.) Gefäße aus zerstörten Gräbern der frühen Eisenzeit. (Geschenk des Lehrers Obst in Jordansmühl.)

Kahrau Kr. Guhrau. Gefäße aus sechs Urnengräbern der jüngsten Bronzezeit und einem zerstörten Grabe der frühen Eisenzeit. (Geschenk der Lehrer Scholz in Schüttlau und Fischer in Zeippern.) Abb. 6.

Karlsmarkt Kr. Brieg. Bronzezeitlicher Scherben. (Amtliche Untersuchung.)

Kiefendorf Kr. Schweidnitz. Gefäße der jüngsten Bronzezeit. (Geschenk des Berginspektors a. D. Gürich in Breslau-Kl. Heidau.)

Kniegnitz Kr. Neumarkt. Scherben der jüngeren Bronzezeit. (Amtliche Untersuchung.)

Gr. Kniegnitz Kr. Nimptsch. Gefäße und Scherben aus 17 Urnengräbern der jüngsten Bronzezeit. (Geschenk des Hauptlehrers Zöfelt in Gr. Kniegnitz und amtliche Ausgrabung.)

Koitz Kr. Liegnitz. Verschiedene Gefäße der jüngsten Bronzezeit. (Geschenk des Pastors Runge in Koitz.)

Kotzemeuschel Kr. Glogau. Buckelterrine der mittleren Bronzezeit.

Kreidelwitz Kr. Glogau. Schüsselreste der mittleren Bronzezeit. (Geschenk des Dipl.-Volkswirts Woyciechowski in Breslau.)

Gr. Krichen Kr. Lüben. Gefäße und Beigaben aus 3 Urnengräbern der jüngeren und jüngsten Bronzezeit. (Amtliche Grabung.)

Kronendorf Kr. Oels. Nachbildung eines Gefäßes der frühen Eisenzeit in Form einer Schildkröte. (Geschenk des Lehrers Tschaepe in Münsterberg.)

Kusser Kr. Freystadt. Gefäße und Scherben der jüngsten Bronzezeit. (Geschenk des Kaufmanns Dehmel in Neusalz.)

Kuttlau Kr. Glogau. Teil eines Doppelgefäßes, bronzene Schwanenhalsnadel und andere Bronzereste der frühen Eisenzeit.

Lampersdorf Kr. Oels. Bronzezeitliche Siedlungsscherben. (Geschenk des Lehrers Wieczorek in Lampersdorf.)

Kl. Lauersitz Kr. Guhrau. Untypische Scherben, wohl bronzezeitlich. (Geschenk des Dipl.-Volkswirts Woyciechowski in Breslau.)

Lerchenberg Kr. Glogau. Verzierte und unverzierte Gefäße aus Gräbern der frühen Eisenzeit.

Leschkowitz Kr. Glogau. Schale mit Innenverzierung und Unterteil eines „Räuchergefäßes" der frühen Eisenzeit. (Geschenk des Lehrers Linke in Simbsen.)

Lindau Kr. Freystadt. Gefäße und Beigaben aus 6 Urnengräbern der jüngsten Bronzezeit und frühen Eisenzeit. (Geschenk des Kaufmanns Dehmel in Neusalz und amtliche Ausgrabung.)

Lübchen Kr. Guhrau. Buckelvase und zweihenkliges Gefäß der frühen Eisenzeit. (Geschenk des Grafen Sierstorpff in Zyrowa.) Graphitierte Vase der frühen Eisenzeit. (Geschenk der Gräfin Sierstorpff in Oberursel i. Taunus.)

Lüben. Bronzezeitliche Siedlungsscherben. (Amtliche Ausgrabung und Geschenk der Provinzial-Heil- und Pflegeanstalt in Lüben.)

Abb. 6. Kahrau. Grab 6. Nr. 6 1/5, alle übrigen 1/4

Malkwitz Kr. Breslau. Bruchstücke eines Gürtels aus Bronzeblech, wohl früheisenzeitlich. (Geschenk des Besitzers Gerlich in Malkwitz.) Untypischer Scherben, wohl bronzezeitlich. (Amtliche Untersuchung.)

Margareth Kr. Breslau. Jungbronzezeitliche Scherben. (Geschenk des Herrn Zeth in Margareth.)

Gr. Mochbern Kr. Breslau. Bronzezeitliche Scherben. (Geschenk des Studienrats Paul in Breslau.)

Nettschütz Kr. Freystadt. Früheisenzeitliche Siedlungsscherben. (Geschenk des Kaufmanns Dehmel in Neusalz.)

Roßwitz Kr. Glogau. Gefäße, Bronzenadel und Bronzepfeilspitze der jüngeren Bronzezeit bis frühen Eisenzeit.

Gr. Osten Kr. Guhrau. Früheisenzeitliche Scherben. (Geschenk des Dipl.-Volkswirts Woyciechowski in Breslau.)

Pawellau Kr. Trebnitz. Verzierte und unverzierte Gefäße, Bronzenadel und bronzene Lanzenspitze. (Geschenk des Stellenbesitzers Franz in Neuhof und amtliche Untersuchung.)

Peisterwitz Kr. Ohlau. Gefäß und Beigaben aus einem Brandgrabe der frühen Eisenzeit. (Geschenk des Amtsvorstehers Laeder in Polsnitz.)

Peisterwitzer Forst Kr. Ohlau. Bronzezeitliche Scherben. (Geschenk des Lehrers Schicha in Alt Bergel-Alt Ottag.)

Peterkaschütz Kr. Militsch. Gefäße der jüngsten Bronzezeit. (Geschenk des Lehrers Heider in Peterkaschütz.)

Pilzmühle Kr. Brieg. Mehrere Scherben, wohl bronzezeitlich. (Geschenk des Lehrers Strecke in Czarnowanz.)

Piskorsine Kr. Wohlau. Gefäße und Scherben aus Gräbern der jüngsten Bronzezeit und frühen Eisenzeit. (Geschenk des Lehrers Gimmler in Piskorsine.)

Pläswitz-Johnsdorf Kr. Striegau. Fünfeckige Steinaxt. (Geschenk des Lehrers Jerke in Pläswitz.)

Poppelwitz-Polwitz Kr. Ohlau. Früheisenzeitliche Siedlungsscherben, Lehmbewurfstück und durchlochtes Webegewicht. (Geschenk des Lehrers Gürke in Polwitz).

Primkenau Kr. Sprottau. Henkelkännchen der frühen Eisenzeit. (Geschenk des Primaners Schneider in Lüben.)

Prisselwitz Kr. Breslau. Scherben, Feuersteinabsplisse und Tierknochen aus einer wohl bronzezeitlichen Siedlungsgrube. (Amtliche Untersuchung.)

Prosgawe Kr. Wohlau. Terrine und Scherben der jüngsten Bronzezeit. (Geschenk des Lehrers Reisewitz in Prosgawe.)

Radlowitz Kr. Ohlau. Verzierte und unverzierte Gefäße und Scherben der jüngsten Bronzezeit. (Geschenk des Lehrers Rudnig in Radlowitz.)

Raschewitz Kr. Trebnitz. Gefäße und Scherben aus zerstörten Gräbern der jüngsten Bronzezeit und frühen Eisenzeit. (Geschenk des Lehrers Sannert in Raschewitz.)

Kl. Räudchen Kr. Guhrau. Bronzezeitlicher Scherben. (Geschenk des Lehrers Heinze in Gr. Saul.)

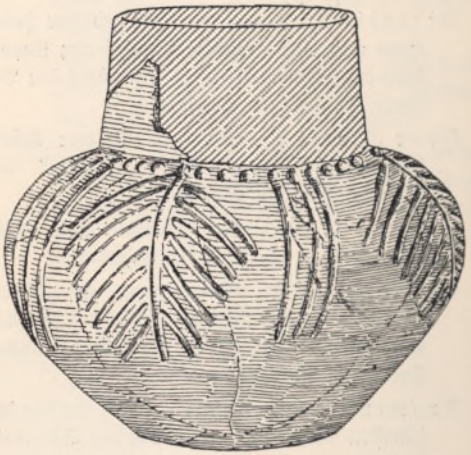


Abb. 7. Sadewitz. 1/5

Sadewitz Kr. Breslau. Mehrere Gefäße aus Gräbern der jüngeren Bronzezeit, z. T. verziert. (Geschenk der Schule in Sadewitz.) Abb. 7.

Gr. Saul Kr. Guhrau. Größerer Scherben der frühen Eisenzeit. (Geschenk des Lehrers Heinze in Gr. Saul).

Schadewinkel Kr. Neumarkt. Gefäßreste aus zerstörten Urnengräbern der jüngeren Bronzezeit. (Geschenk des Lehrers Seefeldt in Schadewinkel).

Schmartsch Kr. Breslau. Siedlungsscherben der jüngsten Bronzezeit und frühen Eisenzeit. (Geschenk des Gutsverwalters Thomas in Schmartsch.)

Schmottseifen Kr. Löwenberg. Gefäße aus zerstörten Gräbern der frühen Eisenzeit. (Geschenk der Heimatstube in Carlsruhe OS.)

Gegend von Schweidnitz. Weitmündige Terrine mit Tupfen- und Rillenverzierung der mittleren Bronzezeit. (Geschenk des Berginspektors a. D. Gürich in Breslau-Kein Heidau.)

Steinau. Terrine der jüngsten Bronzezeit. (Amtliche Untersuchung.)

Steinau-Carlsruh. Gefäße und Scherben aus 3 Urnengräbern der frühen Eisenzeit. (Amtliche Grabung.)

Strachwitz Kr. Breslau. Kleine Vase und Scherben der jüngsten Bronzezeit und frühen Eisenzeit. (Geschenk des Bäckermeisters Kapke in Strachwitz.)

Strehlitz Kr. Namslau. Drei gedrehte Halsringe und eine verzierte Armspirale; Depotfund der frühen Eisenzeit. (Geschenk des Besitzers Fonfara in Strehlitz.)

Ober Streit Kr. Striegau. Kleiner Scherben, wohl bronzezeitlich. (Geschenk des Lehrers Huhnt in Striegau.)

Striegau. Verzierter Scherben, wohl früheisenzeitlich. (Amtliche Untersuchung.)

Taschenberg Kr. Münsterberg. Graphitierter Scherben und Tellerbruchstück der jüngsten Bronzezeit. (Geschenk des Gymnasiasten Haertel in Breslau.)

Trachenberg Kr. Militsch. Drei Gefäße der jüngsten Bronzezeit. (Geschenk des Schulrats Hoffmann in Trachenberg.)

Trautensee Kr. Neumarkt. Scherben der jüngsten Bronzezeit. (Amtliche Untersuchung.)

Tscheschen Kr. Wohlau. Scherben aus Siedlungen der jüngsten Bronzezeit und frühen Eisenzeit. (Amtliche Ausgrabung.)

Tschirnau Kr. Neumarkt. Bronzezeitliche Scherben. (Geschenk des Lehrers Gabel in Wolfsdorf.)

Wirrwitz Kr. Breslau. Gefäße aus Gräbern der jüngeren und jüngsten Bronzezeit. (Geschenk des Lehrers Stumpe in Jaginne.)

Zobten Kr. Schweidnitz. Gefäße aus 21 Urnengräbern der jüngsten Bronzezeit. (Amtliche Grabung.)

Zobtenberg Kr. Schweidnitz. Früheisenzeitliche Scherben aus dem Silsterwitzer Wall; siehe Altschlesien II, S. 45, Abb. 6. (Amtliche Grabung.)

Zottwitz Kr. Ohlau. Früheisenzeitlicher Siedlungsscherben. (Geschenk des Landwirts A. Schölzel in Zottwitz.)

Rekonstruktion der Schäftung eines bronzenen Tüllenbeiles.

Vorrömische Eisenzeit

Beichau Kr. Militsch. Scherben der Spätlatènezeit. (Geschenk des Regierungsrats Galleiske in Trachenberg.)

Bettlern Kr. Breslau. Gedrehtes, keltisches Gefäß. (Geschenk des Rentmeisters Mende in Klettendorf.)

Birkkretscham Kr. Strehlen. Scherben und verzierter Spinnwirtel der Spätlatènezeit. (Geschenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Breslau-Cosel. Gefäße, Scherben, Lehmbewurfstücke und eiserne Tüllenaxt aus frühgermanischen Siedlungen. Siehe Altschlesien I, S. 144, Taf. XIV 8 und Altschlesien II, S. 211 f., Taf. XIII 2—4. Zahlreiche Siedlungsscherben, vielleicht mittel-latènezeitlich. (Amtliche Grabung.)

Breslau-Kl. Mochbern. Scherben, Bronzefibel und Webegewichte aus zwei Siedlungen der Spätlatènezeit. (Amtliche Ausgrabung.)

Brosewitz Kr. Ohlau. Scherben und Lehmbewurfstücke aus einer Siedlung der Spätlatènezeit. (Amtliche Grabung.)

Bruschewitz Kr. Trebnitz. Frühgermanischer Scherben. (Geschenk des Fräulein von Uthmann in Bruschewitz.)

Carolath Kr. Freystadt. Frühgermanische Scherben. (Amtliche Untersuchung.) Gefäße und Scherben, Lehmbewurfstücke, Webegewichte, Spinnwirtel und Tierknochen aus 3 Hausgrundrissen der Spätlatènezeit; siehe Kossinna-Festschrift 1928, S. 59 ff. (Amtliche Grabung und Geschenk des Kaufmanns Dehmel in Neusalz und des Landwirts Anders in Carolath.)

Glofenau Kr. Nimptſch. Reſt eines Eiſenſchwertes der Spätlatènezeit. (Amtliche Unterſuchung.)

Graduſchwitz Kr. Ohlau. Keltiſcher, graphithaltiger Scherben. (Geſchenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Kniegnitz Kr. Neumarkt. Spätlatènezeitliche Scherben. (Amtliche Unterſuchung.)

Kunzendorf Kr. Gr. Wartenberg. Frühgermaniſche Henkeltaſſe; ſiehe Altſchleſien II, S. 223. (Geſchenk des Revierförſters Walda in Kunzendorf.)

Modritz Kr. Freyſtadt. Gefäßreſte aus einer Siedlung der Spätlatènezeit. (Geſchenk des Kaufmanns Dehmel in Neuſalz.)

Piskorſine Kr. Wohlau. Frühgermaniſcher Scherben. (Geſchenk des Lehrers Gimmler in Piskorſine.)

Plohmühle Kr. Strehlen. Keltiſcher Bronzehalsring, Nachbildung desſelben Ringes und Nachbildung eines bronzenen Armringes (Original im Muſeum Strehlen, z. T. durch Tauſch vom Muſeum Strehlen erworben.)

Poppelwitz-Polwitz Kr. Ohlau. Bronzehalsring, Bronzearmringe und Fingerring aus keltiſchen Skelettgräbern. (Geſchenk der Frau von Eicke in Polwitz und des Rittergutsbeſitzers von Rohrſcheidt in Dtſch.-Steine.)

Sadewitz Kr. Breslau. Keltiſches Gefäß, Drehſcheibenarbeit. (Geſchenk des Lehrers Kiontke in Opperau.)

Wiltſchau Kr. Breslau. Gefäßſcherben, Lehmbewurfſtücke, Tierknochen und verkohlte Getreidereſte aus 3 Siedlungsgruben der Spätlatènezeit. (Amtliche Grabung.)

Zottwitz Kr. Ohlau. Verzierter, keltiſcher, graphithaltiger Scherben. (Geſchenk des Landwirts Bieweger in Zottwitz.)

Römiſche Kaiſerzeit

Beichau Kr. Glogau. Nachbildung eines eiſernen Schwertes mit Holzgriff. (Reſte des Originals im Muſ. Glogau.) Gefäßreſte des 1. Jahrh. n. Chr., z. T. mit Mäanderverzierung. (Geſchenk des Lyzealoberlehrers Krauſe in Glogau.)

Biegnitz Kr. Glogau. Verziertes kaiſerzeitliches Trinkhorn aus Ton; Abb. 8. (Geſchenk des Muſeums Glogau.)

Birkkretſcham Kr. Strehlen. Wellenverzierter Scherben des 4. Jahrh. (Geſchenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Breslau-Coſel. Verzierte und unverzierte Gefäße, Spinnwirtel, Schleifſteine, bearbeitete Knochen, Tierknochen und Webe-

Abb. 8. Biegnitz. 1/3

Pürben Kr. Freyſtadt. Gefäße und Eiſenbeigaben aus 2 Steinkiſtengräbern der frühgermaniſchen Kultur. Siehe Altſchleſien II, S. 198—202, Taf. XI. (Geſchenk des Hüttendirektors Glaeſer und Kaufmanns Dehmel in Neuſalz.)

Radlowitz Kr. Ohlau. Graphithaltiger, keltiſcher Scherben und Scherben der Spätlatènezeit. (Geſchenk des Lehrers Rudnig in Radlowitz.)

gewichte aus Siedlungen des 1.—3. Jahrh. n. Chr. (Amtliche Ausgrabung.)

Breslau, Kletſchkauſtraße. Silbermünze des Marc. Aurelius. (Geſchenk des Herrn Naſt in Nürnberg.)

Breslau-Kl. Mochbern. Spätkaiſerzeitliche Scherben. (Amtliche Ausgrabung.)

Breslau, untere Oder. Reſt eines durchlochten Schleifſteines. (Geſchenk des Herrn Auguſt Kirchner in Heidersdorf.)

Dammer, Kr. Namslau. Spätkaiserzeitliche Scherben. (Geschenk des Hauptlehrers Stumpe in Jaginne und amtliche Ausgrabung.)

Fürsten-Ellguth Kr. Oels. Spätkaiserzeitliche Scherben. (Geschenk des Lehrers Wieczorek in Lampersdorf.)

Eulendorf Kr. Ohlau. Spätkaiserzeitlicher Scherben. (Geschenk des Lehrers Rudnig in Radlowitz.)

Gaulau Kr. Ohlau. Skelettreste, Eisenmesser und Holzkohlereste von einem Skelettgrabe, ferner Gefäßrest und Spinnwirtel mit Dellenverzierung. (Geschenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Kr. Glogau (Lerchenberg oder Kuttlau). Reste von Bronzefibeln und anderen Bronzebeigaben des 3.—4. Jahrh. n. Chr.

Gloschkau Kr. Neumarkt. Verzierte Fußschale, Scherben und Beigaben aus Eisen und Glas aus einem Brandgrabe des 2. Jahrh. n. Chr. Kaiserzeitliche Siedlungsscherben. (Amtliche Ausgrabung.)

Gontkowitz Kr. Militsch. Spätkaiserzeitliche Scherben. Siehe Altschlesien III, S. 57. (Amtliche Grabung.)

Graduschwitz Kr. Ohlau. Scherben mit Strichverzierung, Rest eines Siebgefäßes und Scherben mit Wellenverzierung des 4. Jahrh. (Geschenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Grünberg, Kath. Kirchstraße. Gipsabdruck einer Silbermünze des Philippus Arbs. (Original im Museum Grünberg.)

Kr. Habelschwerdt. Galvanoplastische Nachbildung einer Silbermünze des Trajan. (Original im Besitz des Kunstmalers Erich Kittmann in Breslau.)

Heidersdorf Kr. Nimptsch. Grobe Randscherben, wohl spätkaiserzeitlich. (Amtliche Untersuchung.)

Höckricht Kr. Ohlau. Nachbildungen eines großen Bronzeeimers und einer flachen Bronzeschale. Siehe Schles. Vorzeit N. F. III, S. 46 f., Abb. 12 u. 13. (Originale in der Vorgeschichtlichen Abteilung der Staatlichen Museen in Berlin.)

Jackschönau Kr. Breslau. Gefäß, Skelettreste und Steinplatten eines Skelettgrabes der frühen Kaiserzeit. (Amtliche Untersuchung.)

Koberwitz Kr. Breslau. Galvanoplastische Nachbildung einer Silbermünze der Faustina. (Original im Besitz des Rentmeisters Mende in Klettendorf.)

Krolkwitz Kr. Freystadt. Eiserne Lanzenspitze und Schere (Geschenk des Gastwirts Liebich in Krolkwitz.)

Scherben, Bronzerest und Leichenbrandreste aus 3 Brandgruben des 3. Jahrh. n. Chr. (Amtliche Grabung.)

Kuttlau Kr. Glogau. Rest einer Bronzefibel mit umgeschlagenen Fuß und Glasperle des 3. Jahrh. n. Chr.

Lampersdorf Kr. Oels. Spätkaiserzeitliche Scherben, Lehmbewurfstücke, Eisenschlacke und Knochenreste aus Siedlungen. (Geschenk des Lehrers Wieczorek in Lampersdorf.)

Leubel Kr. Wohlau. Eiserne Lanzenspitze und Randscherben. (Geschenk des Lehrers Petschelt in Stroppen.)

Malkwitz Kr. Breslau. Verzierter Scherben des 2. Jahrh. n. Chr. (Amtliche Untersuchung.)

Marschwitz Kr. Neumarkt. Verzierter Scherben des 4. Jahrh. n. Chr. (Geschenk des Polizeidiätars Raguse in Kentschkau.)

Modritz Kr. Freystadt. Kaiserzeitlicher Gefäßrest. (Geschenk des Kaufmanns Dehmel in Neusalz.)

Neudorf Kr. Breslau. Gefäße, Scherben, Bronze- und Eisenbeigaben, Skelettreste und Leichenbrand aus zerstörten Skelett- und Brandgräbern des 1. Jahrh. n. Chr. (Geschenk des Lehrers Kubetzek in Pleische und des Landwirts Lampe in Neudorf und amtliche Ausgrabung.)

Scherben, Beigaben und Leichenbrand aus mehreren Brandgruben des 2. Jahrh. n. Chr. (Amtliche Ausgrabung.)

Roßwitz Kr. Glogau. Im Feuer verzogener Napf und Henkelkrug, beide mit Mäanderverzierung; siehe Kossinna-Festschrift 1928, S. 198 f., Abb. 11 und 12. (Geschenk des Oberrealschullehrers Krause in Glogau.)

Kl. Peiskerau Kr. Ohlau. Spätkaiserzeitliche Scherben. (Geschenk des Stellenbesitzers Rother in Kl. Peiskerau.)

Pitschen Kr. Striegau. Nachbildung einer durchlochten Goldmünze des Alexander Severus. (Original im Besitz des Apothekers Opitz in Frankfurt a. M.)

Radlowitz Kr. Ohlau. Spätkaiserzeitliche Scherben, darunter Teil einer Krause des 4. Jahrh., und Reste eines Schädeldaches. (Geschenk des Lehrers Rudnig aus Radlowitz.)

Reisau Kr. Nimptsch. Gefäße, Skelettreste und Beigaben aus 5 Skelettgräbern des 1. Jahrh. n. Chr. (Amtliche Ausgrabung.)

Sägen Kr. Strehlen. Scherben des 1. Jahrh. n. Chr. (Geschenk des Rektors Günther in Strehlen.)

Schmartsch Kr. Breslau. Frühkaiserzeitliche Siedlungsscherben und Tierknochen, Randscherben einer verzierten Krause des 4. Jahrh. n. Chr. (Geschenk des Gutsverwalters Thomas in Schmartsch.)

Simbsen Kr. Glogau. Eisengegenstände und Scherben des 1. bis 4. Jahrh. n. Chr. (Durch Tausch vom Museum Liegnitz erworben.)

Streitberg Kr. Striegau. Kaiserzeitliches Eisenmesser. (Amtliche Ausgrabung.)

Stroppen Kr. Guhrau. Gefäßreste, Leichenbrand und Beigaben aus 20 Brandgräbern des 3. Jahrh. n. Chr.; siehe Altschlesien II, S. 250—273, Taf. XVII und XVIII. (Geschenk des Landwirtschaftskammerpräsidenten von Bernuth in Heinzendorf und amtliche Ausgrabung.)

Tscheschen Kr. Wohlau. Verzierter Scherben des 4. Jahrh. n. Chr. (Geschenk des Museums Wohlau.)

Gr. Weigelsdorf Kr. Oels. Kaiserzeitlicher Siedlungsscherben. (Geschenk des Schülers Rath in Breslau.)

Wildschütz Kr. Oels. Spätkaiserzeitliche Scherben. (Geschenk des Schülers Rath in Breslau.)

Zobtenforst Kr. Schweidnitz. Eiserne Lanzenspitze, wohl kaiserzeitlich; siehe Geschwendt, Siling, der Schlesierberg, Taf. VIII b. (Geschenk des Möbeltischlers Siegert in Kottbus.)

Zottwitz Kr. Ohlau. Silbermünze des Antonius Pius. (Geschenk des Lehrers Schölzel in Breslau.) Kaiserzeitliche Siedlungsscherben. (Geschenk des Landwirts R. Schölzel und A. Vieweger in Zottwitz.)

Frühgeschichtliche Zeit und Mittelalter

Alt Bergel-Alt Ottag Kr. Ohlau. Slawische Scherben mit Fingertupfen und Drehrillenverzierung. (Geschenk des Lehrers Schicha in Alt Bergel-Alt Ottag und des Primaners Hohmann in Breslau.)

Dtsch. Breile Kr. Ohlau. Verzierter mittelalterlicher Scherben. (Amtliche Ausgrabung.)

Breslau-Cosel. Slawische Siedlungsscherben. (Amtliche Ausgrabung.)

Breslau-Kl. Mochbern. Frühslawischer Scherben. (Amtliche Ausgrabung.)

Breslau-Stabelwitz. Siedlungsscherben und zwei eiserne Messer aus slawischen Wohngruben. (Geschenk des Pächters Ulbrich in Stabelwitz und amtliche Untersuchung.)

Breslau-Süd. Spätslawisches Gefäß mit Wellenlinien- und Drehrillenverzierung. Abb. 9. (Geschenk von Frau Kramer in Breslau.)

Abb. 9. Breslau-Süd. 1/4

Bulchau Kr. Ohlau. Skelettreste und eiserne Sargnägel aus einem Grabe des Mittelalters. (Geschenk des Amtsvorstehers Nitschke in Dremling.)

Chursangwitz Kr. Ohlau. Frühgeschichtliche und mittelalterliche, verzierte Scherben. (Geschenk des Lehrers Dasler in Lorzendorf.)

Dammer Kr. Namslau. Slawische Siedlungsscherben, größtenteils verziert. (Geschenk des Hauptlehrers Stumpe in Jaginne und amtliche Ausgrabung.)

Dürrhartau Kr. Nimptsch. Slawische Scherben, z. T. mit Drehrillenverzierung. (Geschenk des Lehrers Schneider in Manze.)

Eulendorf Kr. Ohlau. Hartgebrannter, wohl mittelalterlicher Scherben. (Geschenk des Lehrers Rudnig in Radlowitz.)

Kniegnitz Kr. Neumarkt. Slawiſche Scherben, mit Wellenlinien und Einſtichverzierung. (Amtliche Unterſuchung.)

Gr. Kniegnitz Kr. Nimptſch. Slawiſche Randſcherben. (Geſchenk des Hauptlehrers Zöfelt in Gr. Kniegnitz.)

Kreidelwitz Kr. Glogau. Slawiſche Scherben. (Geſchenk des Dipl.-Volkswirts Woyciechowski in Breslau.)

Krippitz Kr. Strehlen. Slawiſche Scherben mit Wellen- und Drehrillenverzierung. (Geſchenk des Rektors Günther in Strehlen.)

Lampersdorf Kr. Oels. Mittelalterliche Scherben. (Geſchenk des Lehrers Wieczorek in Lampersdorf.)

Margareth Kr. Breslau. Slawiſche Scherben. (Geſchenk des Herrn Zeth in Margareth.)

Militſch. Slawiſcher Scherben. (Geſchenk des stud. phil. Bergander in Militſch.)

Gr. Oſten Kr. Guhrau. Verzierte ſlawiſche Scherben. (Geſchenk des Dipl.-Volkswirts Woyciechowski in Breslau.)

Piskorſine Kr. Wohlau. Slawiſche Siedlungsſcherben. (Geſchenk des Lehrers Gimmler in Piskorſine.)

Poppelwitz-Polwitz Kr. Ohlau. Verzierte ſlawiſche Scherben und Tierknochen aus einer Siedlung. (Amtliche Grabung.)

Abb. 10. Poppſchütz. 1/3

Leubel Kr. Wohlau. Verzierte ſlawiſche Scherben und Reſt eines Eberzahns vom Burgwall. (Geſchenk des Lehrers Petſchelt in Stroppen.)

Lorzendorf Kr. Ohlau. Bruchſtück eines Gefäßes mit Ausgußöffnung aus Serpentin, wohl mittelalterlich. (Geſchenk des Gaſtwirts in Lorzendorf.)

Lübchen Kr. Guhrau. Reſte eines menſchlichen Schädels, wohl frühgeſchichtlich. (Geſchenk der Gewerkſchaft Konſtantin d. Große.)

Lüben. Scherben, Spinnwirtel und Tierzähne aus einer ſlawiſchen Siedlung. (Geſchenk der Provinzial-Heil- und Pflegeanſtalt in Lüben und amtliche Ausgrabung.)

Malkwitz Kr. Breslau. Slawiſche und mittelalterliche Scherben und verziertes Bronzegerät unbekannter Beſtimmung. (Geſchenk des Beſitzers Gerlich in Malkwitz, des Muſeums in Brieg und amtliche Unterſuchung.)

Poppſchütz Kr. Freyſtadt. Vorratsgefäße, Siedlungsſcherben, Tierknochen, menſchliche Skelettreſte, Holzkohlereſte, verkohlte Getreidereſte und zwei eiſerne Äxte (Abb. 10) vom Burgberge. (Amtliche Burgwallgrabung.)

Prieborner Forſt Kr. Strehlen. Frühſlawiſcher Scherben vom Rummelsberge. (Geſchenk des cand. phil. G. Raſchke in Breslau.)

Gr. Rackwitz Kr. Löwenberg. Slawiſcher Bronzefingerring. Abb. 11. (Geſchenk des Arbeiters Koppernock in Breslau.)

Radlowitz Kr. Ohlau. Hartgebrannter, mittelalterlicher Spinnwirtel. (Geſchenk des Lehrers Rudnig in Radlowitz.)

Kl. Räudchen Kr. Guhrau. Slawiſcher, mit Drehrillen verzierter Scherben. (Geſchenk des Lehrers Heinze in Gr. Saul.)

Schwentroſchine Kr. Militſch. Slawiſche Scherben mit Drehrillen- und Einſtichverzierung. (Geſchenk des Schülers Rath in Breslau.)

Abb. 11. Gr. Rackwitz. 1/1

Streitberg Kr. Striegau. Slawiſche Scherben, Bruchſtück eines Schleifſteines, Mahlſtein, eiſerne Pfeilſpitze, Tierknochen und Holzkohlereſte. (Geſchenk der Steinbruchsverwaltung und amtliche Grabung.)

Striegau. Verzierter ſlawiſcher Scherben. (Amtliche Unterſuchung.)

Gr. Weigelsdorf Kr. Oels. Slawiſche Scherben, z. T. mit Drehrillenverzierung. (Geſchenk des Schülers Rath in Breslau.)

Zobtenberg Kr. Schweidnitz. Slawiſche Scherben aus dem Silſterwitzer Wall. (Amtliche Grabung.)

Zottwitz Kr. Ohlau. Slawiſche Siedlungsſcherben. (Geſchenk der Landwirte A. Schölzel und Vieweger in Zottwitz.)

Außerſchleſiſche Funde

Forſt Kroſſen Kr. Kroſſen (Brandenburg). Verzierte Scherben der jüngſten Bronzezeit und frühen Eiſenzeit. (Geſchenk des Lehrers Weimann in Frauenwaldau.)

Lagiewniki Kr. Lodz (Polen). Verzierte Eiſenlanzenſpitze, Fibel, Spinnwirtel, verſchlackte und unverſchlackte Scherben und verſchmolzenes Stück Harz, wohl von einem Grabfund des 3. Jahrh. n. Chr.; ſiehe Mannus XXI (1929), S. 284—288, Abb. 1—6. (Geſchenk des Gutsgärtners Steinert in Puditſch Kr. Trebnitz.)

Fundort unbekannt

Fundort unbekannt. Bronzenes Griffzungenſchwert mit ſchmaler Klinge.

Bücheranzeigen

Wilhelm Gaerte: Urgeſchichte Oſtpreußen. (Oſtpreußiſche Landeskunde in Einzeldarſtellungen, herausgegeben von Oscar Schlicht). Königsberg i. P., Gräfe und Unzer, 1929. VIII und 406 S. Lex. 8°. Mit 268 Abbildungen im Text und 19 Tafeln.

Obwohl die vorgeſchichtliche Altertumskunde in Oſtpreußen ſeit Otto Tiſchler immer eifrigſte Pflege gefunden und zahlreiche Veröffentlichungen hervorgebracht hat, fehlte es ihr doch bis vor kurzem an einem zuſammenfaſſenden Überblick. Es war das der Grund, weswegen Max Ebert in ſeinem Reallexikon der Vorgeſchichte dieſem Landesteil einen verhältnismäßig großen Raum zur Verfügung geſtellt hat und dabei auch über die ſonſt geſteckte untere zeitliche Grenze, die vorrömiſche Eiſenzeit, weit hinausgegangen iſt. Der ausgezeichnete Artikel des Bearbeiters Bruno Ehrlich iſt jedoch nur engeren wiſſenſchaftlichen Kreiſen zugänglich. Dem ſicher ſehr ſtarken Bedürfnis nach einer buchmäßigen, gemeinverſtändlichen Darſtellung hat nun der Direktor des Pruſſia-Muſeums in einer ſtattlichen, faſt überreich mit Abbildungen bedachten Urgeſchichte Oſtpreußens abgeholfen. Wie ſich bei einem ſolchen Werke von ſelbſt verſteht, legt Gaerte den Hauptwert auf die kulturgeſchichtlichen Zuſammenhänge. Die Fülle des Bilderſchmucks gibt gewiſſermaßen das Quellenmaterial wieder, auf das er ſeine Beweisführungen ſtützt. Zugleich ſoll die Anſchauung langatmige Beſchreibungen erſetzen. An Hand dieſes Stoffes werden für jede Epoche geſondert die materielle und geiſtige Kultur, die Tracht und Bewaffnung, die Wirtſchaft und das Handwerk, die Wohnweiſe und die Gräber, der Handel und Verkehr beſprochen und daraus die Folgerungen für die ſozialen Zuſtände, die religiöſen Vorſtellungen und die Bevölkerungsfragen gezogen. Nach Möglichkeit macht der Verfaſſer auch von anderen, wie den rein archäologiſchen Zeugniſſen Gebrauch, bei der jüngeren Steinzeit z. B. von der vergleichenden indogermaniſchen Sprachforſchung, bei den ſpäteren Perioden von den verſtreuten Nachrichten der antiken

und mittelalterlichen Schriftsteller und von der volkskundlichen Überlieferung. Das Heidentum und damit das Arbeitsgebiet der Bodenforschung reicht ja in Ostpreußen bis in Zeiten hinein, die anderwärts längst im vollen Lichte der Geschichte liegen und für die christliche Herrenschicht, das Ordensrittertum, auch in diesem Lande schon historisch genannt werden müssen. So wird das Gaerte'sche Werk zu einem wahren Handbuch der ostpreußischen Vor- und Frühgeschichte, das nicht bloß der Belehrung interessierter Laien, sondern auch dem ernsten Studium dient. Sein Wert wird noch erhöht durch die Beigabe eines ausführlichen Literaturnachweises, eines Orts- und eines Sach- und Namenverzeichnisses. Die vornehme Ausstattung, bei deren Erwähnung das eigenartige Einbandbild nicht vergessen werden darf, ist ein weiterer Vorzug, der im Verein mit den anderen dem Buche sicherlich viele Freunde erwerben wird. H. S.

V. Gordon Childe: The Danube in Prehistory. Oxford 1929. XX und 479 S. in Lex. 8°. Mit 5 Karten, 15 Tafeln und sehr vielen Textabbildungen.

In Großbritannien richtet sich das archäologische Interesse einerseits auf den alten Orient und die klassischen Länder, andrerseits auf Britannien selbst. Die weiten Zwischengebiete, die doch auch England erst seine prähistorische Kultur vermittelt haben, sind bisher wenig beachtet worden. Gordon Childe, Professor für Vorgeschichte an der Edinburger Universität, hat es sich zur besonderen Aufgabe gemacht, diese Lücke auszufüllen, und auf ausgedehnten Reisen den Stoff zu einer Geschichte der europäischen Zivilisation gesammelt. Seinem „Dawn of European Civilization" (siehe Altschlesien I 280) folgt jetzt das noch stattlichere Werk über die Donau, will sagen, die Donauländer in der Vorgeschichte. Dieser geographische Begriff ist soweit gefaßt, daß er z. B. auch noch die Schweizer Pfahlbauten und die Urnenfelder vom Lausitzschen Typus östlich der Elbe umspannt und Ausblicke von den Alpen bis zum Balkan und von der Schweiz bis zu den britischen Inseln gestattet. Im Mittelpunkt der Erörterung steht jedoch Ungarn, hier im alten historischen Sinne, also ohne Rücksicht auf die heutigen politischen Grenzen, gemeint. In der Tat liegt ja dort der Schlüssel zur Erklärung wenigstens der älteren metallzeitlichen Erscheinungen Mitteleuropas. Das ungarische Bronzealter ist wohl noch nie in so übersichtlicher und dabei großzügiger Weise dargestellt worden. Aber auch die Sudetenländer, darunter Schlesien, haben eingehende Berücksichtigung gefunden, und es gewährt für den einheimischen Forscher einen eigenen Reiz, die Probleme, die uns hier beschäftigen, einmal durch einen auf hoher Warte stehenden ausländischen Fachmann beurteilt zu sehen. Auf Einzelheiten einzugehen, ist bei dem riesigen Umfang des Stoffes nicht möglich. Aber man kann dem Verfasser bereitwillig zustimmen, wenn er sein Werk mit den Worten schließt: „Wir hoffen, auf den vorangegangenen Seiten die Tatsachen so klar auseinandergesetzt zu haben, daß der Leser sie selbst zu deuten vermag. Wir haben zu sagen versucht, was gefunden worden ist, wo und mit welchen Begleitumständen, und einem besonderen Paragraphen die Erläuterung dieser Gegebenheiten anvertraut. Und so hoffen wir, daß unser Bericht von Nutzen sein wird, ob unsere Schlußfolgerungen richtig oder verkehrt sein mögen."

Die Nützlichkeit des Buches wird durch die Beigabe ausführlicher Verzeichnisse und die verschwenderische Ausstattung mit Abbildungen noch gesteigert. Die buchtechnische Ausstattung ist von der Gediegenheit, die man bei englischen wissenschaftlichen Werken gewohnt ist.

H. S.

Rudolf Stampfuß: Die jungneolithischen Kulturen in Westdeutschland. (Rheinische Siedlungsgeschichte, Veröffentlichungen des Instituts für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande an der Universität Bonn, herausgegeben von F. Steinbach, Band II.) Mit 44 Abbildungen im Text und 1 Tafelband mit 14 Tafeln. Bonn, Ludwig Röhrscheid, 1929. — XII und 229 S. in 8°.

Seit einem Menschenalter ist die Forschung eifrig bemüht, den vielverschlungenen Pfaden der jungsteinzeitlichen Besiedlung Mitteleuropas nachzuspüren und das kaleidoskopartig bunte Bild der sich überschneidenden

Kulturen zu enträtseln. Ein durchgreifender Erfolg ist nur von der vollständigen Sammlung des Stoffes und planmäßigen Behandlung der einzelnen Landschaften zu erwarten. Es liegen nach dieser Richtung schon eine Reihe ausgezeichneter Arbeiten jüngerer Archäologen vor, denen sich nun die Stampfuß'sche würdig anreiht. Gerade das westdeutsche Material ist über so zahllose Sammlungen verstreut, daß seine zusammenfassende Darstellung schon deshalb als ein dringendes Bedürfnis erscheint. Stampfuß behandelt jedoch nicht die jüngere Steinzeit schlechthin, sondern nur ihren späteren Abschnitt. Dazu rechnet er die Kulturen der Schnurkeramik, der jütländischen Einzelgräber, der Glockenbecher und der Zonenbecher. Von jeder Gruppe werden zunächst die Tongefäße im allgemeinen und nach ihren Besonderheiten in den einzelnen Landschaften, dann die Steinwerkzeuge besprochen. Daran schließt sich eine Darstellung des Grabbaus der verschiedenen Kulturen und ihrer geographischen Verbreitung. An Hand der typologisch-stilistischen Untersuchung ergibt sich zunächst eine klare begriffliche Festlegung der genannten Gruppen, weiterhin die Erkenntnis ihrer Entstehungsherde und Wanderwege sowie ihrer gegenseitigen Beeinflussung und Mischung. Der Verfasser glaubt nachweisen zu können, daß diese ganze Entwicklung die Zeit des ersten Auftretens der Bronze überdauert hat, und daß man von einer wirklichen Metallkultur erst seit dem Beginn der süddeutschen Bronzestufe B (Hügelgräberbronzezeit) reden dürfe. Eine Betrachtung der somatischen Reste (Schädelformen) bestätigt in jeder Beziehung die archäologischen Ergebnisse. In einem Anhange werden Verzeichnisse I. der Literatur, II. der Abbildungen, III. der Fundorte in West- und Nordwestdeutschland mit Einschluß der Niederlande gebracht. Die Abbildungen des Tafelbandes sind gute photographische Wiedergaben, allerdings im Maßstab zum Teil etwas klein geraten. H. S.

E. Peters: Die altsteinzeitliche Kulturstätte Petersfels. Monographien zur Urgeschichte des Menschen, herausgegeben von R. R. Schmidt. Verlag Filser, Augsburg 1930. 75 Seiten mit 1 topograph. Karte, 10 Strichzeichnungen im Text, 27 losen Lichtdrucktafeln und einer Tafelerklärung. Folio. 23.— Mk.

Mit dieser Veröffentlichung ist uns ein Werk geschenkt worden, das in seiner Ausstattung an die Prachtbände, die über das französisch-italienische Jungpaläolithikum erschienen sind, erinnert. Der Preis ist deshalb, verglichen mit anderen prähistorischen Werken ähnlichen Umfangs, ansprechend billig. Aber auch das von P. aus dieser Hochmagdalénienstation ausgegrabene Material steht nicht hinter dem aus entsprechenden französischen Fundplätzen zurück. Peterfels ist die ergiebigste Thainger Stufe, die bis dahin aus Deutschland bekanntgeworden ist und steht hinter den berühmten und benachbarten Stationen von Keßlerloch und Schweizersbild nicht zurück. Die Fundstätte liegt auf badischem Gebiet im Hegau bei Engen, unweit der württembergischen Grenze.

Neben über 1000 z. T. prächtigen Silexwerkzeugen wurden von P. Knochenüberreste geborgen, die von schätzungsweise 50 Wildpferden, 4 Wildschweinen, 150 Rentieren, 8 Hirschen, 4 Rehen, 7 Urrindern, 2 Gemsen, 2 Bären, 1 Wildkatze, 1 Luchs, 10 Wölfen, 30 Füchsen und Eisfüchsen, 2 Vielfraßen, 1 Dachs, 2 Steppeniltissen, 1 Murmeltier und 170 gewöhnlichen und veränderlichen Hasen stammen. Die geborgene Vogelfauna ist ebenso wie die Kleintierfauna gleichfalls außerordentlich reichhaltig und von der letzteren seien nur so bezeichnende eiszeitliche Arten, wie Lemming und Pfeifhase genannt.

Alle diese Funde werden indes durch die Horn- und Knochenindustrie in den Schatten gestellt. Von den im deutsch-schweizerischen Fundgebiet sonst ziemlich seltenen „Kommandostäben" (P. nennt sie „Lochstäbe") werden an die 20 in technisch erstklassigen Reproduktionen vorgeführt. Viele dieser Geräte sind, ebenso wie die zahlreichen Speerspitzen und anderes mehr, verziert. Eine große Anzahl von Muschel-, Zahn-, Kohle- und Elfenbeinschmuck erzählt von der künstlerischen Betätigung der Petersfelsbewohner. Würden schon die bisher genannten Funde diesem neuen altsteinzeitlichen Fundplatz ein bloß über das lokale hinausgehendes Interesse verleihen, so stellen ihn die weiblichen Statuetten und die Rentierdarstel-

lungen in realiſtiſchem (nicht naturaliſtiſchem!) Stil unter den mitteleuropäiſchen vorzeitlichen Kulturſtätten an erſte Stelle. Die beiden auf einem Kommandoſtab eingravierten Rentiere ſtellen ebenſo wie das auf einer Schieferkohleplatte dargeſtellte Wildpferd das beſte dar, was an Kunſtäußerungen des Jungpaläolithikers bisher auf deutſchem Boden gefunden worden iſt.

Der überſichtlich geordnete Text der Arbeit zeugt, von einigen Typenbezeichnungen, die angreifbar wären, abgeſehen, nicht nur von den Fachkenntniſſen, ſondern auch von dem jugendlich-friſchen Unternehmungsgeiſt des Verfaſſers, Oberpoſtrat a. D. Peters. Vermiſſen wird man die vergleichende Betrachtung verwandter Fundſtellen unter Hinzuziehung von Literaturnachweiſen, die faſt völlig fehlen, und unverſtändlich wird immer bleiben, daß der Autor die Fundſtelle, welche die Anwohner der Umgebung während der Grabungen „Petersfels" nannten, unter dieſem, ſeinem eigenen Namen in die Literatur eingeführt hat. L. Z.

J. Hillebrand: Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Puſztaiſtvánháza. Archaeologia Hungarica, Heft IV. Budapeſt 1929. Fol., 51 S. mit 8 Taf. und 17 Abb. (magyariſcher Auszug; deutſcher Text).

Mit der vorliegenden Veröffentlichung eines Gräberfeldes aus dem ſüdöſtlichen Teile des gegenwärtigen Ungarn fällt auf einen der wenig bekannten Abſchnitte der ungariſchen Vorgeſchichte, die Kupferzeit, ein neues Licht. Nach vorhergegangenen Unterſuchungen in anderen Teilen des Landes, die einen feſtumriſſenen Formenkreis dieſer Zeitſtufe ergeben hatten, iſt es dem Verfaſſer geglückt, einen ſehr aufſchlußreichen Friedhof anzutreffen, dem die überaus ſorgfältige Grabungsmethode außer vielen ſchönen Fundſtücken recht weſentliche Erkenntniſſe in kulturgeſchichtlicher Hinſicht hat abgewinnen können. Hier ſind vor allem Beobachtungen über Doppelbeſtattungen, ein „ſymboliſches Grab" und die verſchiedene Tiefenlage der Skelette beachtenswert. Der eingehende Fundbericht, erläutert durch eine Fülle von Grabungsaufnahmen, gibt ein gutes Bild vom Stande der modernen Ausgrabungstechnik.

Unter den gehobenen Fundſtücken fallen einfache Kupfermeſſer auf, die ebenſo wie ähnlich geformte Feuerſteinmeſſer hervorragende Beigaben der Männer geweſen zu ſein ſcheinen. Ihre Entſtehung aus den erwähnten Feuerſteinmeſſern vermag Hillebrand glaubhaft zu machen. Für Frauenbeſtattungen ſind vor allem Marmorperlen kennzeichnend. Sie treten z. T. in langen Ketten auf, die in der Hüftgegend lagen und am Kleide getragen ſein dürften. Faſt jedes Grab iſt verſchwenderiſch mit Gefäßen ausgeſtattet, unter denen gewiſſe Formen immer wiederkehren.

Die Würdigung des Friedhofes und ſeiner Altertümer führt den Verfaſſer zu dem Schluß, daß die ungariſche kupferzeitliche Kultur vom Typus Iſtvánháza im Lande einheimiſch ſei und bis nach Troja und Griechenland hin ihren Einfluß ausgeübt habe. In einzelnen Gefäßtypen ſcheint übrigens — im Gegenſatz zur Meinung Hillebrands — auch nordiſcher Kultureinfluß aufzutreten; enthalten doch Becher wie Taf. I 3 auch die von A. Gottwald in Mähren unterſuchten neolithiſchen Hügelgräber. Auch die Vermutung, daß die frühkupferzeitliche Kultur Oſtungarns — Hillebrand unterſcheidet eine ältere und jüngere Stufe in der Kupferzeit des Landes — die etwa gleichzeitig angeſetzte Glockenbecherkultur in ihrem weiteren Vordringen nach Oſten gehindert habe, wirft ein bezeichnendes Licht auf die Tragweite der in der Arbeit geſtreiften Probleme. So vorſichtig Hillebrand in Schlüſſen allgemeiner Art iſt, ſo ſehr bemüht er ſich doch, ſeine Fundſtücke mit den gleichzeitigen Verhältniſſen in der mitteleuropäiſchen Kulturentwicklung in Einklang zu bringen. Er ſchreckt dabei auch nicht vor weitgehenden Abweichungen in chronologiſcher Hinſicht zurück, ſo, wenn er den Einbruch der Glockenbechergruppe um 2500 v. Chr. (bisher üblich um 2000) annimmt. Allerdings dürften dieſe Fragen erſt nach weiteren Unterſuchungen zu klären ſein. Es iſt zu hoffen, daß vor allem die ungariſche Spatenforſchung noch wertvolles Material dazu beiſteuert. E. P.

Ferenc v. Tompa: Die Bandkeramik in Ungarn. Die Bükker- und die Theiß-Kultur. Mit ſechzig Tafeln, einer Karte und ſieben Abbildungen im Text.

(Archaeologia Hungarica V—VI). Budapeſt 1929. 71 S. in Fol.

Die Bedeutung Ungarns für die Vorgeſchichte Mitteleuropas und nicht am wenigſten unſerer eigenen Heimat kann kaum hoch genug eingeſchätzt werden. Die Löſung vieler für uns wichtiger Fragen können wir nur von dort erwarten. Die umfaſſenden Veröffentlichungen der ungariſchen Gelehrten, in erſter Reihe Joſef Hampels, haben denn auch überaus befruchtend auf die europäiſche und beſonders die deutſche Forſchung gewirkt. Zeitweilig trat dann ein gewiſſer Stillſtand ein, bis in den letzten Jahren die ungariſche Archäologie neuerdings einen gewaltigen Aufſchwung nahm und unter Führung von Männern wie L. v. Marton, L. Bella, J. Hillebrand und F. v. Tompa auch die prähiſtoriſche Forſchung mit verſtärktem Eifer angriff. Als erſte Frucht dieſer Tätigkeit wurde uns vor einem Jahre die ſchöne Veröffentlichung Hillebrands über das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Puſztaiſtvanhaza beſchert (ſ. vorher). Ihr folgt jetzt die Mitteilung der epochemachenden Ergebniſſe von Tompas Forſchungen über die neolithiſche Kultur. Sie beruhen in der Hauptſache auf den eigenen Grabungen des Verfaſſers im Bükk-Gebirge und im Tal der Theiß und zeigen uns nichts Geringeres als den vollſtändigen Ablauf der neolithiſchen Entwicklung von der älteren Linearkeramik bis zu den kupferzeitlichen lichen Glockenbechern. Die Bükker Tonware war bisher im Schrifttum nur aus gelegentlichen Notizen bekannt und als verhältnismäßig junge Erſcheinung im Gefolge der Lengyeler Kultur betrachtet worden. Tompa weiſt nach, daß ſie in Wahrheit der Lengyeler Kultur, die beſſer als Theißkultur bezeichnet wird, vorangegangen und unmittelbar aus der älteren Linearkeramik (Spiral-Mäander-Keramik) entſtanden iſt. Schon in der erſten Stufe erreicht ſie jedoch in Formgebung und Technik eine Fertigkeit, wie wir ſie bei keiner verwandten Gattung von Töpfereien antreffen. In der zweiten Stufe ſteigert ſich dies zu wahrhaft künſtleriſcher Höhe. Namentlich die Ziermuſter ſind mit einem Geſchmack und einer Genauigkeit ausgeführt, die jeden Beſchauer mit ſtaunender Bewunderung erfüllen. Auch die Gefäßmalerei iſt damals ſchon hoch entwickelt. Man hat ſie und mit ihr die ganze Bükker Keramik von vorderaſiatiſchen Einflüſſen herleiten wollen. Tompa lehnt dies entſchieden ab und tritt mit guten Gründen für die Selbſtändigkeit der donauländiſchen Gruppe ein. Wie er des weiteren den Gang der Beſiedlung, die Wandlungen des Geſchmacks, die Wechſelbeziehungen zu den Nachbarkulturen und ſchließlich das Verhältnis zum theſſaliſchen Neolithikum auseinanderſetzt, das alles iſt von ſo überzeugender Klarheit, daß der Leſer den Eindruck gewinnt, hier wirklich überall auf feſtem Boden zu ſtehen. Wir dürfen dem Verfaſſer und der Oberleitung des Ungariſchen Nationalmuſeums noch beſonders dankbar ſein, daß ſie die Herausgabe dieſes grundlegenden Werkes in deutſcher Sprache vorgenommen haben. Die Abbildungen ſind muſtergültig und von nicht zu überbietender Reichhaltigkeit. Fünfzehn kolorierte Tafeln geben eine Vorſtellung von der Farbenwirkung der bemalten Gefäße. Alles in allem ein glänzendes Zeugnis für die Pflege der vorgeſchichtlichen Forſchung im befreundeten Ungarn! H. S.

Ernſt Peterſen: Die frühgermaniſche Kultur in Oſtdeutſchland und Polen. (Vorgeſchichtliche Forſchungen, herausgegeben von M. Ebert, II. Band, 2. Heft.) Mit 36 Tafeln. Berlin, W. de Gruyter & Co. 1929. — X und 194 S. Preis 28 Mk.

Der Verfaſſer legt uns in ſeiner Doktorarbeit eine zuſammenfaſſende Darſtellung der frühgermaniſchen oder Geſichtsurnen-Kultur vor, die in der älteren Eiſenzeit die Hauptteile Oſtdeutſchlands und Polens eingenommen hat. Seit Jahrzehnten iſt eine ſolche Bearbeitung von der Forſchung gefordert und angebahnt worden. Aber je mehr das Fundmaterial mit den Jahren wuchs — arg zerſtreut in den verſchiedenartigſten Sammlungen und Fundveröffentlichungen —, deſto mehr begnügte man ſich mit Teilbearbeitungen. Hierin teilte die Geſichtsurnenkultur bisher das gleiche Schickſal mit der ſogenannten Lauſitzer Kultur, die aus denſelben Gründen bis heute noch keinen Bearbeiter gefunden hat. Das Peterſenſche Buch füllt alſo eine ſchwer empfundene

Lücke in unſerem Schrifttum aus, und es iſt erfreulich, zu ſehen, mit welcher Sorgfalt und Sicherheit in ihm der große Quellenſtoff gemeiſtert und vorgelegt wird, ohne den Umfang der Schrift über das notwendige Maß auszudehnen. Die überſichtliche Form der Darſtellung, die gute und reichliche Auswahl der Abbildungen und die knapp gehaltenen Fundliſten ermöglichen dem Leſer einen ſchnellen Einblick in dieſe älteſte oſtgermaniſche Kultur, ihre Entwicklung und Verbreitung. Mit guten Gründen leitet Peterſen die frühgermaniſche Kultur von einer, der Schlußſtufe der Bronzezeit zugehörigen Fundgruppe weſtlich der Weichſelmündung ab, die er als erſter klar herausgearbeitet und mit dem Namen „Großendorfer Gruppe“ belegt hat. Wenn auch dieſe Gruppe manche ſtiliſtiſchen Züge mit nordgermaniſchen Kulturen gemeinſam hat, ſo iſt ſie nach Peterſen in der Hauptſache bodenſtändig. Auch die Entſtehung der eigenartigen Geſichtsverzierung läßt ſich an einheimiſchen Funden nachweiſen. Es folgt dann die Schilderung der allmählichen Ausbreitung der Kultur von der Weichſelmündung ſüdwärts bis nach Schleſien und ſüdoſtwärts bis zum Dnjeſtr. Peterſen kann dieſe Entwicklung — zeitlich und ſtiliſtiſch — in drei Stufen gliedern und für jede Stufe die Ausdehnung der Grenzen dieſer Kultur kartenmäßig darſtellen, eine Völkerbewegung, deren Endlauf allem Anſchein nach mit dem Auftreten der Baſtarnen am Schwarzen Meer im 2. Jahrhundert v. Chr. gleich zu ſetzen iſt. Stimmt dieſe Verknüpfung der frühgermaniſchen Kultur mit den Baſtarnen, ſo iſt es der Vorgeſchichtsforſchung wieder einmal gelungen, die Anfänge eines Volkes faſt 1000 Jahre weiter zurück zu verfolgen, als es auf Grund rein geſchichtlicher Quellen möglich iſt.

Peterſens grundlegende Schrift gehört zu den ſicheren Bauſteinen, auf die ſich die Vorgeſchichtsforſchung noch lange Zeit wird ſtützen können; ſie vermehrt in erfreulicher Weiſe die ſchon ſtattliche Zahl unentbehrlicher Handbücher der oſtdeutſchen Vor- und Frühgeſchichte. M. J.

F. von Tompa: Magyarország és Szilézia bronzkori Kultúrájanak kapcsolatai (Kulturbeziehungen zwiſchen Ungarn und Schleſien während der älteren Bronzezeit), Archeologiai Értesitö LX (1926), S. 70—84 mit 5 Abb.; deutſcher Auszug S. 291—293.

K. Tackenberg: Einige frühgermaniſche Funde aus Ungarn, Archeologiai Értesitö LXII (1928), S. 63—67 (magyariſch), mit 3 Abb., S. 311—313 (deutſch).

K. Tackenberg: Germaniſche Funde aus Bulgarien, Bulletin de la Societé archéologique bulgare V (1928/29), S. 263—272, mit 5 Abb.

K. Tackenberg: Die Baſtarnen. Volk und Raſſe IV (1929), S. 232—244, mit 18 Abb.

Die mannigfachen Beziehungen zwiſchen der oſtdeutſchen Altertumskunde und der vorgeſchichtlichen Entwicklung Südoſteuropas, vor allem Ungarns, ſind beſonders von der ſchleſiſchen Fachwelt häufig betont worden. Sie haben in einer beſonders freundſchaftlichen Zuſammenarbeit mit den ungariſchen Fachgenoſſen ihren Niederſchlag gefunden, die in den erſten beiden der angezeigten Arbeiten ihre Frucht zu tragen beginnt. Angeregt durch von Richthofens Arbeit über die ältere Bronzezeit in Schleſien ſtellt von Tompa zahlreiche Uebereinſtimmungen zwiſchen Schleſien und Ungarn während der Per. II feſt, die er an Grabformen, Geräten und Schmuck nachzuweiſen vermag, aber auch über von Richthofen hinaus auf die Keramik beider Gebiete ausdehnt. In der abſoluten Chronologie neigt er dazu, die Per. II etwas höher heraufzurücken. Tackenberg veröffentlicht aus den reichen Beſtänden des Budapeſter Nationalmuſeums eine Mäanderurne der frühen Kaiſerzeit und eine verzierte Eiſenlanzenſpitze der Spätlatènezeit, beide oſtgermaniſchen Charakters, und vermag auch ein Gefäß des frühgermaniſchen Typs nachzuweiſen. Die zu zweit genannte Arbeit Tackenbergs iſt aus einer 1927/28 unternommenen Studienreiſe nach Süd- und Südoſteuropa erwachſen. Sie enthält bisher unbekannte Funde germaniſchen Charakters, unter denen vor allem eine verzierte Lanzenſpitze des 3. Jahrh. n. Chr. auffällt. Bei einer Reihe von Schildbuckeln läßt Tackenberg

die Entscheidung, ob germanische oder thrakische Erzeugnisse vorliegen, offen.

Auch die letzte Abhandlung Tackenbergs steht mit den Ergebnissen seiner Studienreise in engstem Zusammenhange, enthält sie doch neben einem knappen Abriß über die Geschichte dieses germanischen Volkes die Bekanntgabe südrussischer Funde frühgermanischen Charakters, wodurch der bereits seit einiger Zeit üblichen Arbeitshypothese von der bastarnischen Volkszugehörigkeit der ostdeutschen und schlesischen Frühgermanen eine feste Grundlage gegeben sein dürfte. E. P.

Hans Hahne: Totenehre im alten Norden. Jena 1929, Verlag Eugen Diederichs. VIII u. 144 S. mit 76 Abb. u. 2 Karten.

In großen Zügen erläutert der Hallenser Museumsdirektor und Universitätsprofessor den geistigen Inhalt, der aus den Bestattungsformen und den Grabbeigaben der Vorzeit zu erschließen ist. Von den ersten Gräbern des Eiszeitmenschen führt er uns bis zu den berühmten Grabmalen wikingischer Fürstengeschlechter. Erfüllt von flammender Begeisterung für nordisches Volkstum, sucht er das Hehre und Heldenhafte in ihm bis in die älteste Zeit zurückverfolgen. Die Darstellung weitet sich zu allgemeinen religions- und kulturgeschichtlichen Ausblicken, stets bestrebt, die Wurzeln nordischen Wesens aufzudecken und mit den im heutigen Volksbrauch noch haftenden Erinnerungen zu verknüpfen. Das Buch ist ein Bekenntnis. In wortreicher Sprache, die trotzdem vieles nur andeutend streift, sucht Hahne den Wesensinhalt nordischen Geistes und germanischer Veranlagung zu künden, wie er ihn fühlt und schaut. Mit dichterischem Schwunge kommt er dabei auch zu Schlüssen, die teils auf streng wissenschaftlichem Wege nicht beweisbar, teils noch nicht bewiesen sind. M. J.

Burgenland, Vierteljahrshefte für Landeskunde, Heimatschutz und Denkmalpflege. Amtliche Nachrichten des Landesarchivs, der Landesbibliothek, des Landesmuseums und der Landesvolksbücherei. Jahrgang I—II, Eisenstadt, 1927—1929.

Seit dem Anschlusse des Burgenlandes an Österreich haben die heimatkundlichen Bestrebungen dieses deutschen Grenzlandes einen neuen Aufschwung genommen. In der Vierteljahrsschrift „Burgenland", deren Eigentümer, Herausgeber und Verleger das Burgenländische Landesmuseum in Eisenstadt ist, wurde für diese Bestrebungen ein Sammelpunkt und ein Sprachrohr geschaffen, das — nach den bisher erschienenen zwei Jahrgängen zu urteilen — wohl geeignet ist, zur Erschließung der Landeskunde des Burgenlandes tatkräftig beizutragen. In dem mannigfaltigen Inhalt der Zeitschrift sind auch eine Reihe von Aufsätzen der Vorgeschichte des Landes gewidmet. So veröffentlichte der Konservator des Bundesdenkmalamtes Dr. F. Hautmann eine zusammenfassende Reihe von Beiträgen zur Urgeschichte des Burgenlandes, und der Leiter des Landesmuseums Dr. A. Barb unter anderem einen Abriß der Vor- und Frühgeschichte des Burgenlandes, eine beachtenswerte Behandlung eines keltischen Münzfundes aus Güttenbach und eine Zusammenstellung der römischen Steinkisten-Brandgräber. Den Aufsätzen sind Abbildungen beigegeben worden. Wir wünschen der Zeitschrift, die trotz karger Mittel ernste Kulturarbeitet leistet, gedeihlichen Fortgang.

M. J.

Aus Oberschlesiens Urzeit, herausgegeben von der oberschlesischen Provinzialdenkmalpflege für kulturgeschichtliche Bodenaltertümer, Ratibor, und der ur- und frühgeschichtlichen Abteilung des Städtischen Museums Beuthen OS., Oppeln 1929—30.

Heft 1: B. Frhr. von Richthofen, Oberschlesische Urgeschichtsforschung und nordische Altertumskunde. 63 S. mit 4 Taf. und 12 Abb. *RM* 1,00.

Heft 2: Maruschke, Die ur- und frühgeschichtliche Besiedlung des Kreises Neustadt OS. 52 S. mit 6 Taf., 4 Karten und 12 Abb. *RM* 1,50.

Heft 3: B. Frhr. von Richthofen, Neue Funde der Kugelflaschenkultur aus Ober- und Niederschlesien. 15 S. mit 7 Abb. *RM* 0,75.

Heft 4: B. Frhr. von Richthofen,

Steinzeitliche Kamm- und Grübchenkeramik aus Oberschlesien. 8 S. mit 7 Abb. *RM* 0,75.

Heft 5: Arndt, Der Urnenfriedhof bei Czarnowanz, Kreis Oppeln, Ausgrabungsbericht 1922, 38 S. mit 10 Taf. *RM* 1,00.

Heft 6: Geschwendt, Jagd und Fischfang der Urzeit in Schlesien. 52 S. mit 8 Taf. und 23 Abb. *RM* 1,50.

Bei den reichen Ergebnissen der oberschlesischen Vorgeschichtsforschung ist es außerordentlich zu begrüßen, daß eine neu entstandene Schriftenreihe die Mitteilungen oberschlesischer Neufunde, die nach wie vor in diesen Blättern erscheinen, ergänzt und in einen größeren Rahmen einordnet. Die bisher erschienenen Hefte, denen weitere folgen werden, haben dem jungen Unternehmen bereits einen ehrenvollen Platz innerhalb der schlesischen vorgeschichtlichen Literatur gesichert. Sie wenden sich zu gleichen Teilen an den Fachmann und an den Heimatfreund in der Provinz.

Heft 1 enthält beachtenswerte Forschungsergebnisse über die zahlreichen Beziehungen der oberschlesischen Vorgeschichte mit den Ländern des nordischen Kreises, gewonnen auf einer Studienreise seines Verfassers. Heft 2 bietet einen klaren Abriß der vorgeschichtlichen Besiedelung eines der südlichen Kreise der Provinz Oberschlesien und bereitet damit die auch in Schlesien notwendige archäologische Landesaufnahme vor.

Heft 3 ist ein Abdruck einer in Altschlesien II, S. 181 ff. gegebenen wichtigen Abhandlung. Auch Heft 4 enthält einen bereits in den Tagungsberichten der deutschen Anthropologischen Gesellschaft 1928, S. 110 ff. abgedruckten Bericht.

Heft 5 ist ein Neudruck einer längst vergriffenen Arbeit des verdienstvollen Begründers der oberschlesischen Bodendenkmalpflege und gibt einen sorgfältigen Fundbericht über ein Urnenfeld der Per. IV. In Heft 6 besitzen wir einen wertvollen, auf umfangreichem Schrifttum und Fundmaterial aufbauenden kulturgeschichtlichen Abriß über Jagd und Fischfang in Schlesiens Vorzeit. Jeder, dem die schlesische Vorgeschichte am Herzen liegt, wird gern zu den blau-gelben Heften greifen. E. P.

W. Radig: Der Burgberg Meißen und der Slawengau Daleminzien. Die Frühgeschichte einer ostdeutschen Burgwallandschaft. Filser, Augsburg 1929. 60 S. mit 26 Abb. und 26 Taf.

In der Reihe der von G. Reinerth-Tübingen herausgegebenen „Führer zur Urgeschichte" erscheint soeben als Band 8 eine Arbeit, die aus der Bestandsaufnahme und planmäßigen Begehung der Burgwälle im Freistaat Sachsen erwachsen ist und ebenso wie die in Altschlesien II, S. 311, genannten schlesischen Arbeiten den Forderungen eines wirklichen Führers in vollem Maße gerecht wird. Nach eingehender Beschreibung und Würdigung der ältesten Besiedelung des Burgberges Meißen, der zu den bereits in der frühen Eisenzeit angelegten Befestigungen Mittel- und Ostdeutschlands zu gehören scheint, führt uns der Verfasser durch die ganze Gegend um Meißen, den alten Gau Daleminzien. Wie überall dort, wo Burgwälle vorkommen, lernen wir auch hier verschiedene Arten vor- und frühgeschichtlicher Festungen kennen und bekommen, vor allem auch durch die z. T. ausgezeichneten Landschaftsbilder einen guten Eindruck von der beherrschenden Lage mancher Wälle und dem Geschick, das ihre Erbauer bei der Auswahl der Örtlichkeit bewiesen. Unter den Kleinfunden treten uns die bekannten Formen slawischen Kulturgutes entgegen, während früheisenzeitliche Altertümer mangels planmäßiger Burgwalluntersuchungen in dem von Radig behandelten Gebiet seltener sind. Beachtung verdient eine Skelettbestattung aus slawischer Zeit in einer Steinkiste, eine gewisse Parallele zu der unter anderem auch in Schlesien bei slawischen Reihengräbern mehrfach nachgewiesenen Bestattung in rechteckigen Holzsärgen. Aus der Verteilung der slawischen Burgen in der behandelten Landschaft glaubt Radig auf einen inneren und äußeren Befestigungsring schließen zu können, deren Bestimmung als Verwaltungsmittelpunkte und Volksburgen er historischen Quellen und archäologischen Ergebnissen entnimmt. Die Versuche, eine historisch beglaubigte Kultstätte in einem besonders stattlichen Walle wiederzuerkennen, und der archäologisch versuchte Nachweis der Burgwartbezirke zeigen einen Weg zur Ausdeutung früh-

geschichtlicher Burgen. Ein reichhaltiges Schriftenverzeichnis, besonders aber die große Zahl der Abbildungen ergänzen die Arbeit aufs glücklichste, die einen wertvollen Beitrag zur Burgwallforschung darstellt. E. P.

O. Bornschein und O. F. Gandert: Heimatkunde für den Kreis Liebenwerda. 2. Aufl. Liebenwerda, 1929, Verlag Ziehlke, 210 S. mit zahlreichen Abbildungen.

Die vorzüglich ausgestattete Heimatkunde bringt in drei großen Kapiteln Geographie, Geschichte, Landschafts- und Ortskunde von O. Bornschein, dann die Vor- und Frühgeschichte des Kreises von O. F. Gandert, die wohl als Anhang gedacht ist, erfreulicherweise aber die Hälfte des Raumes einnimmt. Und nicht nur die Fülle des urgeschichtlichen Stoffes, auch die hohe Teilnahme besinnlicher Heimatfreunde verlangt eine eingehende Berücksichtigung der „Fäden, die uns heutige Menschen durch die Jahrtausende mit den Vorfahren verbinden". Die lebensvoll und gar nicht gelehrt sein wollende, fesselnde Darstellung sorgt dafür, daß der Leser, sofern er nicht schon Freude am geschichtlichen Werden besaß, bestimmt überzeugt wird, daß durch die Beschäftigung mit der vorgeschichtlichen Vergangenheit das Heimatbild um einen neuen anziehenden Zug vermehrt wird. Einige Überschriften, wie „Mittelsteinzeitliche Werkstätten", „Burgen und Dörfer", „Alltag im Bronzezeitdorfe", „Das Reitergrab von Marxdorf" deuten die volkstümliche, gelungene Art der Gestaltung an, deren sich Schule und Haus im Kreise Liebenwerda erfreuen dürfen. F. G.

Adolf Helbok, Siedelungsgeschichte und Volkskunde. II. Heft der Schriften zur deutschen Siedelungsforschung. Herausgegeben von Rudolf Kötzschke. Leipzig.

Der Verfasser hat im ersten Heft der Schriften unter dem Titel „Aufbau einer Deutschen Landesgeschichte aus einer gesamtdeutschen Siedelungsforschung" dieser Forschung die Ziele gezeigt. Er behandelt sie dort in zwei Abschnitten, nämlich Erarbeitung der Natur-Lebensgrundlagen — Bodengestalt, Stoff der Erdrinde und Klima und ihren Einfluß auf den Menschen, seine Art zu siedeln, seinen Hausbau und seine Familie — und Erarbeitung der Kultur-Lebensgrundlagen, bei denen er Kulturgeschichte und Volkskunde und ihre verschiedenen Äußerungen scheidet.

In der oben angezeigten Arbeit gibt er zu diesem zweiten Abschnitte einen durch zahlreiche Verweise unterstützten Überblick über das weite Gebiet der Volkskunde in ihrem engen Verhältnis zur Besiedelungskunde und die hier zu leistende Arbeit: Die Erforschung des Hausbaues, der häuslichen und der wirtschaftlichen Arbeit und ihrer volkstümlichen Geräte, der Volkskunst und -tracht, der Bräuche, Sagen, Lieder und Sprache u. a. m. wird an Beispielen geschildert und dabei auf abseits liegende Verbindungen verwiesen und vor Irrwegen gewarnt. Was Helbok ferner über das Aufsteigen alten Kulturgutes aus der Mutterschicht des Volkes und über das Absinken aus seiner Oberschicht sagt, sowie über Zwischenformen, Entlehnungen und den Einfluß fremder Umwelt, das kann gerade vom Volkskundler heute nicht genug beachtet werden, wo gewissermaßen aus einem wirren Trümmerhaufen der ursprüngliche Bau und alle späteren An- und Umbauten wiederhergestellt werden sollen.

Einige, leider nicht sehr zahlreiche Kärtchen dienen in der Arbeit als Beispiele, wie solche Feststellungen auszuwerten sind und beweisen gleichzeitig, wie Siedelungsforschung und Volkskunde sich gegenseitig befruchten und fördern. Unsere Heimat Schlesien erhält gerade jetzt durch die 100 000 teilige „Grundkarte" der Historischen Kommission und durch meine 300 000 teiligen „Übersichtskarten der Gemarkungsgrenzen" die Unterlagen für solche Kartendarstellungen, die langatmige Beschreibungen ersetzen. Hoffentlich erhalten wir nun bald einen groß angelegten Volkskunde-Atlas von Schlesien. Heute, wo wir bereits drei Werke über Schlesische Volkskunde besitzen, möchte ich doch noch die Arbeit von Helbok gerne nicht nur in den Händen berufener Volkskundler, sondern auch bei allen Liebhabern verbreitet sehen, die uns eine ständig fließende Quelle des aus dem Volke unmittelbar geschöpften Stoffes sind. Die Arbeit von Helbok umfaßt nur wenig mehr als hundert Seiten; sie läßt sich aber in einer kurzen Besprechung ihrem Werte nach auch nicht annähernd erschöpfen —

ſie muß durchgearbeitet werden. Allen Benutzern wird dann einleuchten, daß eine erſchöpfende Volkskunde nicht auf Grund ſelbſt der eingehendſten Kenntniſſe des Volksgutes in einem örtlich und zeitlich eng umgrenzten Ausſchnitte geſchrieben werden kann, ſondern daß Quer- und Längsſchnitte durch den geſamten Kulturbeſitz des Volkes und ſeiner Umwelt, immer unter Berückſichtigung der verſchiedenen, formenden Einflüſſe der natürlichen Bedingungen und der Nachbarſchaft gelegt werden müſſen, ehe eine Geſamtdarſtellung gegeben werden kann. Ein Kartenſammelwerk iſt dazu unentbehrlich, das zeitlich von der Gegenwart über die Urgeſchichte zurück bis in geologiſche Zeitalter reicht und räumlich nicht nur das darzuſtellende Land und Volk, ſondern auch die weiteſte Umgebung des erſteren und die früheren Lebensräume des letzteren umfaßt.

Die Begründung dieſer Forderung zeigt Helbok an verſchiedenen Beiſpielen. M. H.

Richard Müller: Auch das war einmal! Geſchichten aus vielen Jahrtauſenden. Breslau, Priebatſch's Buchhandlung, 1930. 144 S. Geb. 3 Mk.

Die ſchwierige Aufgabe, die Zuſtände einer grauen Vorzeit weiten Kreiſen und insbeſondere der Jugend näher zu bringen, hat hier eine treffliche Löſung gefunden. In acht poetiſchen Erzählungen werden Landſchaft und Verlauf der Eiszeit und das Leben des Menſchen von ſeinem erſten Auftreten am Beginn des Neolithikums bis zum Abzuge der Germanen in der Völkerwanderung geſchildert. Als Schauplatz iſt Schleſien, ſpeziell die Gegend um den Zobten gewählt. Die Darſtellung ſchließt ſich möglichſt an die Ergebniſſe der Wiſſenſchaft an, ohne jemals aufdringlich lehrhaft zu wirken. Es läßt ſich denken, daß durch dieſe ſpannenden Geſchichten ſo mancher Leſer angelockt werden wird, ſich mit den Tatſachen der Altertumsforſchung näher zu beſchäftigen. H. S.

Heinrich Schütz: Der ſterbende Gletſcher. Vergehen und Werden zu Ende der Eiszeit. Mit Illuſtrationen von Walter Dittrich. Schutzumſchlag und Einband von Rudolf Schreiner. Leipzig, E. Haberland, o. J. (1930). — 203 S. in Lex. 8°. Preis br. 8 Mk., in Ganzleinen 10 Mk.

Naturſchilderungen aus einer verſunkenen Welt. Viſionen eines Dichters, der die ſtummen Zeugen einer fernen Vergangenheit zum reden bringt und die verſtreuten Bruchſtücke wiſſenſchaftlicher Erkenntnis zu lebensvollen Bildern formt. Die im heutigen Schrifttum wieder zu einer eigenen Kunſtgattung erhobene Tiernovelle wird hier an die Grenze zweier Zeitalter verſetzt. Vertreter und Symbol des Vergangenen iſt Langzahn, das Mammut, deſſen Geſchlecht ſtarb, als die Gletſcher der ſteigenden Sonne zum Opfer fielen. In ihm lebt noch ein Schatten ſeiner großen Zeit, deren Geſetz er bis zum letzten erfüllen muß. Doch ſeine Wege kreuzt ſchon eine neue Fährte, armſelig noch und ſcheu, bis ſie immer mächtiger wird und über alles hinwegſchreitet, des Menſchen Schritt. Die Abſicht des Verfaſſers, die Geſchöpfe im Raum ihres Daſeins als Teile des Ganzen zu erfaſſen und ihr Ringen an der Wende der Zeiten lebendig zu erhalten, hat er voll erreicht. Wir aber begrüßen in dem Dichter einen Verbündeten bei der Werbung um Teilnahme und Liebe für unſere gute Sache. H. S.

W. E. Peuckert: Schleſiſche Volkskunde. Mit zahlreichen Abbildungen im Text und auf 16 Tafeln. (Deutſche Stämme, deutſche Lande, herausgegeben von Prof. Dr. F. von der Leyen). Leipzig, Quelle & Meyer, 1928. 272 S. in 8°. Preis geheftet 6,40 Mk., in Leinen geb. 8 Mk.

An Darſtellungen der ſchleſiſchen Volkskunde beſaßen wir bisher die knappe Zuſammenfaſſung von Theodor Siebs in der Schleſiſchen Landeskunde (herausgegeben von Frech und Kampers 1913) und das auf kulturgeſchichtlicher Grundlage aufgebaute Werk von Joſeph Klapper (Band I der Sammlung „Schleſiſches Volkstum", herausgegeben von Theodor Siebs 1925). Das Peuckertſche Buch hat einen anderen Charakter. Der als Dichter und Folkloriſt längſt rühmlich bekannte Verfaſſer ſtellt ſich die Aufgabe, den Stoff in einer volkstümlich erzählenden und künſtleriſch anmutenden Form darzubieten. Als geborener, auf dem Lande aufgewachſener Schleſier ſchöpft er aus

dem Vollen und trifft er den Ton, der auf die Seele seiner Landsleute wirkt. Der schlesische Bauer, das Dichten und Denken des Volkes in Sprache, Sprüchen und Redensarten, in Liedern, Märchen und Aberglauben, die Sitten und Gebräuche von der Wiege bis zum Grabe werden uns anschaulich vorgeführt, immer begleitet von zahlreichen, dem Leben entnommenen Beispielen und, wo es angebracht ist, von guten Abbildungen. In den Kapiteln: „Wie das schlesische Volk wurde" und „Slawische Götter- und Geisteswelt" ist auch reichlich Bezug genommen auf die vorgeschichtlichen Verhältnisse, die der Verfasser eifrig studiert hat und für seine Zwecke wohl zu nutzen weiß. So kann das Peuckert'sche Buch unseren Lesern als Einführung in die schlesische Volkskunde und Anregung zu eigener Mitarbeit an diesem wichtigen Wissenszweige in jeder Hinsicht warm empfohlen werden. H. S.

Schlesischer Altertumsverein

Bericht über das Vereinsjahr 1928/29

Während des Berichtsjahres traten in der Zusammensetzung des Vorstandes keine Änderungen ein.

In Breslau wurden sieben mit Vorträgen verbundene Sitzungen abgehalten.

5. November 1928: Dr. Petersen: Entstehung und Ausbreitung der frühgermanischen Kultur in Ostdeutschland.
3. Dezember 1928: Dr. Schellenberg: Die Vorfahren Adolf von Menzels, ein kulturgeschichtlicher Rückblick.
7. Januar 1929: Prof. Dr. Hintze: Der Gleiwitzer Eisenkunstguß.
21. Januar 1929: Universitätsprofessor Dr. Grisebach: Die Baugeschichte der Breslauer Universität.
4. Februar 1929: Dr. Wolfgang Schultz aus Görlitz: Der Volkstanz und seine Quellen im germanischen Altertum.
4. März 1929: Dr. Tackenberg: Die Germanen in Südosteuropa.
29. April 1929: (Hauptversammlung). Gedächtnisfeier zum 100. Todestage Johann Gustav Gottlieb Büschings, des Begründers der schlesischen Altertumskunde. Vortrag von Prof. Dr. Seger.

Die im Jahre 1924 gegründete prähistorische Fachabteilung hielt allmonatlich eine gut besuchte Fachsitzung ab. Die wichtigsten Vorträge betrafen:

2. Mai 1928: Funde zweier Bronzewagen aus Perschnitz (Jahn). Neue oberschlesische Funde (von Richthofen). Mittelalterliche Münzen (Friedensburg).
6. Juni 1928: Urgeschichte und höhere Schule (Gollnisch). Germanische Gräber aus Kl. Ulbersdorf Kr. Fraustadt (Pfützenreiter). Das Germanengrab von Chorulla Kr. Groß Strehlitz (Kurtz).
4. Juli 1928: Eine archäologische Reise nach Ost- und Südeuropa (Tackenberg). Funde der ostbaltischen Kultur in Schlesien (von Richthofen).
12. September 1928: Tagungsberichte (Seger, Jahn, Raschke). Neue Funde (Seger, Petersen).
10. Oktober 1928: Slawische Hügelgräber bei Liatkawe (Geschwendt). Grabungen in Zottwitz (Schölzel).
14. November 1928: Paläolithische Funde aus Oberschlesien (von Richthofen). Neue Hirschgeweihäxte und -hacken (Tackenberg, Raschke).
15. Dezember 1928: Grabungen bei Gurschen Kr. Freystadt (Pfützenreiter) und Kl. Lassowitz Kr. Kreuzburg (Matthes).
9. Januar 1929: Mittelsteinzeitliche Funde aus Miechowitz OS. (Matthes). Mittelalterliche Ofenkacheln (Lustig, Gündel).
6. Februar 1929: Die slawischen Hacksilberfunde Schlesiens (Seger). Kugelamphoren und Glockenbecher aus Oberschlesien (von Richthofen).
6. März 1929: Beiträge zu den Kulturformen der Per. II (Raschke). Brandgräber der Spätlatènezeit (Petersen).

10. April 1929: Armschutzplatten der jüngsten Steinzeit aus Schlesien (Geschwendt). Gotische Kanne von Zeisholz Kr. Hoyerswerda (Tackenberg).

In der Provinz wurden eine Wanderversammlung und drei Vortragsabende veranstaltet.

10. Juni 1928: Wanderversammlung in Nimptsch. Vorträge im Hotel „Zum Schwarzen Bär":
1. Prof. Dr. Seger: Die Bedeutung des Nimptscher Kreises für die schlesische Altertumskunde.
2. Bürgermeister Kühn: Alt und Neu Nimptsch im Bilde.

Anschließend Besichtigung der Stadt und des Heimatmuseums. Gemeinsame Mittagstafel im Hotel „Zum Schwarzen Bär". Wanderung nach Woislowitz und Besichtigung des Parkes unter Führung von Herrn von Oheimb.

13. Oktober 1928: Vortragssitzung in Trachenberg Kr. Militsch.
1. Dr. Tackenberg: Die Brandgräber von Groß Krutschen und das wandalische Reitergrab von Königsbruch.
2. Lehrer Geschwendt: Die neuen Ausgrabungen im Kreise Militsch.

18. Oktober 1928: Vortragssitzung in Militsch Kr. Militsch.
1. Dr. Nitschke: Die Landschaft der Urzeit im Kreise Militsch.
2. Lehrer Geschwendt: Grabungen in Gontkowitz, Liatkawe, Sulau-Hammer und Königsbruch.

20. April 1929: Vortragssitzung in Lüben.
1. Lehrer Geschwendt: Der Kreis Lüben in der Urzeit.
2. Dr. Petersen: Drei Ausgrabungen im Kreise Lüben.

Die Arbeitsgemeinschaft für niederschlesische Urgeschichte, die dem Schlesischen Altertumsverein angegliedert ist, zeigte auch im zweiten Jahre ihres Bestehens eine gleichmäßig gute Fortentwicklung. Der Jahresbericht ist in den „Altschlesischen Blättern" 1929, S. 54, veröffentlicht.

Auch die Teilnahme an den Lehrgängen für schlesische Vor- und Frühgeschichte verstärkt sich beständig. Es mußten in Breslau drei, in Ratibor und in Beuthen je ein Kursus abgehalten werden. Außerdem entfaltete der Verein noch eine rege Tätigkeit in der Provinz. Lehrer Geschwendt hielt etwa 40 Vorträge, hauptsächlich auf Lehrerversammlungen, Heimattagungen und in land- und forstwirtschaftlichen Vereinen.

An Veröffentlichungen gab der Verein von „Altschlesien" Band II, Heft 2, von den „Altschlesischen Blättern" sechs Hefte heraus. Die Mitgliederzahl bewegte sich weiter aufwärts. Einem Verlust von 51 Mitgliedern standen 236 Neuaufnahmen gegenüber, so daß die Endsumme am 31. März 1929 1551 betrug.

Der Vorstand:

Dr. Seger
Museumsdirektor i. R., Universitäts-Professor
1. Vorsitzender

Dr. Burgemeister
Landesbaurat i. R., Provinzial-Konservator
2. Vorsitzender

Dr. Jahn
Museumskustos
Schriftführer

Kuhn
Bankdirektor
Schatzmeister

Engel
Landgerichtsdirektor i. R.
Geh. Justizrat

Geschwendt
Lehrer

Dr. Hintze
Direktor des Schloßmuseums

Dr. Lustig
Sanitätsrat

Dr. Matthes
Museumsdirektor in Beuthen OS.