

thie

14

Zweiundzwanzigster Bericht

der

Philomathie

in

Neisse,

vom Oktober 1882 bis zum Oktober 1884.

'Εὰν ης φιλομαθής, ἔσῃ πολυμαθής.
Isokrates.



NEISSE.

Verlag der Josef Graveur'schen Buchhandlung.
(Gustav Neumann.)

Druck von Adolf Letzel.
1884.



06.053/06.055.5 (061.2)(04) ř
Ber. Phil.
3303 D/XXII
E II 3

3310, D'

Zur gefälligen Kenntnisnahme!

In diesem Bericht ist die Orthographie nach den im Königreich Preussen geltenden Prinzipien befolgt worden.

Der Sekretair.

Inhalt.

	Seite.
Chronologisches Verzeichnis der Mitglieder	V.
Der Vorstand der Philomathie	X.
Verzeichnis der erhaltenen Schriften	XI.

Abhandlungen.

1. Ueber Goethes philosophische Entwicklung. Von Realgymnasiallehrer Dr. Ernst Melzer	1
2. Ueber Alters-Statistik. Von Kreiswundarzt Dr. med. Benedictus	73
3. Ueber Küstenverteidigung und Aufgaben der deutschen Flotte. Von Hauptmann Fedor Lampel	86
4. Ueber die Ausbreitung einer Unterleibs-Typhus-Epidemie im Kreise Neisse. Von dem prakt. Arzt Dr. med. Schneider	104

Sitzungsberichte.

1. (31. Okt. 1882.) Melzer: Ueber den Dichter Hermann Kunibert Neumann*)	110
Kassenbericht und Vorstandswahl	133
2. (29. Nov. 1882.) Kneisler: Ueber die Anwendung der komprimierten Luft und deren Wirkung auf den menschlichen Organismus	133
3. (20. Dez. 1882.) Mannigel: Ueber Blutarmut	145
Rose: Ueber carne pura	146
4. (23. Jan. 1883) Oberstabsarzt Dr. med. Kuhnt †	146
Schulte: Ueber die Gletscherspuren im karpatischen und deutschen Mittelgebirge	146
Skutsch: Ueber die Tuberkel-Bacillen	147
5. (21. Febr. 1883.) Kirsch: Ueber den Einfluss des Islams auf die Kultur seiner Bekänner	147
Rose: Ueber Mnemotechnik	148
6. (14. März 1883.) Barchewitz: Ueber Münz- und Bankwesen	148
Schubert: Ueber ein in Mogwitz beobachtetes St. Elmsfeuer	153
7. (25 April 1883) Köhler: Ueber die Ehe bei den alten Römern	154
Schulte: Ueber Neisser Hausbauten	163
8. (9. Mai 1883) Feier des 45. Stiftungsfestes. Vereins-Statistik .	177
Zimmermann: Ueber den Bau und die Funktionen des menschlichen Gehirns	177
Rose: Ueber die Edison'sche Glühlichtlampe	181

*) Ergänzungen zu diesem Vortrage pag. 207 ff.

IV.

	Seite.
9. (24. Oct. 1883.) Melzer: Ueber Goethes philosophische Entwicklung. (cfr. Abhandlungen)	181
Kassenbericht und Vorstandswahl	181
Neue Auflage des Liederbuchs der Philomathie	181
Ausstellung von Photogrammen	182
10. (28. Nov. 1883.) Cimbal: Ueber die Ausstellung des Kaiserlichen Deutschen Gesundheitsamtes auf der Hygiene-Ausstellung in Berlin	182
Melzer: Ergänzungen zu dem am 26. Mai 1880 gehaltenen Vortrage über Eichendorffs Leben und Schriften. (cfr. 21. Bericht der Philomathie.)	185
11. (12. Dez. 1883) Hertwig: Ueber patriotische Bestrebungen spanischer Militärs, besonders über das Programm des Kriegsministers Lopez Dominguez	186
Rose: Ueber den Bierausschank mit flüssiger Kohlensäure	189
12. (23. Jan. 1884.) Benedict: Ueber Alters-Statistik. (cfr. Abhandlungen)	190
Rose: Ueber Schleyer's Weltsprache	190
13. (13 Febr. 1884.) Hellmann: Ueber die Reform der direkten Steuern in Preussen im Verhältnis zu den Gesetzes-Vorlagen vom 17. Dez. 1883 betr. a) die Einkommensteuer und b) die Einführung einer Kapitalrentensteuer	191
Schulte: Ueber den Aufenthalt des türkischen Gesandten Said Effendi in Neisse anno 1790	197
Beschreibung einer zu Ehren des Herrn Staatsministers von Bötticher auf Bismarckhütte angefertigten eisernen Gedenkkarte	197
Goldscheider: Ueber „das alte Lied“ von Odin	198
14. (24. März 1884.) Schneider: Ueber Ausbreitung einer Unterleibs-Typhus-Epidemie im Kreise Neisse. (cfr. Abhandlungen)	199
Goldscheider: Ueber den Sitz der seelischen Funktionen	199
Nadbyl: Ueber die Grammatik der Schleyer'schen Weltsprache	203
Mitteilung von der Gründung einer Philomathie in Beuthen O/Schl.	204
15. (23. April 1884.) Lampe: Ueber Küstenverteidigung und Aufgaben der deutschen Flotte (cfr. Abhandlungen)	204
16. (21. Mai 1884.) Feier des 46 Stiftungsfestes. Vereins-Statistik	205
Grasshoff: Ueber die Entwicklung der Freiheitsstrafen in Deutschland	205

Nachtrag.

Ergänzungen zu dem Vortrage: Ueber den Dichter Hermann Kunibert Neumann (cfr. pag. 110.)

207

Chronologisches Verzeichnis der Mitglieder vom I. Oktober 1882 bis I. Oktober 1884.

Die gegenwärtigen Mitglieder sind mit einem * bezeichnet.

- *1. Herr Kattner, Dr. med., praktischer Arzt, 4. Jan. 1848.
- *2. » Ernst, Apotheker und Stadtältester, 3. Jan. 1849.
- *3. » Jäckel, Direktor der höheren Töchterschule, 26. März 1851.
- *4. » Felsmann, Dr. med., Kreisphysikus, 30 Nov. 1851.
- *5. » Sondhauss, Dr. phil., Realschul-Direktor a. D., 17. Sept. 1852
- *6. Exc. Friedenthal, Dr. jur., Staatsminister a. D., vom 24. Sept. 1854
bis März 1858. Wieder beigetreten den 3. Okt. 1872.
- *7. Herr Skutsch, Dr. med., praktischer Arzt, 23 Nov. 1851.
- *8. » Freiherr von Seherr-Thoss, Geheimer Regierungs-Rat,
Landrat, 21. Sept. 1859.
- *9. » Thilo, Dr. med., praktischer Arzt, 27. Jan. 1861.
- *10. » Hinze, Buchhändler, 29. Okt. 1866.
- *11. » Thomassin, Hauptm. im 2. O.-S. Inf.-Regt. No. 23, 15 Dez. 1867.
- *12. » Rose, Realgymnasial-Oberlehrer, 5 April 1868.
- *13. » Schneider, Dr. med., prakt. Arzt in Mogwitz, 5. April 1868.
- *14. » Melzer, Dr. phil., Realgymnasiallehrer, 21. Okt. 1868.
- *15. » Loebbecke, Hauptm. im 2. O.-S. Inf.-Regt. No. 23, 3. Febr. 1870.
- *16. » Nawrath, Oberlehrer am Königl. Gymnasium, vom 3. Febr. 1869
bis 1. Oct. 1872. Wieder beigetreten den 1. Okt. 1882.
- *17. » Blasel, Realgymnasial-Oberlehrer, v. 12 Nov. 1870 bis 16 April 1874.
Wieder beigetreten den 16. Dez. 1876.
- *18. » Faulde, Realgymnasiallehrer, v. 12. Nov. 1870 bis 31. März 1874.
Wieder beigetreten den 1. Okt. 1882.
- *19. » Grauer, Justizrat, 12 Okt. 1871.
- *20. » Köhler, Königl. Gymnasiallehrer, vom 11. Jan. 1872 bis Juli 1873.
Wieder beigetreten den 17. Jan. 1877.

VI.

21. Herr Lachmund, Post-Direktor, vom 1. Febr. 1872 bis 1. Okt. 1884.
(Nach Breslau).
- *22. » Winkler jun., Juwelier, 23. Jan. 1873.
- *23. » Giese, Dr. phil., Kreis-Schulinspektor, 9. Oktober 1873.
- *24. » Hellmann, Stadt-Syndikus und Beigeordneter, 30. April 1874.
- *25. » W. Beckmann, Apotheker, 29. Okt. 1874.
- *26. » von Berge-Herrndorf, Major a. D., 22. Nov. 1874.
- *27. » von Hagen, Königl. Oberförster in Schwammelwitz, 21. Jan. 1875.
28. Schulte, Professor, Dr. phil., Oberlehrer am Realgymnasium, vom 28. April 1875 bis April 1884. (Gegenwärtig Direktor des städt. Gymnasiums zu Beuthen O/Schl.)
- *29. » Eberhard, Landgerichtsrat, 6. Nov. 1875.
- *30. » Cimbal, Dr. med., praktischer Arzt, 14. Febr. 1876.
- *31. » Gabriel, Major im O.-S. Feld-Art.-Regt. Nr. 21, 20. Mai 1876.
- *32. » Rückert, Realgymnasiallehrer, 29. Nov. 1876.
- *33. » Barchewitz, Bankdirektor, 29. Nov. 1876.
- *34. » Mannigel, Dr. med., Stabsarzt, 29. Nov. 1876.
- *35. » Neumann, Ober-Apotheker, 29. Nov. 1876.
36. » Schamberg, Divisions-Auditeur, v. 29. Nov. 1876 bis 1. Juli 1884.
(Nach Karlsruhe).
- *37. » Nieter, Dr. med., Ober-Stabsarzt, 19. Dez. 1876.
- *38. » Rösener, Königl. Baurat, vom 19. Dez. 1876 bis 1. Oct. 1877.
Wieder beigetreten den 1. Okt. 1882.
- *39. » Döring, Dr. med., Ober-Stabsarzt, 19. Dez. 1876.
- *40. » Höpfner, Premier-Lieutenant im 2. O.-S. Inf.-Regt. Nr. 23, 22. April 1877.
- *41. » Schubert, Apotheker in Mogwitz, 22. April 1877.
- *42. » Heiberg, Staatsanwalt, 24. Mai 1877.
- *43. » Täglichsbeck, Kgl. Eisenb.-Bau- u. Betriebs-Inspektor, 24. Mai 1877.
44. » Kneisler, Königl. Bauführer, v. 26. April 1878 bis 1. Okt. 1879.
Als Regierungs-Baumeister wieder eingetreten den 1. Okt. 1882.
Am 1. April 1883 versetzt nach Brandenburg a. d. Havel.
45. » von L'Estocq, Hauptmann und Platzmajor, vom 24. Okt. 1878 bis 1. Febr. 1883. (Nach Kassel).
- *46. » Kirsch, Dr. phil., Königl. Gymnasiallehrer, 24. Okt. 1878.
- *47. » Marx, Dr. med., Stabsarzt, 3. Dez. 1878.
48. » Scherff, Premierlieut. a. D. und Proviantmeister, v. 3. Dez. 1878 bis 1. Juli 1883. (Nach Darmstadt).
49. » Braunschweig, Regierungs-Rat, Direktor des Kgl. Eisenbahn-Betriebs-Amts, v. 10. Jan. 1879 bis 1. Okt. 1883. (Nach Breslau).
- *50. » Neumann, Buchhändler, 12. Febr. 1879.
- *51. » Heer, Hauptmann im O.-S. Feld-Art.-Regt. Nr. 21, 7. März 1879.
52. » von Mach, Oberst und Bezirks-Kommandeur, v. 30. März 1879 bis 1. Juli 1883. (Nach Beuthen O/S.)
- *53. » Ahrendts, Garnison-Bauinspektor, 28. Okt. 1879.
54. » Kleinschmidt, Rittergutspächter in Nitterwitz, v. 28. Okt. 1879 bis 1. April 1884.

55. Herr Stenzel, Hauptmann im 2. O.-S. Inf.-Regt. No. 23, v. 28. Okt. 1879 bis 1. Juli 1883. (Nach Berlin).
- *56. „ Viecenz, Oberapotheker, 28. Okt. 1879.
57. „ Franck, Major im O.-S. Feld-Art.-Regt. Nr. 21, v. 25. Nov. 1879 bis 1. April 1883.
- *58. „ Gelinek, Hauptm. im O.-S. Feld-Art.-Regt. No. 21, 25. Nov. 1879.
59. „ Thilo, Landgerichts-Präsident, v. 25. Nov. 1879 bis 1. Okt. 1882. (Nach Frankfurt a. d. O.)
60. „ Zimmermann, Dr. med., Assistenzarzt, vom 25. Nov. 1879 bis 1. Okt. 1883. (Nach Münsterberg).
- *61. „ Debo, Premierlieutenant im 2. O.-S. Inf.-Regt. No. 23, 17. Dez. 1879.
- *62. „ Kreutzberg, Realgymnasial-Oberlehrer, 17. Dez. 1879.
- *63. „ Wenzel, Lieutenant a. D., Rittergutspächter in Grunau, 27. Jan. 1880.
- *64. „ Hoffmann, Dr. med., Stabsarzt a. D., 24. Februar 1880.
65. „ Wohlfrohm, Landgerichtsdirektor, vom 24. Februar 1880 bis 1. Oktober 1883.
- *66. „ Gruhn, Dr. med., Stabsarzt, 27. Okt. 1880.
- *67. „ Wendt, Prem.-Lieut. im 2. O.-S. Inf.-Regt. No. 23, 27. Okt. 1880.
- *68. „ Williger, Diakonus, 27. Okt. 1880.
- *69. „ Eggert, Kgl. Eisenbahn-Bau- u. Betriebsinspektor, 29. Nov. 1880.
- *70. „ Gentz, Amtsrichter, 29. Nov. 1880.
- *71. „ Grasshof, Erster Staatsanwalt, 29. Nov. 1880.
- *72. „ Kraut, Major, v. St. d. Ing.-C., Ing. v. Platz, 29. Nov. 1880.
- *73. „ Olszewski, Premierlieut. im Ing -Corps, v. 29. Nov. 1880 bis 1. Oct. 1881. Wieder beigetreten den 1. Okt. 1882.
- *74. „ Schumann, Superintendent und ev. Stadtppfarrer, 29. Nov. 1880.
75. „ v. Treskow, Premierlieut. im 2. O.-S. Inf.-Regt. No. 23, vom 29. Nov. 1880 bis 1. April 1883.
- *76. „ Ziermann, Generalmajor z. D., 26. Jan. 1881.
77. „ Lang, Justizrat, v. 23. Febr. 1881 bis 1. Juli 1883. (Nach Magdeburg).
78. „ v. Rappard, Premier-Lieut. im 4. O.-S. Inf.-Regt. No. 63, vom 30. März 1881 bis 1. Okt. 1881. Ferner vom 1. Okt. 1882 bis 1. Okt. 1884. (Nach Kreuzburg O/S.)
- *79. „ Ackermann, Dr. jur., Amtsrichter, 19. Okt. 1881.
- *80. „ Bischoff, Bürgermeister, 19. Okt. 1881.
- *81. „ Freibott, Intendantur-Rat, 19. Okt. 1881.
82. „ Kahlert, Hauptmann a. D., Rittergutsbesitzer, 19. Okt. 1881 bis 4. Dez. 1882.
83. „ Lauckhard, Hauptmann im 4. O.-S. Inf.-Regt. No. 63, vom 19. Okt. 1881 bis 1. April 1883.
- *84. „ Scharf, ev. Divisionspfarrer, 19. Okt. 1881.
- *85. „ Strauch, Direktor der landwirtschaftl. Winterschule, 19. Okt. 1881.
86. „ Wollschläger, Premier-Lieut. im 2. O.-S. Inf.-Regt. No. 23, 19. Okt. 1881 bis 1. Okt. 1882. (Nach Metz).
87. „ Gabriel, Hauptmann im 2. O.-S. Inf.-Regt. No. 23, v. 29. Nov. 1881 bis 1. April 1884.
- *88. „ v. Hanstein, Hauptmann im O.-Schl. Feld-Art.-Regt. No. 21, 29 Nov. 1881.

VIII.

- *89. Herr Hammetter, Dr. med., praktischer Arzt, 29. Nov. 1881.
- *90. „ Müller, Kgl. Eisenbahn-Bau- u. Betriebs-Inspektor, 29. Nov. 1881.
- 91. „ Müschoff, Buchhändler, vom 29. Nov. 1881 bis 1. Juli 1884.
- *92. „ Edler von der Planitz, Hauptmann im 4. O.-S. Inf.-Regt. No 63, 29. Nov. 1881.
- *93. „ Schmidt, Steuer-Inspektor, 29. Nov. 1881.
- *94. „ Sunkel, Premierlieut. im 4. O.-S. Inf.-Regt. No. 63, 29. Nov. 1881.
- 95. „ Tübben, Major im 2. O.-S. Inf.-Regt. No. 28, v. 29. Nov. 1881 bis 1. Juli 1883.
- 96. „ Vollmar, Regierungs-Baumeister, v. 29. Nov. 1881 bis 1. Febr. 1883.
- *97. „ Goldscheider, Dr. med. Assistenzarzt, 18. Jan. 1882.
- 98. „ Geelhaar, Regierungs-Baumeister, v. 16. Febr. 1882 bis 1. Febr. 1883.
- *99. „ Nabyl, Rechtsanwalt, 16. Febr. 1882.
- *100. „ Benedix, Dr. med., Stabsarzt a. D., Kreiswundarzt, 24. Mai 1882.
- *101. „ Apfeld, Fabrikbesitzer, 31. Okt. 1882.
- *102. „ Gallien, Direktor des Realgymnasiums, 31. Okt. 1882.
- *103. „ Mebus, Intendantur-Sekretair, 31. Okt. 1882.
- *104. „ Bork, Divisions-Auditeur, 29. Nov. 1882.
- *105. „ Conrad, Rentier, 29. Nov. 1882
- *106. „ Feige, Major im 4. O.-S Inf.-Regt. No. 63, 29. Nov. 1882.
- *107. „ Leckelt, kath. Religionslehrer am Realgymnasium, 29. Nov. 1882.
- *108. „ Nürnberger, Dr. theol., kath. Religionslehrer am Königl Gymnasium, 29. Nov. 1882.
- 109. „ Hertwig II, Lieutenant im 4. O.-S. Inf.-Regt No. 63, v. 20. Dez. 1882 bis 1. Okt. 1884.
- *110. „ Warmbrunn, Rechtsanwalt, 20. Dez. 1882.
- 111. „ Grüner, Lieutenant im 4. O.-S. Inf.-Regt. No. 63, v. 23. Jan. 1883 bis 15. März 1883.
- *112. „ Cardinal von Widdern, Major à la suite des Brandenb. F.-R. No. 35, Direktor der Kriegsschule, 23. Jan. 1883.
- *113. „ Willigmann, Premierlieut. im Ingenieur-Corps, 23. Jan. 1883.
- *114. „ Scheffer, Hauptmann im O.-S. Feld-Art.-Regt. No. 21, 23. Jan. 1883.
- *115. „ Lampel, Hauptmann à la suite des 3. N.-S. Inf.-Regt No. 50, Lehrer an der Kriegsschule, 21. Febr. 1883.
- *116. „ Bötticher, Premierlieutenant im 4. O.-S. Inf.-Regt. No. 63, 14. März 1883.
- *117. „ Lange, Hauptmann à la suite des Inf.-Regts. No. 128, Lehrer an der Kriegsschule, April 25. 1883.
- *118. „ Gierth, Dr. phil., Kandidat des höheren Lehramts, 24. Okt. 1883.
- *119. „ Klein, Dr. med., praktischer Arzt, 24. Oktober 1883.
- *120. „ Medicus, Dr. jur., Garnison-Auditeur, 24. Oktober 1883.
- *121. „ Bahr, Ober-Postsekretair, 24. Oktober 1883.
- *122. „ Augustin, Königl. Maschinen-Inspektor, 28. November 1883.
- *123. „ Haubold, Proviantmeister, 28. November 1883.
- *124. „ Plewig, Major a. D., Rittergutsbesitzer in Carlshof bei Neisse, 28. November 1883.
- *125. „ Schlüter, Post-Kassierer, 28. November 1883.

- *126. Herr v. Busse, Premierlieutenant à la suite des Brandenb. Kür.-Reg. No. 6, Adjutant der 12. Kav.-Brig., 12. Dezember 1883.
- *127. „ Röttger, Königl. Eisenbahn-Direktor, Direktor des Eisenbahn-Betriebs-Amts, 12. Dezember 1883.
- *128. Excellenz Freiherr von Schleinitz, Generallieutenant und Kommandeur der 12. Division, 12. Dezember 1883.
- *129. Herr von Niesewand, Oberst à la suite des 1. Westfäl. Hus.-Reg. No 8, Kommandeur der 12. Kav.-Brig., 3. Januar 1883.
- *130. „ Herrmann, Oberst-Lieutenant im 4. O.-S. Inf.-Regt. No. 63, 23. April 1884.
- *131. „ Rasch, Oberstlieutenant im 4. O.-S. Inf.-Reg. No. 23, 23. April 1884.



Den Vorstand bilden gegenwärtig folgende Mitglieder:

1. Realgymnasial-Oberlehrer Rose, Sekretair.
 2. Landgerichtsrat E berhard.
 - 3 Justizrat Rechtsanwalt Grauer.
 4. Postdirektor Lachmund.
 5. Hauptmann Löbbecke.
 6. Oberstabsarzt Dr. med. Nieter.
 7. Praktischer Arzt Dr. med. Skutsch.
 8. Realschuldirektor a. D. Dr. phil. Sonnhauss.
-

Verzeichnis

der mit der Philomathie in Verbindung stehenden Gesellschaften und der vom **I. Oktober 1882 bis I. Oktober 1884** für die Bibliothek eingegangenen Schriften*).

Altenburg.

1. Naturforschende Gesellschaft des Osterlandes.

Mitteilungen aus dem Osterlande. Neue Folge, Band II., 1884.
Ferner: Katalog der Bibliothek der naturforschenden Gesellschaft des Osterlandes zu Altenburg. 1884.

Amsterdam.

2. Koninklijke Akademie van Wettenschappen.

- a. Jaarboek. 1881 u. 1882.
- b. Verslagen en Mededeelingen, Afdeeling Letterkunde. Bd. XI 1882, — Bd. XII 1883, nebst Namen- und Sachregister, 2. Serie.
- c. Verslagen en Mededeelingen, Afdeeling Natuurkunde. Tweede Reeks. XV. deel. 1880. (Letzte Sendung!)
- d. Carmina: Tria carmina latina, 1882.

Annaberg.

3. Annaberg-Buchholzer Verein für Naturkunde.

Sechster Jahresbericht, 1883.

Ansbach.

4. Historischer Verein für Mittelfranken.

41. Jahresbericht, 1881. (Letzte Sendung!)

*) Die verehrlichen Akademieen, wissenschaftlichen Gesellschaften etc. werden ergebenst ersucht, das Verzeichnis als Empfangsbescheinigung betrachten zu wollen und gütigst die in unserer Bibliothek fehlenden Publikationen nach Möglichkeit zu ergänzen.

Der Sekretair.

XII.

Augsburg.

5. Naturhistorischer Verein.

27. Bericht, 1883.

Aussig.

6. Naturwissenschaftlicher Verein.

Erster Bericht für die Jahre 1876 u. 1877. (Letzte Sendung!)

Bamberg.

7. Historischer Verein für Oberfranken.

44. u. 45. Bericht, 1881 u. 1882.

Basel.

8. Naturforschende Gesellschaft.

a. Verhandlungen, VII. Teil, Heft 1 (1882) und Heft 2 (1884).

b. Die Basler Mathematiker Daniel Bernoulli und Leonhard Euler.
Hundert Jahre nach ihrem Tode gefeiert von der naturforschenden
Gesellschaft. Anhang zu Teil VII der Verhandlungen. 1884.

Berlin.

9. Königlich-Preussische Akademie der Wissenschaften.

Sitzungsberichte, Nr. 1—54, 1882. Nr. 1—53, 1883. Nr. 1—39, 1884.

10. Verein für die Geschichte der Stadt Berlin.

- a. Urkundenbuch zur Berlinischen Chronik, Bogen 104—129 nebst Titelblatt, Orts-Personen- und Sachregister. (Bogen 87—103 fehlen!)
- b. Schriften des Vereins für die Geschichte der Stadt Berlin, Heft XVII—XIX. (Es fehlen Heft I, XIV und XVI!)
- c. Mitgliederverzeichnis nebst Verzeichnis der gehaltenen Vorträge, Nr. 14. (Es fehlen Nr. 1, 4, 5, 7, 12, 13!)
- d. Jahresbericht für das 16. Vereinsjahr. (1880).
- e. Berlinische Chronik. (Vorhanden sind nur Bogen 1—26!)

Anmerkung: Von „Berliner Geschlechter“ sind vorhanden Tafel 1—9; von „Berliner Siegel“ Tafel 4 u. 5 (1—3 fehlen!); von „Berlinische Bauwerke“ Tafel 1—10; von „Berliner Denkmäler“ Tafel 1—6; von „Berliner Medaillen“ Tafel 1—14; von „Namhafte Berliner“ Tafel 1—4.

11. Verein für die Geschichte der Mark Brandenburg.

Märkische Forschungen, XVII Bd., 1882. (Es fehlen Bd. I u. II!)

Bern.

12. Naturforschende Gesellschaft.

Mitteilungen von Nr. 1030—1082.

Bistritz.

13. Jahresberichte der Gewerbeschule, IX, 1882/83 u. X, 1883/84.
(Die ersten drei Berichte fehlen!)

Bonn.

- 14 Naturhistorischer Verein der preussischen Rheinlande und Westfalens.

a. Verhandlungen, Jahrg. 38, 1. u. 2. Hälfte; Jahrg. 39, 1. Hälfte.
b. Die Käfer Westfalens. Von Westhoff. II. Abteilung.

15. Verein von Altertumsfreunden im Rheinlande.

Jahrbücher, Heft 66 bis Heft 72. (1879—1882.) (Es fehlen die Hefte 52—56 und 59—65.)

Brandenburg.

16. Historischer Verein.

Jahresberichte 7—12. (Ausserdem erhalten die fehlenden Berichte 2 und 3)

Braunschweig.

17. Verein für Naturwissenschaften.

Jahresberichte pro 79/80 und 80/81.

Bremen.

18. Naturwissenschaftlicher Verein.

Abhandlungen, Bd. VI. Hefte 2 und 3. — Von den Beilagen Nr. 7.

Breslau.

19. Schlesische Gesellschaft für vaterländische Kultur.

60 Jahresbericht pro 1882.

Brieg.

20. Philomathie.

Bericht pro 1880, 1881, 1882 u. 1883. Ferner: Katalog der Bibliothek und die Statuten der Philomathie.

Brünn.

21. K. K. mährisch-schlesische Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- und Landeskunde.

Mitteilungen, Jahrg. 60, 61, 62, 63. (1880, 81, 82, 83.)

22. Naturforschender Verein.

Verhandlungen, Bd. XX (1881) u. Bd. XXI, 1. u. 2. Heft (1882).

XIV.

Brüssel.

23. Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique.

- a. Bulletins, tomes 47—50. (Ausserdem erhalten tome 30.)
- b. Annuaire, 1871—1881.

Bunzlau.

24. Philomathischer Verein.

Bericht pro 1880/81.

Christiania.

25. Gesellschaft der Wissenschaften. (K. Norske Frederiks Universitet.)

1. Archiv for Mathematik og Naturvidenskab. Bd. V, 4 Hefte; Bd. VI, 4 Hefte; Bd. VII, 4 Hefte; Bd. VIII Heft 1 u. 2.
2. Von Sophus Lie: a. Untersuchungen über Differentialgleichungen, I, II u. III (1882/83); b. Ueber unendliche kontinuierliche Gruppen; c. Bestimmung aller Raumkurven, deren Krümmungsradius etc.; d. Resumé af en Integrationstheorie; e. Om algebraiske Differential-ligninger etc.
3. Von Holst: a. Et Par Bemaerkninger til Afhandlingen etc.; b. Et Par synthetiske Methoder etc.

Chur.

26. Naturforschende Gesellschaft Graubündens.

Jahresbericht, Jahrg. XXVI, 1881/82.

Darmstadt.

27. Historischer Verein für das Grossherzogtum Hessen.

- a. Archiv für hessische Geschichte u. Altertumskunde, Bd. XV, 2. Heft.
- b. Quartalblätter, 1881 Heft 1—4, 1882 Heft 1—4 u. 1882 Heft 1 u. 2.
- c. Verzeichnis der Druckwerke etc. der Bibliothek des qu. Vereins, von Dr. Nick, 1883.

- d. Die Burgkapelle zu Iben. Von Prof. E. Marx. 1882.

28. Verein für Erdkunde und verwandte Wissenschaften.

Notizblatt, 4. Folge, Heft 3 und Heft 4.

Dessau.

29. Naturhistorischer Verein für Anhalt.

Seit Bericht 31 (1874) ist keine Zusendung erfolgt.

Donaueschingen.

30. Verein für Geschichte und Naturgeschichte der Baar und der angrenzenden Landesteile.

Heft IV, 1882. (Letzte Sendung!)

Dresden.

31. Kaiserlich Leopoldino-Carolinisch Deutsche Akademie der Naturforscher.

Leopoldina, Heft XVIII, Nr. 17—24; Heft XIX, Nr. 1—24; Heft XX, Nr. 1—16.

32. Naturwissenschaftliche Gesellschaft „Isis“.

Jahrgang 1882 (Juli bis Dezember); Jahrgang 1883 (vollständig), und vom Jahrgang 1884 (Januar bis Juni).

(Es fehlen vom Jahrg. 1871 die Hefte pro April, Mai, Juni und vom Jahrg. 1879 von Januar bis Juni!)

Emden.

33. Naturforschende Gesellschaft.

a. Jahresberichte, 67 u. 68, 1881/82 u. 1882/83.

b. Kleine Schriften, Nr. 18. (Letzte Sendung!)

Frankfurt a. M.

34. Physikalischer Verein.

Jahresbericht pro 80/81, 81/82, 82/83.

Frauenburg in O.-Pr.

35. Historischer Verein für Ermland.

Zeitschrift für die Geschichte und Altertumskunde Ermlands, Jahrg. 21—23 resp. Bd. VII, Heft 1—3.

Freiburg i. Br.

36. Naturforschende Gesellschaft.

Verhandlungen, Bd. VIII, Heft 1. Ferner: Festschrift, gewidmet der 56. Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte, 1883.
(Heft 1 und 2 von Band V fehlen!)

St. Gallen.

37. Naturwissenschaftliche Gesellschaft.

Bericht 79/80. (Letzte Sendung!)

Glatz.

38. Philomathie.

Bericht vom November 1880 bis November 1882.

Görlitz.

39. Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften.

Neues Lausitzisches Magazin, 58. Bd. von pag. 241 ab bis Schluss.

59. Bd. Heft 1 u. 2; 60. Bd. Heft 1.

XVI.

40. Naturforschende Gesellschaft.

Abhandlungen, Bd. 17. (Bd. 13 fehlt; dagegen ist Band 12 doppelt vorhanden!)

Göttingen.

41. Königliche Gesellschaft der Wissenschaften und der G. A. Universität.

Nachrichten, Jahrgang 1882 Nr. 14—23; Jahrgang 1883 Nr. 1—13;
Jahrgang 1884 Nr. 1—5.

(Im Jahrgang 1874 fehlen bei Nr. 16 pag. 394—405!)

Goldberg.

42. Philomathischer Verein.

Bericht pro 1878—1881.

Graubünden.

43. Naturforschende Gesellschaft.

Berichte, Jahrg. XIX, 1874/75. (Letzte Sendung!)

Graz.

44. Historischer Verein.

- a. Mitteilungen, Heft 30—32. Ausserdem: Festrede zur 600jährigen Habsburgfeier und Stiria illustrata, Bogen 5 - 12. (Es fehlen von letzteren Bogen 1—4!)
- b. Beiträge zur Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen. Jahrgang 18, 19, 20.

45. Naturwissenschaftlicher Verein für Steiermark.

Mitteilungen, Jahrg. 1882 und Jahrg. 1883. Ferner: Haupt-Repertorium über sämtliche Vorträge, Abhandlungen und fachwissenschaftlichen Notizen, welche sich in den Heften I bis XX (incl.) der Mitteilungen befinden. 1884.

46. Akademischer Leseverein.

Jahresberichte, 15 u. 16. (Der 14. fehlt!)

Hannover.

47. Historischer Verein für Niedersachsen.

Zeitschrift und Nachricht, Jahrgang 1882 u. 1883.
(Jahrg. 1863 und Jahrg. 1865 fehlen!)

48. Naturhistorische Gesellschaft.

Jahresberichte, 31 u. 32 für die Geschäftsjahre 1880—1882.

Heidelberg.

49. Naturhistorisch-medizinischer Verein.

Verhandlungen, neue Folge, Bd. III, Heft 2 (1882) u. Heft 3 (1884).

Hermannstadt.

50. Siebenbürgischer Verein für Naturwissenschaften.

Verhandlungen und Mitteilungen, Jahrg. XXXII, XXXIII und XXXIV.

Hirschberg.

51. Wissenschaftlicher Verein.

Fünfter Bericht pro 81/83.

Kassel.

52. Verein für Naturkunde.

Bericht XXIX, XXX u. XXXI. Ausserdem: „Statuten des Vereins“ und „Bestimmung der erdmagnetischen Inklination von Kassel.“ Von Dr. Carl Ackermann. — Von demselben Verfasser: „Repetitorium der Landeskundlichen Litteratur für den Preussischen Regierungsbezirk Kassel.“ —

Kiel.

53. Königl. Schleswig-Holstein-Lauenburgische Gesellschaft für die Sammlung und Erhaltung vaterländischer Altertümer.

37. Bericht, 1882. (Es fehlen die Berichte 16, 17, 18, 19, 21 u. 34; ferner fehlt das 1. Heft von „Ausgrabungen auf Sylt!“)

54. Naturwissenschaftlicher Verein für Schleswig-Holstein.

Schriften, Bd. V, Heft 1, (1883). Ausserdem: Fremdeführer im Schl.-Holst. Museum vaterländ. Altertümer zu Kiel. Von Handelmann, 1883.

Klagenfurt.

55. Naturhistorisches Landes-Museum von Kärnthen.

Jahrbücher, Heft 15 (1882) nebst Bericht pro 80/81. (Letzte Sendung!)

Königsberg.

56. Königl. physikalisch-ökonomische Gesellschaft.

Schriften, 23. u. 24. Jahrgang.

Leipzig.

57. Verein für Erdkunde.

Mitteilungen pro 1882 und pro 1884 (Abteilung 1).

XVIII.

Leobschütz.

58. Philomathie.

Bericht über die Thätigkeit der Philomathie während ihres 25jähr.
Bestehens vom 11. Dez. 1855 bis 11. Dez. 1880.

Linz.

59. Museum Francisco-Carolinum.

Berichte 41 u. 42 nebst 36 Lieferung der Beiträge zur Landeskunde.
Ferner: Festschrift zur Feier des 50jähr. Bestehens des Museums pp.
(Der 35. Bericht fehlt!)

Lüneburg.

60. Naturwissenschaftlicher Verein für das Fürstentum Lüneburg. Jahresbericht VIII, 1879/82. (Letzte Sendung!)

61. Museumsverein für das Fürstentum Lüneburg. Jahresbericht 5 u. 6. 1882/83. (Bericht 1 fehlt!)

Luxembourg.

62. Société royale des sciences naturelles du Grand-Duché de Luxembourg.

Publications de l'institut royal, section des sciences naturelles et mathématiques, tome XIX, 1883.

Marburg.

63. Gesellschaft zur Beförderung der gesamten Naturwissenschaften.

Sitzungsberichte, Jahrg. 1882/83.

München.

64. Königl. bayerische Akademie der Wissenschaften.

a. Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und historischen Klasse. Jahrgang 1882, Band II, Heft 1—3; Jahrg. 1883, Heft 1—4; Jahrg. 1884, Heft 1 u. 2.

b. Sitzungsberichte der mathematisch-physikalischen Klasse, Jahrgang 1882, Heft 4 u. 5; Jahrgang 1883, Heft 1—3; Jahrgang 1884, Heft 1.

65. Historischer Verein von und für Oberbayern.

a. Oberbayerisches Archiv für vaterländische Geschichte. Bd. 40. u 41.
Ausserdem Jahresberichte 42—45.

Münster.

66. Westphälischer Provinzialverein für Wissenschaft und Kunst. 10. Jahresbericht (1881).

Neustadt O.-S.

67. Philomatischer Verein.

Bericht pro 1874—1883.

Nürnberg.

68. Germanisches Museum. Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit

Jahrg. 1882 u. Jahrg. 1883 nebst 28. u. 29. Jahresbericht.

69. Naturhistorische Gesellschaft.

Jahresbericht 1882.

70. Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg.

Mitteilungen, Heft 2 (1880), Heft 3 (1881) und Jahresbericht für das 3. Vereinsjahr.

Oberlahnstein.

71. Altertumsverein.

Zeitschrift „Rhenus“, Beiträge zur Geschichte des Mittelrheins 2. Jahrgang 1884, Nr. 1—6.

Oels.

72. Philomathischer Verein.

Bericht pro 1877—81.

Offenbach a. M.

73. Verein für Naturkunde.

Berichte 22 u. 23.

Oppeln.

74. Philomathischer Verein.

Bericht pro 1875—78.

Prag.

75. Königl. Böhmischa Gesellschaft der Wissenschaften.

- Abhandlungen der Klasse für Philosophie, Geschichte und Philologie, und der mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse. Sechste Folge, Bd. XI. (Bd. II u. Bd. III fehlen!)
- Sitzungsberichte, Jahrg. 1881. (Jahrg. 1868 u. Jahrg. 1869 fehlen!)
- Jahresbericht pro 1881.

76. Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen.

- Mitteilungen, Jahrg. XXI, Heft 1—4, nebst Register zu den Bänden 1—XX; Jahrg. XXII, Heft 1—4. (Jahrg. I fehlt!)
- Jahresberichte 20 und 21.

XX.

77. Naturhistorischer Verein „Lotos“.

Jahrbuch für Naturwissenschaft. Neue Folge, Bd. III, IV und V.

Regensburg.

78. Historischer Verein von Oberpfalz und Regensburg.

Verhandlungen, neue Folge, Band 28 u. 29. (36. und 37. Band der gesamten Verhandlungen).

Reichenbach.

79. Philomathie.

14. und 15. Jahresbericht pro 1882 und 1883.

Riga.

80. Naturforschender Verein.

Korrespondenzblatt. Jahrg. 25 (1882) und Jahrg. 26 (1883).
(Die Jahrgänge 17 und 20 fehlen!)

Schwerin.

81. Verein für Mecklenburgische Geschichte und Altertumskunde.

Jahrbücher und Jahresbericht. Jahrg. 47 und 48. (Jahrg. 44 fehlt!)

Sprottau.

82. Wissenschaftlicher Verein.

1. Jahresbericht pro 1880.

Stockholm.

83. Kongl. Vitterhets Historie och Antiquitets Akademien.

Akademiens Manadsblad. Argangen 1882 und 1883.

Striegau.

84. Wissenschaftlicher Verein.

13. Jahresbericht pro 1881/82 und 14. pro 1882/83.

Thorn.

85. Kopernikus-Verein für Wissenschaft und Kunst.

Mitteilungen, Heft III.

Trier.

86. Gesellschaft für nützliche Forschungen.

Festschrift zur Begrüssung der anthropologischen Gesellschaft. 1883.

Washington.

87. Smithsonian Institution.

Annual report of the board of regents. 1872-1876 incl.; 1878-1883 incl.

Wernigerode.

88. Wissenschaftlicher Verein.

Verzeichnis der in der Grafschaft Wernigerode wildwachsenden Phanerogamen und Gefäss-Kryptogamen. Von Sporleder. 1882.

Wien.

89. Kaiserliche Akademie der Wissenschaften.

Sitzungsberichte der mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse.
Jahrg. 1882, Heft 20-28; Jahrg. 1883, Heft 1-28; Jahrg. 1884,
Heft 1-19.

90. K. K. zoologisch-botanische Gesellschaft.

Bd. XXXII (1882) und Bd. XXXIII (1884).

91. Deutsch-österreichischer Leseverein der Wiener Hochschulen.

Jahresbericht 1 1877. (Letzte Sendung!)

Wiesbaden.

92. Nassauischer Verein für Naturkunde.

Jahrbücher, Jahrg. XXIX und XXX.

Würzburg.

93. Physikalisch-medizinische Gesellschaft.

Sitzungsberichte, Jahrg. 1882 und Jahrg. 1883. (Jahrg. 1872 fehlt!)

Zürich.

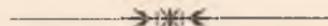
94. Naturforschende Gesellschaft.

Vierteljahresschrift, Jahrg. 23-25, (1878-1880).

Zwickau.

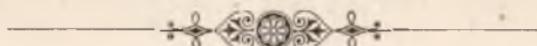
95. Verein für Naturkunde.

Jahresberichte 1882 und 1883. (Jahresbericht 1881 fehlt!)



Geschenke von Privaten.

1. Von der freiwilligen Feuerwehr in Neisse: Denkschrift zur Feier ihres 10jährigen Bestehens. Verfasst von Diebitsch.
1. Von Freiherrn Leopold von Borch: a. Geschichte des Kaiserlichen Kanzlers Konrad und b. Beiträge zur Rechts-Geschichte des Mittelalters mit besonderer Rücksicht auf die Ritter und Dienstmannen fürstlicher und gräflicher Herkunft. Beide Schriften herausgegeben von dem Geschenkgeber. Innsbruck, 1882.
3. Von Gymnasiallehrer Dr. Krause in Gleiwitz: Die Ursprache in ihrer ersten Entwicklung. IV. Teil. Von Dr. Krause. Gleiwitz 1883.
4. Von Hauptmann von L'Estocq in Kassel: Hessische Landes- und Städte-Wappen. Mit 8 Tafeln in Farbendruck. Von M. v. L'Estocq. Kassel, 1884.
5. Von Direktor Dr. Lukas in Weidenau, öster. Schlesien: „Programme des K. K Staats-Gymnasiums in Weidenau für die Schuljahre 1882/83 und 1883/84.“
6. Von Professor Dr. Poleck in Breslau: a. Ueber die Zusammensetzung von Grubengasen, schlagenden Wettern, aus der ver. Glückhilf-Grube zu Hermsdorf bei Waldenburg i. Schl. Von Dr. Poleck. Breslau, 1883. b. Ueber die Arsenprobe der Pharmakopöe und einige neue Silberverbindungen. Von Th. Poleck und K. Thümmel. c. Chemische Analyse der Kronenquelle zu Salzbrunn i. Schl. Von Dr. Th. Poleck. Breslau, 1882. d. Chemische Analyse des Ober-Brunnens in Flinsberg in Schlesien. Von Dr. Th. Poleck. Breslau, 1883. e. Unsere offizinellen Pflanzen. Von Prof. Dr. H. R. Göppert. Görlitz, 1883. f. Katalog der botanischen Museen der Universität Breslau. Von Prof. Dr. H. Göppert. Görlitz, 1884. g. Heinrich Robert Göppert †, Nekrolog von Th. Poleck, Breslau, 1884.
7. Von Dr. K. Prossliner in Bilin: Das Bad Ratzes in Südtirol. Eine topographisch-kunsthistorisch-naturwissenschaftliche Lokalskizze. Von Dr. Prossliner. 1883.



Abhandlungen.

Ueber

Goethes philosophische Entwicklung.

Von

Realgymnasiallehrer Dr. Ernst Melzer.

V o r w o r t.

Im verflossenen Jahre hielt ich in der hiesigen Philomathie, deren anregende Einwirkung auf meine wissenschaftlichen Arbeiten ich bei dieser Gelegenheit mit Freuden anerkenne, einen Vortrag über Goethes philosophische Entwicklung. Der Gegenstand wurde mir so lieb, dass ich den Vortrag in erweiterter und umgearbeiteter Form herauszugeben beschloss.

Wer über Goethe schreibt, kann sich leicht den Vorwurf zuziehen, er schreibe ein überflüssiges Buch. Die Litteratur über ihn ist Legion. Indessen bezieht sich das überaus Meiste davon nicht auf das Thema von G.s philosophischer Entwicklung. Natürlich ist auch dieses schon mehrfach behandelt. Wir meinen jedoch, für nachfolgende anspruchslose Schrift einige Aufmerksamkeit, insbesondere von seiten solcher Verehrer des grossen Dichters beanspruchen zu dürfen, die, ohne philosophische Specialstudien gemacht zu haben, in grossen, das Resultat der bisherigen Forschungen zusammenfassenden Zügen den philosophischen Ideenkreis eines Lieblingsautors unserer Nation übersichtlich kennen lernen möchten. Die Wertschätzung G.s hinsichtlich seiner philosophischen Anschauungen geht selbst in gelehrt Kreisen viel zu weit. Beispielsweise lässt H. Grimm in seinen Vorlesungen über G. (Berlin bei Hertz, 1877, I 233 ff.) alle Kulturstufen der Menschheit Revue passieren, unterscheidet eine griechische, germanische, romanische und semitische Kultur, erkennt für diese Kulturstufen typische Repräsentanten, für

die griechische Homer, Phidias und Plato, für die romanische Raphael und Michel Angelo nebst Dante, für die germanische Shakspeare und Luther, für die semitische Spinoza und die Grössen des alten und neuen Testamentes, und dies alles, um G. als Gipfelpunkt aller dieser Kulturstufen zu verherrlichen, gewissermassen als die Quintessenz der menschlichen Kultur. Diese Stelle leitet bei Grimm den Satz ein: „Keine Philosophie hat G. genügt als die des Spinoza.“ Dagegen werden viele Einspruch thun, da in Wahrheit Spinoza G. nicht genügt hat und G. keineswegs ein Spinozist war in dem Sinne, den die angeführten Worte vermuthen lassen. In G. spiegelt sich die mit Kant beginnende Entwickelungsperiode unserer Philosophie ab, die nicht sowohl reich ist an sicher festgestellten Resultaten, als vielmehr in der Hauptsache ein titanenhaftes Ringen nach solchen in sich schliesst. Dass dieses Ringen sich den Koryphäen unserer Litteratur, somit auch G., mehr oder minder mitgeteilt hat, dass in ihnen der Entwicklungsgang der deutschen Philosophie sich reflectiert, welcher Kundige wollte das leugnen? Ich komme zurück auf die Ueberschätzung G.s. Sie ist infolge seiner eminenten Grösse ebenso leicht erklärlich als die dagegen von Zeit zu Zeit auftretende Reaction, deren Hauptvertreter gegenwärtig Baumgartner ist. Ich hoffe, sine ira et studio meinen Gegenstand behandelt zu haben. Mir ist es unzweifelhaft, dass G. keineswegs ein grosser Philosoph war, aber ebenso, dass die gewaltige Geisteskraft, über die er gebot, auch in philosophischen Bestrebungen und Aeusserungen sich offenbart. Mit Recht sagt des Dichters herrlicher Freund Schiller: „G.s Geist wirkt nach allen Directionen und strebt, sich ein Ganzes zu erbauen, und das macht ihn mir zum grossen Mann.“

Neisse, 1. Juli 1884.

Der Verfasser.

Einleitung.

Die Darstellung, welche ich von G.s phil. Entwickelung zu geben beabsichtige, soll nur in den Grundzügen den Dichterheros nach einer Seite vorführen, die in der Regel weniger berücksichtigt wird, in ähnlicher Weise, wie ich bereits Herders und Lessings Phil. behandelt habe.¹⁾ Eine ins Detail eingehende Monographie würde ein umfangreiches Werk werden.

Einige einleitende Bemerkungen mögen zur Orientierung über den Standpunkt und die Methode der folgenden Erörterungen dienen.

Ein Schriftsteller, dessen Thätigkeit eine so lange Zeit umfasst wie die G.s und der sich ausserdem einer ungewöhnlichen Genialität rühmen darf, muss nicht lediglich nach einzelnen Aeusserungen beurteilt werden, sondern im Zusammenhange seiner Entwicklung. Bei G. ist auch noch der Umstand in Anschlag zu bringen, dass er nie eigentlicher Philosoph war; bei ihm überwiegt der Dichter den Denker bei weitem. Schon Rosenkranz weist darauf hin in seiner IX. Studie: „Schiller und Kant“ in den Worten: „Was G. von Philosophie besass, das ist eines von ihm selbst geschaffenen Ausdruckes uns bedienend, in seine Dichtung hineingeheimnist. Legte er es einmal ausdrücklich darauf an, so brachte er es nur zu Aphorismen.“ Mit Beziehung auf eine Stelle Julian Schmidt's (in den Characterbildern aus der zeitgenössischen Literatur, Leipzig bei Duncker und Humblot, 1875, S. 21: „Aus G.s Schriften kann man eine ganze Blumenlese von Aussprüchen über das Christentum zusammenstellen, an deren Härte kaum Voltaire heranreicht, und ebenso eine Blumenlese von anerkennenden, ehrfurchtsvollen Worten“) bemerkt mit Recht Baumgartner, indem er sie auf G.s philosophische Weltanschauung anwendet: „Um seine Weltanschauung zu begreifen, darf man es bei einer solchen Bilanz

¹⁾ Vergl. die Schriften: Herder als Geschichtsphilosoph, Abhandlung im Programm des Neisser Realgymnasiums von 1872 und Lessings philosophische Grundanschauung in der Jubelschrift des Neisser Realgymnasiums von 1882, im Separatabdruck bei G. Neumann, Neisse, 1882.

von widersprechenden Aeusserungen nicht bewenden lassen; man muss seine ganze Thätigkeit, seine ganze Geistesentwicklung mit in Betracht ziehen; man muss, da er nicht bloss wesentlich Gelegenheitsdichter, sondern eben so sehr Gelegenheitsmensch war, auch seinen jeweiligen concreten Verhältnissen genauere Aufmerksamkeit schenken.“ Schriften, in welchen G. als Philosoph behandelt wird, sind bereits eine ziemliche Anzahl vorhanden. Wir nennen von älteren das noch zu G.s Lebzeiten erschienene Werk von Schütz, G.s Philosophie, Hamburg 1825 bis 1827, sieben Bände und Danzel, über G.s Spinozismus, Hamburg bei Meissner, 1843; aus jüngerer Zeit: Jellinek, die Beziehungen G.s zu Spinoza, Wien bei Hölder, 1878; Suphan, G. u. Spinoza, Berlin 1882; Caro, la philosophie de G., 2. Auflage, Paris bei Hachette, 1880. Harpf, G.s Erkenntnisprincip in Schaarschmidt's philosoph. Monatsheften, 19. Bd., 1. u. 2. Heft, Heidelberg bei Weiss, 1883. Ebenso haben verschiedene Autoren über G.s Stellung zur Religion und speciell zum Christentum geschrieben und dabei mehr oder minder des Dichters philosophische Anschauungen herangezogen. Dazu gehören: Bayer, G.s Verhältnis zu den religiösen Fragen, Prag bei Mercy, 1879. Filtsch, G.s Stellung zur Religion in Ziller's Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik, Langensalza bei Beyer und Söhne, 1879. Alexander Baumgartner S. J., G.s Jugend, Freiburg i.Br. bei Herder, 1879 und von demselben Verfasser und in gleichem Verlage G.s Lehr- und Wanderjahre in Weimar und Italien, 1882. Baumgartner beurteilt in diesen beiden Schriften G. streng nach römisch-katholischen Principien und will die übergrosse Verehrung, die dieser bei manchen geniesst, auf ihr richtiges Mass zurückführen. Ich stimme einem Kritiker B.s bei, der in den „Bl. f. litt. Unterhaltung“, 1880, Nr. 20 sagt: „B. ist ein kenntnisreicher Mann; er weiss in der Litteraturgeschichte des 18. Jahrhunderts, in den Schriften von und über G. gut Bescheid; er ist geistvoll und schlagfertig, ein gewandter Stilist; er hat auch einen gewissen Sinn für Poesie, und in manchem Einzelurteil befleissigt er sich eines läblichen Strebens nach Objectivität“. Gern gebe ich ferner zu, dass B. nicht unbedeutende Kenntnisse auf theolog. und philos. Gebiet besitzt und namentlich in letzteres mehr eingedrungen ist als viele Lobredner G.s. Anderseits jedoch ist die Form seiner Polemik gegen einen Mann von der Grösse G.s teilweise

unangemessen. Er behandelt ihn, wenn er auch nicht umhin kann, seinen „genialen, für das Grosse angelegten Dichtergeist“ anzuerkennen (Lehr- und Wanderjahre G.s, 303), nicht selten wie einen zwar talentvollen, aber übermütigen, jungen Litteraten, dem er die verdiente Züchtigung angedeihen lässt. Folgende Blumenlese aus B.s eben genannten L.- u. W. G.s möge das beweisen. Nach S. 266 hat G. seine Jugend „verbummelt“. 261: „Er flickt 5--6 Jahre an dem verfehlten Singspiel „Scherz, List und Rache“ herum.“ 285: „Er war schon 10 Jahre in Weimar . . Und doch kam, ausser der Iphigenie, rein nichts Bedeutendes zu stande.“ 111: In 3 Tagen „wühlte“ er die Geschwister aufs Papier, 14 Seiten Duodez. „G. brachte also in einem Tage nicht einmal 5 Duodezseitchen des allergewöhnlichsten und langweiligsten Liebesgeredes in Prosa zu stande.“ Den „Faust“ behandelt B. mit Faustschlägen. 262 spricht er über die von „häretischen Ideen durchsäuerte G.sche Poesie, wie z. B. der Faust“, dessen „Seichtheit“ wiederholt an den Pranger gestellt wird, wie 260 u. 291. Nach letzterer Stelle herrscht im Faust „der oberflächlichste, verschwommenste Spiessbürgernaturalismus.“ Kuno Fischer dagegen erklärt den Faust als die divina commedia des deutschen Volkes. 369 erhalten Phrasen aus dem Faust das epitheton ornans „verwaschen“. Natürlich dürfen wir uns nicht wundern, wenn der von dem Dichter vertretene Naturalismus, in dessen Verurteilung wir Pater B. beipflichten, als der „seichteste und flachste“ angesehen wird, „wie ihn das vatis-kanische Concil feierlich mit dem Banne belegt hat.“ Kurz: die Schriften B.s über G. lesen sich wie Gutachten eines strengen Consultors der Indexcongregation. Dass der deutschen Philosophie in keiner Weise freundlich begegnet wird, darf uns nicht wundern. A. a. O. 354 meint B.: „G. war und blieb der unverbesserliche deutsche Philosoph, der immer vom „Ich“ ausging und zum „Ich“ zurückkehrte, nichts interessant fand als sein „Ich“, Natur und Menschheit in der vielseitigsten Dilettanterie um dies „Ich“ gruppierte.“ P. B. thut hier, als wüsste er nicht, dass es deutsche Philosophen giebt, die in der Weise ihres Ausgehens vom Ich dem grossen Kirchenlehrer Augustinus nacheifern. Bei solcher Auffassung sieht sich B. veranlasst, es (283) unliebsam zu vermerken, dass die katholische Fürstin Amalie v. Gallitzin grosse Stücke auf G. hält — daran ist ihre

„confuse“ Philosophie schuld. — Ebenso behagt es B. nicht wenn sein Glaubensgenosse, der herrliche Dichter von Eichendorff, G. als „unübertroffene, poetische Wunderblume betrachtet, als das Höchste, wozu die blosse Natur gelangen kann;“ vielmehr ist G. nach Pater B. eine „jener feindlichen Mächte, welche den höchsten Schatz des deutschen Volkes, seinen positiven christl. Glauben, seine positive christliche Bildung bedrohen.“ (7.) G. als Menschen wollen wir nicht verteidigen, wie es manche seiner Verehrer thun. Aber B. macht es zu arg, wenn er 97 folgendes leistet: „Ein grosser Teil seines (G.s) Lebens ist gradezu so nichtig, dass er eigentlich gar kein Interesse verdient und dass er bei jedem andern der Vergessenheit überantwortet werden würde. Essen, Trinken, Schlafen, Spazieren, Reiten, Baden, unnützes Gerede, lächerliche Träumereien, zwecklose Besuche, schale Liebeleien, unnötige Geschäfte, kindische Experimente, platte Alltäglichkeit und lächerliche Spielerei nehmen in dem Leben und in der Zeit des grossen Mannes eine so bevorzugte Stellung ein, dass man fast an seinem Genius irre werden könnte.“ (Vgl. dazu das Buch B.s über G.s Jugend, 151.) Von G.s Moral will er (369) „kein weiteres Wort verlieren; es ist die „Moral der freien Liebe,“ mit einigen schönen Phrasen verbrämt, aber im innigsten Wesen die Moral Voltaires, Rousseaus und — Zolas.“ Ohe jam satis! Ueber G.s Stellung zur Religion handelt auch: Pfleiderer, Religionsphilosophie auf geschichtlicher Grundlage, I. Bd. (Geschichte der Religionsphilosophie von Spinoza bis auf die Gegenwart), 2. stark erweiterte Auflage, Berlin bei Reimer, 1883, S. 224—249. Schliesslich wollen wir noch über G.s Aesthetik die Schrift von O. Linke erwähnen: Grundzüge einer Kunsthissenschaft im Sinne G.s, Halle bei Plötz, 1877, welche dem bezüglichen Abschnitt in Schaslers Werk vorzuziehen ist.

Im Unterschied von den genannten Schriften, von denen einige ausführlich G.s Philosophie, andere mit Rücksicht auf diese seine Stellung zur Religion, eine sein Erkenntnisprinzip und die zuletzt erwähnte seine Aesthetik betrifft, sollen die folgenden Blätter der philosophischen Entwicklung des Dichters von ihren ersten Anfängen bis zu seinem Tode nachgehen.

Goethe als Philosoph

**bis zur genaueren Kenntnisnahme
von Spinoza im Jahre 1784.**

a.) Goethes philosophische Anfänge, seine pantheist. Ideen und sein Bruch mit dem Christentum.

Frühzeitig tauchte in dem Geistesheros G. der philosophische Zweifel gegen die anerzogenen Anschauungen auf. Zwei Elementarereignisse erregten ihn als 7jährigen Knaben und riefen skeptische Gedanken in ihm wach: das Erdbeben von Lissabon und ein Hagelschlag in der Nähe seiner Vaterstadt Frankfurt. Diese Begebenheiten erschütterten, wie er selbst (im 1. Buch des 1. Teils von Wahrheit und Dichtung, WW. XX 25 ff. der Hempel'schen Ausgabe) erzählt, seinen Glauben an einen allgütigen Schöpfer und Erhalter des Weltalls. Die Antworten, die er in der Bibel auf seine Zweifel zu finden meinte, befriedigten ihn nicht. Allmählich verdrängte die Erkenntnis der Schönheit der Schöpfung die Zweifel.

Merkwürdig ist dann eine Art Cultus, den sich der Knabe G. bildete, um nach dem angeführten Werke den Gott zu verehren, „der mit der Natur in unmittelbarer Verbindung stehe.“ Diesem Gott errichtete er einen Altar, worauf Naturprodukte

die Welt im Gleicheniss darstellten, über denen eine Flamme das zu seinem Schöpfer sich aufsehnende Gemüt des Menschen deutete. (XX 38.) Lewes nennt in seiner Goethebiographie diesen Gottesdienst einen pantheistischen; ich finde darin nur die kindliche Anschauungsweise eines dichterisch hochbegabten Knaben ausgedrückt.

Wichtiger ist die negative Einwirkung des Religionsunterrichtes auf den jungen G. „Der kirchliche Protestantismus,“ heisst es in W. u. D. (XX 37), „den man uns überlieferte, war eigentlich nur eine Art von trockener Moral; an einen gestreichen Vortrag ward nicht gedacht, und die Lehre konnte weder der Seele noch dem Herzen zusagen.“ Dass ihm infolge dessen die Zweifel wiederkehrten und er im Alter von 15 Jahren bald nach seiner Confirmation mit dem Glauben seiner Väter vollständig zerfiel, ist nicht zu verwundern. G. gesteht, es sei ihm unangenehm gewesen, dass er im Beichtstuhl nichts Besonderes zu bekennen brauchte. „Dieses war mir gar nicht recht; denn ich hatte die seltsamsten religiösen Zweifel, die ich gern bei einer solchen Gelegenheit berichtigt hätte.“ Er las im Beichtstuhl nur eine allgemeine Formel ab, entfernte sich nach der Absolution weder warm noch kalt, ging am andern Tage mit den Eltern zum Abendmahl und betrug sich ein paar Tage, wie es sich nach einer solchen heiligen Handlung ziemte. Dann jedoch tauchten Unruhe und Gewissensbedenken über den würdigen Empfang des Abendmahls in ihm auf. Um allen Scrupeln und Unruhen auf einmal zu entgehen, beschloss er, sich sobald als möglich von der kirchlichen Verbindung ganz und gar loszuwinden. (XX 174 ff.)

Hierauf beschäftigte er sich gemeinschaftlich mit einem Freunde ohne Vorkenntnisse mit Philosophie und studierte mit eifriger Hast kurze Zeit, bevor er die Universität bezog, allerlei, was ihn eher verwirrte als bildete. „Ich verlor mich aber in ein noch grösseres Labyrinth, als ich Bayle in meines Vaters Bibliothek fand und mich in denselben vertiefte.“ Dieses Bayle'sche „Labyrinth“ ist bekanntlich ein vollständiger Skeptizismus, in dem ihn die Beschäftigung mit der Geschichte der Philosophie nur bestärkte. Er sah nur, „dass immer einer einen andern Grund suchte als der andere und der Skeptiker zuletzt alles für grund- und bodenlos ansprach.“ Einen Ausweg aus

dem Skepticismus suchte er nicht, weil er in Religion und Poesie schon zu besitzen meinte, was die Philosophie im günstigsten Falle bieten könne, ja noch mehr. „Denn da in der Poesie ein gewisser Glaube an das Unmögliche, in der Religion ein eben solcher Glaube an das Unergründliche stattfinden muss,“ so schienen ihm „die Philosophen in einer sehr üblen Lage zu sein, die auf ihrem Felde beides beweisen und erklären wollten.“ Er tröstete sich mit der Vorstellung, dass bei den ältesten Männern und Schulen Religion, Philosophie und Poesie in eins zusammenfielen, ohne diesen Zusammenhang genauer zu untersuchen. Wie Lessing und Mendelssohn gewann er Vorliebe für Sokrates, „dessen Schüler ihm grosse Aehnlichkeit mit den Aposteln zu haben“ schienen, „die sich nach des Meisters Tode sogleich entzweiten und offenbar jeder nur eine beschränkte Sinnesart für das Rechte erkannten.“ Da er also die Schüler des Sokrates für beschränkt hielt, so meinte er, es komme nur auf das Handeln an, und griff zu den Stoikern. (XXI 8 f.)

Auf der Universität brachten ihm die philosophischen Studien ebenfalls keine Befriedigung. „Meine Collegia,“ schreibt er (XXI 33), „besuchte ich anfangs emsig und treulich; die Philosophie wollte mich jedoch keineswegs aufklären. In der Logik kam es mir wunderlich vor, dass ich diejenigen Geistesoperationen, die ich von Jugend auf mit der grössten Bequemlichkeit verrichtete, so auseinanderzerren, vereinzeln und gleichsam zerstören sollte, um den rechten Gebrauch derselben einzusehen. Von dem Dinge (ens), von der Welt, von Gott glaubte ich ungefähr so viel zu wissen als der Lehrer selbst, und es schien mir an mehr als einer Stelle gewaltig zu hapern. Doch ging noch alles in ziemlicher Folge bis gegen Fastnacht, wo in der Nähe des Professors Winkler auf dem Thomasplan grade um die Stunde die köstlichsten Kräpfel heiss aus der Pfanne kamen, welche uns dann dergestalt verspäteten, dass unsere Hefte locker wurden und das Ende derselben gegen Frühjahr mit dem Schnee zugleich verschmolz und sich verlor.“

Zu dieser Erzählung bemerkt Baumgartner (G.s Jugend, 21): „So war die Grundlage jeder tieferen wissenschaftlichen Bildung, Logik und Metaphysik, für immer überwunden. Denn G. ist nie mehr darauf zurückgekommen. Er hat für alle systematische Philosophie zeitlebens die tiefste Verachtung bewahrt.“ Wenn

in diesen Worten der Ausdruck „tiefste Verachtung“ wohl zu stark ist, so müssen wir doch zugeben, dass im übrigen B. Recht hat. Man muss G. nicht mit Gewalt zu einem grossen Philosophen stempeln wollen. Der gegen G. gerichtete Tadel trifft heutzutage weit mehr noch als damals zahllose Gebildete und Gelehrte. Letztere gehen zumeist schon als Studenten in ihren Fachstudien auf, ohne sich je um Philosophie mehr zu kümmern, als etwa zu einem notdürftigen Examen darin dringend erforderlich ist. G. hat vor diesen Herren voraus, dass er sich bei der Universalität seiner geistigen Interessen später mit Spinoza und anderen Pilosophen einige Mühe gab.

Die Weiterentwickelung seines Geistes, namentlich auf religiösem Gebiet, liess das Interesse für Philosophie in G. nie ganz erkalten. 1768, im Alter von 19 Jahren, erkrankte er schwer, und die gefürchtete Nähe des Todes lenkte ihn auf religiöse Ideen, über die er sich mit seinem Stubennachbar Limprecht, einem armen Theologen, und mit einem gewissen Langer unterhielt, der an Stelle seines Freundes Behrisch Hofmeister bei dem Grafen Lindenau geworden war. „Die christliche Religion schwankte zwischen ihrem eigenen historisch-positiven und einem reinen Deismus, der, auf Sittlichkeit gegründet, wiederum die Moral begründen sollte. Die Verschiedenheit der Charaktere und Denkweisen zeigte sich hier in unendlichen Abstufungen, besonders da noch ein Hauptunterschied mit einwirkte, indem die Frage entstand, wie viel Anteil die Vernunft, wie viel die Empfindung an solchen Ueberzeugungen haben könne und dürfe. Die lebhaftesten und geistreichsten Männer erwiesen sich in diesem Falle als Schmetterlinge, welche . . . die Puppenhülle wegwerfen, in der sie zu ihrer organischen Vollkommenheit gediehen sind. Andere . . . könnte man Blumen vergleichen, die, ob sie sich gleich zur schönsten Blüte entfalten, sich doch von der Wurzel, dem Mutterstamme nicht losreissen, ja vielmehr durch diesen Familienzusammenhang die gewünschte Frucht erst zur Reife bringen. Von dieser letzteren Art war Langer . . . Sein Vortrag fand bei einem jungen Menschen leicht Gehör, der, durch eine verdriessliche Krankheit von irdischen Dingen abgesondert, die Lebhaftigkeit seines Geistes gegen die himmlischen zu wenden höchst erwünscht fand. Bibelfest, wie ich war, kam es auf den Glauben an, das, was ich menschlicher Weise

zeither geschätzt, nunmehr für göttlich zu erklären, welches mir um so leichter fiel, da ich die erste Bekanntschaft mit diesem Buche als einem göttlichen gemacht hatte. Einem Duldenden, zart, ja schwächlich Fühlenden war daher das Evangelium willkommen, und wenn auch Langer . . . fest darauf hielt, dass man die Empfindung nicht solle vorherrschen, sich nicht zur Schwärmerei solle verleiten lassen, so hätte ich doch nicht recht gewusst, mich ohne Gefühl und Enthusiasmus mit dem neuen Testamente beschäftigen.“ (XXI 111 f.)

In demselben Jahre reiste der Dichter an seinem Geburtstage nach seiner Vaterstadt mit, wie er fürchtete, für immer gebrochener Gesundheit und Kraft. Allein sein Zustand besserte sich sehr bald. Er schloss sich nunmehr an Fräulein von Klettenberg, eine Freundin seiner Mutter, an, die durch ihn das Vorbild aller sogen. „schönen Seelen“ wurde, eine fromme Trösterin und Erzieherin im Kreise verwandter und befreundeter Familien. Ihre Religion war Gefühlsglaube, der G. später als „die edelste Täuschung und zarteste Verwechselung des Subjects und Objects“ erschien (Briefwechsel zw. Schiller u. G., I 130), für jetzt jedoch seinen Stimmungen freundlich entgegen kam. Durch sie lernte er andere Herrnhuter kennen, von denen er sich allerdings weniger angezogen fühlte. Arnold's Kirchen- und Ketzergeschichte wurde damals ein Gegenstand seiner Studien. Sie führte ihn auf das religions- philosophische Gebiet; im Anschluss an sie machte er sich eine „eigene“ Religion, die durchtränkt war von neuplatonischen Principien. XXI 126 – 128: „Was mich an Arnold's Werk besonders ergötzte, war, dass ich von manchen Ketzern, die man mir bisher als toll und gottlos vorgestellt hatte, einen vorteilhafteren Begriff erhielt. Der Geist des Widerspruchs und die Lust zum Paradoxen steckt in uns allen. Ich studierte fleissig die verschiedenen Meinungen, und da ich oft genug hatte sagen hören, jeder Mensch habe doch am Ende seine eigene Religion, so kam mir nichts natürlicher vor, als dass ich mir auch meine eignen bilden könne, und dieses that ich mit vieler Behaglichkeit. Der neue Platonismus lag zu Grunde; das Hermetische, Mystische, Kabbalistische gab auch seinen Beitrag her, und so erbaute ich mir eine Welt, die seltsam genug aussah. Ich mochte mir wohl eine Gottheit vorstellen, die sich von Ewigkeit her selbst producirt; da sich aber Pro-

duction nicht ohne Mannigfaltigkeit denken lässt, so musste sie sich notwendig als ein Zweites erscheinen, welches wir unter dem Namen des Sohnes anerkennen; diese beiden mussten nun die Art des Hervorbringens fortsetzen und erschienen sich selbst wieder im Dritten, welches nun, ebenso bestehend, lebendig und ewig als das Ganze war. Hiermit war jedoch der Kreis der Gottheit geschlossen, und es wäre ihnen selbst nicht möglich gewesen, abermals ein ihnen völlig Gleiches hervorzubringen. Da jedoch der Productionstrieb immer fortging, so erschufen sie ein Viertes, das aber schon in sich einen Widerspruch hegte, indem es wie sie unbedingt und doch zugleich in ihnen enthalten und durch sie begrenzt sein sollte. Dieses war Lucifer, welchem von nun an die ganze Schöpfungskraft übertragen war, und von dem alles übrige Sein ausgehen sollte. Er bewies sogleich seine unendliche Thätigkeit, indem er die sämtlichen Engel erschuf, alle wieder nach seinem Gleichnis, unbedingt, aber in ihm enthalten und durch ihn begrenzt“ u. s. w.

Der Goethebiograph Lewes (G.'s Leben und Werke, übersetzt von Frese, Berlin bei Duncker, 1875, 2. B., 3. Abschn., 106) ist gegen diese Darstellung misstrauisch, ohne dass dazu ein bestimmter Grund vorläge. Gewiss ist in der Universitätszeit des jungen Dichters philos. Welt- und Gottesanschauung noch nicht abgeklärt, weder in Leipzig, noch in Strassburg. Auch mengen sich mit den philosophischen Elementen religiös-christliche Anwandlungen. Obwohl er mit der Kirche gebrochen, nimmt er in Strassburg einen Anlauf zur Umkehr; er steht seinen eigenen Worten gemäss etwas besser „mit unserem Herr - Gott und seinem lieben Sohn“ (vgl. Hirzel, der junge G., 231) und giebt viel auf das Gebet, wie er auch zum Abendmahl geht. Allein dass er schon damals pantheistischen Neigungen huldigte, beweist die Verteidigung Giordano Brunos, den er ebenfalls in Strassburg kennen lernte, gegen die von Bayle geübte Kritik. G. las in dem italienischen Pantheisten: „Das Eine, das Unendliche, das Seiende und das, was in allem ist und durch alles hin ist, ist eines und dasselbe überall. Und so fällt die unendliche Dimension, indem sie nicht Grösse ist, zusammen mit dem Individuum, wie die unendliche Vielheit, indem sie nicht Zahl ist, zusammenfällt mit der Einheit.“ Das macht ihn stutzen; er findet darin etwas bisher ihm Fremdes, Paradoxes, das ihn, er weiss nicht warum,

anzieht. Er will Brunos Ideen nicht beistimmen, hält sie aber „wenigstens für tiefsinnig und vielleicht für einen Urteilsfähigen fruchtbar“. (Scholl, Briefe und Aufsätze von G. aus den Jahren 1766—80, herausgegeben 1846.) Viel später (Tag- und Jahreshefte vom Jahre 1811) spricht er (XXVII, 1. Abt., 203) von seiner „reinen, tiefen, angeborenen und ausgeübten Anschauungsweise, die ihn Gott in der Natur, die Natur in Gott zu sehen lehrte,“ d. h. er sieht den Pantheismus als die ihm „angeborene“ Anschauungsweise an. Wenn jemand auch diesen Ausdruck zu stark finden sollte, so thut er doch wenigstens dar, dass G. dem Pantheismus frühzeitig zuneigte¹⁾), wie folgende Stelle der „ephemerides“, die er in Strassburg schrieb, evident macht: „Getrennt über Gott und Natur abhandeln ist schwierig und gefährlich, grade als wenn wir über Seele und Leib gesondert denken. Wir erkennen die Seele bloss durch das Mittel des Leibes, Gott nur durch die Erkenntnis der Natur; daher scheint es mir verkehrt, diejenigen der Verkehrtheit zu zeihen, die durch ein philosophisches Raisonnement Gott mit der Welt verknüpfen. Denn alles, was ist, muss notwendig zum Wesen Gottes gehören, weil Gott das einzig Wirkliche ist und alles umfasst.²⁾ Auch die hl. Schrift ist dieser Ansicht nicht entgegen, obwohl wir ihre Aussprüche nach seinem eigenen Urteil zu drehen einem jeden gern gestatten. Das ganze Altertum war derselben Ansicht, und auf die Uebereinstimmung gebe ich viel. Denn das Urteil so grosser Männer ist mir ein Zeugnis, dass das Emanationssystem (*systema emanativum*) durchaus vernunftgemäss ist, wenngleich ich zu keiner Schule schwören möchte und sehr bedauere, dass, da aus derselben Quelle die schlimmsten Irrtümer (*deterimi errores*) fliessen, im Spinozismus dieser so reinen Lehre ein böser Bruder erwachsen ist.“ Wie verworren G. damals über den Pantheismus im allgemeinen und speciell den

¹⁾ Wir bemerken hierbei, dass leicht mit Rücksicht auf angeblich Angeborenes subjective Täuschungen möglich sind. Wie gern findet der Mensch ihm liebgewordene Ansichten in der zartesten Kindheit wieder! Uebrigens herrschte damals und teilweise noch jetzt unter Gebildeten und Gelehrten über das Wesen des Pantheismus viel Unklarheit. Der sicher seiner Gesinnung nach christliche Lavater träumte sich in eine physische Verwandtschaft mit Gott hinein, die mit der christl. Grundauffassung von der Wesensverschiedenheit zwischen Gott und Welt nicht vereinbar ist.

²⁾ Dieser Satz ist keiner theistischen Umdeutung fähig!

des Spinoza dachte, ist aus dieser Aeusserung vollständig klar.

Die Emanationslehre ist ihm eine reine, und doch erwachsen aus ihr „die schlimmsten Irrtümer“. Hätte hier nicht der junge Philosoph sich sagen müssen: entweder ist die Emanationslehre wegen ihrer schlimmen Consequenzen zu verwerfen, oder diese Consequenzen aus ihr sind nur scheinbare, keineswegs aber wirkliche? Wie konnte er ferner die Lehre der Bibel von einem ausserweltlichen, persönlichen Gott verkennen?

Noch auf andere Denker als die erwähnten wurde G. in Strassburg aufmerksam. „Auf philosophische Weise erleuchtet und gefördert zu werden,“ heisst es in W. u. D. (XXII 42 f.), „hatten wir keinen Trieb noch Hang; über religiöse Gegenstände glaubten wir uns selbst aufgeklärt zu haben, und so war der heftige Streit französischer Philosophen mit dem Pfaffentum uns ziemlich gleichgültig. Verbotene Bücher übten keine Wirkung auf uns. Ich gedenke statt aller des système de la nature . . . Wir begriffen nicht, wie ein solches Buch gefährlich sein könnte; es kam uns so grau, so cimmerisch, so totenhaft vor, dass wir Mühe hatten, seine Gegenwart auszuhalten, dass wir davor nicht wie vor einem Gespenste schauderten . . . Wie hohl und leer ward uns in dieser tiefsten atheistischen Halbnacht zu Mute, in welcher die Erde mit allen ihren Gebilden, der Himmel mit allen seinen Sternen verschwand! Eine Materie sollte sein von Ewigkeit her und von Ewigkeit her bewegt, und sollte nun mit dieser Bewegung rechts und links nach allen Seiten ohne weiteres die unendlichen Phänomene des Daseins hervorbringen. Dies alles wären wir sogar zufrieden gewesen, wenn der Verfasser wirklich aus seiner bewegten Materie die Welt vor unsren Augen aufgebaut hätte. Aber er mochte von der Natur so wenig wissen als wir; denn indem er einige allgemeine Begriffe hineingepfahlt, verlässt er sie sogleich, um dasjenige, was höher als die Natur oder als höhere Natur in der Natur erscheint, zur materiellen, schweren, zwar bewegten, aber doch richtungs- und gestaltlosen Natur zu verwandeln, und glaubt dadurch recht viel gewonnen zu haben. Wenn uns jedoch dieses Buch einigen Schaden gebracht hat, so war es der, dass wir aller Philosophie, besonders aber der Metaphysik herzlich gram wurden und blieben, dagegen aufs lebendige Wissen, Erfahren, Thun und

Dichten uns nur desto lebhafter und leidenschaftlicher hinwarfeln.“ (Mit dem letzten Satze meint G. offenbar die Philosophie als System und hat die Ansicht im Hintergrunde, dass Metaphysik unmöglich sei. Eine philosophische Grundanschauung überhaupt zu haben, hält er nicht für verwerflich; er selber ist ja naturalistischer Pantheist, nur dass er auf kein bestimmtes System schwört).

Eine wesentliche Correctur finden diese Bemerkungen über Holbach's système de la nat. in den Gesprächen mit Ecker-mann (II 115), wo G. am 3. Januar 1830 sich so vernehmen lässt: „Sie haben keinen Begriff von der Bedeutung, die Voltaire und seine grossen Zeitgenossen in meiner Jugend hatten, und wie sie die ganze sittliche Welt beherrschten. Es geht aus meiner Biographie nicht deutlich hervor, was diese Männer für einen Einfluss auf meine Jugend gehabt, und was es mich gekostet, mich gegen sie zu wehren und mich auf eigene Füsse in ein wahres Verhältniss zur Natur zu stellen.“ G. bekennt hiermit selbst, dass die Mitteilungen in seiner Biographie über den Einfluss der französischen Philosophen ungenügend sind. Immerhin konnte er das système de la nat. als cimmerisch und totenhaft ansehen, konnte den flach rationalistischen Deismus eines Voltaire als seiner poetischen Natur nicht congenial abweisen; gewiss jedoch werden ihn Voltaire und verschiedene seiner Zeitgenossen durch Glanz der Darstellung und Esprit mächtig gefesselt haben, wie denn namentlich Rousseau nicht ohne nachhaltigen Einfluss auf ihn geblieben ist.

G. huldigte anfänglich dem Rousseau'schen Naturkultus. Schon Danzel hat in seinem Buche über G.s Spinozismus nicht undeutlich darauf hingewiesen und neuerdings E. Schmidt die Einwirkung Rousseaus auf G., speciell mit Rücksicht auf den Werther, dargethan. Der Strassburger Münster veranlasst den Dichter zu folgender Betrachtung: „Der Genius will auf keinen fremden Flügeln, und wären's die Flügel der Morgenröte, emporgehoben und fortgerückt werden. Seine eigenen Kräfte sind's, die sich im Kindertraum entfalten, im Jünglingsleben bearbeiten, bis er stark und behend wie der Löwe des Gebirges auseilt auf Raub. Drum erzieht sie meist die Natur, weil ihr Pädagogen ihm den mannigfaltigen Schauplatz erkünsteln

könnt, stets im gegenwärtigen Mass seiner Kräfte zu handeln und zu geniessen.“ (XXVIII 346 f.)¹⁾.

Nach dem Gesagten wird man sich nicht wundern, wenn am Ende der Jugendperiode G.s Ansichten über das Christentum so zu sagen eine Art Mittelding zwischen Rationalismus und Orthodoxie darstellen. Zwar will er von Rationalismus nichts wissen (vgl. den Brief des Pastors zu * an den neuen Pastor zu *, aus dem Französischen, und die Beantwortung zweier wichtiger biblischer Fragen (XXVII, 2. Abt., 87 ff.); er glaubt an Gott, Christus, die Rechtfertigung durch den Glauben, den Himmel im Jenseits und die Begnadigung aller Verdammten. Für den Grund seiner Seligkeit hält er den Glauben an die göttliche Liebe, die vor so viel 100 Jahren unter dem Namen Jesus Christus eine kleine Zeit als Mensch herumzog. Jedoch die Gottheit Christi leugnet er nicht undeutlich. „Da Gott Mensch geworden ist, so muss man sich vor nichts mehr hüten, als ihn wieder zu Gott zu machen.“ Die Vernunftphilosophen, die Gott absetzen, taugen nichts; sie sind intolerant und erregen Händel. Es braucht nichts bewiesen zu werden, auch die Göttlichkeit der Bibel nicht.²⁾

¹⁾ G. kam übrigens sehr bald zu anderen Ansichten. In der revue des deux mondes von 1857, 2 période, 23^e année, vol. IX 152 bemerkt Blaye de Bury, der Dichter sei bald zurückgekommen zu einer „sainte recrudescence de fureur esthétique. La recherche des lois générales, d'impresscriptibles règles à s'imposer dans l'art, formait son unique spéculation. Oubliant ce qu'il avait écrit lui-même sur l'utilité des principes et des maximes, il se consumait à creuser des laborieuses théories et s'épuisait à les discuter avec son entourage“. Es ist hier nicht der Ort, G.s ästhetische Leistungen im einzelnen zu würdigen; es handelt sich lediglich um seinen philosophischen Entwicklungsgang im allgemeinen. Nach Linke a. a. S. 6 zweigt sich im Sinne G.s „die Aesthetik von der Ethik ab, Welch' letztere wieder hervorgeht aus der Physiologie und Psychologie.“

²⁾ G. hatte schon damals die Meinung, bei allem Ueberlieferten, besonders bei dem schriftlich Ueberlieferten, komme es auf den Grund, das Innere, die Richtung des Werkes an; hier liege das Ursprüngliche, Göttliche, Wirksame, das Unantastbare, Unverwüstliche. So habe jedes geistige Werk in Sprache, Dialect, Stil seinen Körper; dieser sei dem Verderbnis ausgesetzt, wie denn überhaupt keine Ueberlieferung ihrer Natur nach ganz rein gegeben, und wenn sie rein gegeben würde, jederzeit vollkommen verständlich sein könnte. Das Innere einer Schrift zu erfassen sei eines jeden Sache und dabei vor allem zu erwägen, wie sie sich zu unserem Interesse verhalte und inwiefern dadurch unsere Lebenskraft befruchtet werde; alles Aeussere habe man der Kritik zu überlassen, die den eigentlichen Grund, an dem wir festhalten, uns nicht rauben

Jeder, der guten Willens ist, wird sie inne. Genug, wenn ich im Jenseits Türken und Juden ans Herz drücken kann. Wir sind alle Menschen und das grösste Elend ist die Uneinigkeit der Christen. Bekanntnisse sind nur äusserliche Formeln. Fort mit Streit und Ausschliesslichkeit! Allgemeine Brüderlichkeit und Liebe! „Jeder hat im Grunde seine eigene Religion.“ Ganz richtig findet Baumgartner hier bei G. dieselben Ideen, die Lessing in den religionsphilosophischen Fragmenten seiner Jugend vertritt. „Was ihn“, sagt er (G.s Jugend, 92), „von Lessing vorzüglich unterscheidet, ist, dass er nicht verstandesmässig, sondern rein nach Empfindung vorgeht und sich wieder an Empfindung wendet.“

Bemerkenswert ist das Urteil, welches Kestner, den G. 1772 in Wetzlar kennen lernte, über denselben fällt: „In principiis ist er noch nicht fest und strebt noch erst nach einem gewissen System . . Er äussert sich über gewisse Hauptmaterien gegen wenige, stört andere nicht gern in ihren Vorstellungen. Er hasst zwar den Scepticismus, strebt nach Wahrheit und nach Determinierung über gewisse Hauptmaterien, glaubt auch schon, über die wichtigsten determiniert zu sein; so viel ich aber gemerkt, ist er es noch nicht. Er geht nicht in die Kirche, auch nicht zum Abendmahl, betet auch selten. Denn, sagt er, ich bin dazu nicht genug Lügner. . . Vor der christlichen Religion hat er Hochachtung, nicht aber in der Gestalt, wie sie unsere Theologen vorstellen. Er glaubt an ein künftiges Leben¹⁾, einen besseren Zustand. Er strebt nach Wahrheit, hält jedoch mehr vom Gefühl derselben, als von ihrer Demonstration.“ (Kestner, G. und Werther, Stuttgart bei Cotta, 1854, 35 ff.)

Wir würden den jungen G. wie den späteren missverstehen, namentlich auch mit Rücksicht auf seine philosophische Ent-

könne. „Diese aus Glauben und Schauen entsprungene Ueberzeugung, welche in allen Fällen, die wir als die wichtigsten erkennen, anwendbar und stärkend ist, liegt zum Grunde meinem sittlichen sowohl wie litterarischen Lebensbau.“ (Dicht. und W., XXII 60 f.)

¹⁾ In einem Gespräch G.s mit Kestner und dessen Frau am 10. Sept. 1772 gaben sich die drei ein Versprechen, wonach der von ihnen zuerst Sterbende, wenn möglich, den beiden andern Nachricht aus dem Jenseits bringen sollte. (Kestner a. a. O. 44 ff.)

wickelung, wenn wir ausser Acht liessen, was H. Grimm in seinen Goethevorlesungen I 233 f. sagt: „In der Betrachtung des ganzen G.schen Lebens sehen wir zwei grosse Thatsachen walten, die ich Grundlebensfacta nennen will. Die erste: So viel wir wissen, hat G. niemals etwas erlebt, das ihn vollständig hingenommen hätte. — Dis zweite: G. nennt keinen lebenden Mann und kein gleichzeitiges Buch, welches vollständig seiner Natur entsprochen hätte.“ So hat ihm auch keine Philosophie vollständig entsprochen und ihn vollständig hingenommen, so dass er sie systematisch verarbeitet hätte; er liess alles nur mit einer gewissen Notwendigkeit auf sich wirken und nahm das mit seiner Individualität Vereinbare auf, während er das übrige fallen liess. „Für Philosophie im eigentlichen Sinne“, heisst es in dem Aufsatz: „Einwirkung der neueren Philosophie“ (XXXIV 93), „hatte ich kein Organ; nur die fortdauernde Gegenwirkung, womit ich der eindringenden Welt zu widerstehen und sie mir anzueignen genötigt war, musste mich auf eine Methode führen, durch die ich die Meinungen der Philosophen eben auch, als wären es Gegenstände, zu fassen und mich daran auszubilden suchte. Bruckers Geschichte der Philosophie liebte ich in meiner Jugend fleissig zu lesen; es ging mir aber dabei wie einem, der sein ganzes Leben den Sternhimmel über seinem Haupte sich drehen sieht, manches auffallende Sternbild unterscheidet, ohne etwas von der Astronomie zu verstehen, den grossen Bären kennt, aber nicht den Polarstern.“ Ebenso bei Eckermann, Gespräche mit G., II 55: „Von der Philosophie habe ich mich selbst immer frei erhalten; der Standpunkt des gesunden Menschenverstandes war auch der meinige.“ Ein anderer Ausspruch lautet in gleichem Sinne:

„Mein Kind, ich hab' es klug gemacht,
Ich hab' nie über das Denken gedacht.“

Indessen wie G.s Interesse gemäss der Universalität seiner Persönlichkeit von allen Gebieten geistiger Thätigkeit in Anspruch genommen wurde, so auch von der Philosophie. Am meisten von allen Philosophen wirkte auf ihn Spinoza.

Diesen lernte G. im Jahre 1774 kennen, zunächst, um den Ausdruck seiner Selbstbiographie zu gebrauchen, „nur wie auf einen Ruck“. In der neun- bis zehnjährigen Zwischenzeit nach der ersten Lectüre nennt er nach der Versicherung Suphans,

dessen trefflichen Forschungen über das Verhältnis zwischen dem grossen Poeten und dem nicht minder grossen Denker wir hier folgen, „den Spinoza nicht ein einziges Mal“. (Suphan, G. und Spinoza, 1783 – 86, Separatabdruck aus der Festschrift des Friedrichs - Werder'schen Gymnasiums vom Jahre 1882, S. 34.) Diese zunächst nur flüchtige Kenntnisnahme, die allerdings auf G.s Leben einen sehr nachhaltigen Einfluss übte, erwähnen wir hier nur der Vollständigkeit halber, da wir im 2. Teil dieser Schrift die Beziehungen zwischen G. und Sp. im Zusammenhang zur Sprache bringen werden.

Bis zum Jahre 1784 tritt kein wesentlich neues Moment in der philosophischen Entwicklung G.s ein; seine Ansichten gewinnen nur noch etwas an Klarheit und Bestimmtheit, namentlich was ihr Verhältnis zum Christentum angeht. Das letztere dürfen wir, wie wir es auch im Vorhergehenden berührt haben, ebenso weiterhin nicht ausser Acht lassen, weil des Dichters Stellung zur Philosophie im allgemeinen auch seine religionsphilosophischen Ansichten sehr beeinflusst und sein Verhältnis zum Christentum bedingt. Vor allem erhebt sich hier die inhalts schwere Frage: Was ist Christentum? Ueberaus viel ist über G. als Christen oder Nichtchristen hin- und hergedeut worden, ohne dass die meisten Beurteiler hinlänglich klar gemacht hätten, nach welcher Ansicht über das Christentum sie G. schätzen. Darum bemerke ich hier kurz, dass ich unter Christentum diejenige Religion verstehe, deren metaphysische Voraussetzung die Wesensverschiedenheit von Gott und Welt wie in der Welt die Wesensverschiedenheit von Geist und Natur ist, so dass Gott die Welt geschaffen, d. h. sie weder aus seinem eigenen, noch aus einem neben ihm bestehenden Wesen hervorgebracht hat; ausserdem sehe ich als positives Charakteristikum der christlichen Lehre das Dogma von der Gottheit Christi an. Um ein blosses sogen. Moralchristentum mit Anerkennung des Gesetzes der Liebe handelt es sich dabei nicht; eben so wenig um die Gesinnung des zu Beurteilenden, welche die beste und vermeintlich christlichste sein kann, ohne dass er in Wahrheit Christ ist.

Mit Rücksicht hierauf ist schon aus dem Vorhergehenden klar, dass G. anfangs der 70ger Jahre des vorigen Jahrhunderts nicht mehr den christlichen Standpunkt vertrat; bis 1784 entwickelt sich sein Gegensatz zur christl. Lehre zur vollsten Ent-

schiedenheit, worauf allmählich eine freundlichere Anschauung eintritt, ohne dass jedoch der Dichter trotz des von Jena aus erteilten Ehrendoctorates der Theologie wieder Christ wurde. Dabei versteht es sich bei seiner äusserst weitherzigen Gesinnung so zu sagen von selbst, dass er tolerant ist im echt rationalistischen Sinne, im Sinne Friedrichs des Grossen. Die Stellung G.s zum Christentum in der Zeit der 70ger Jahre bis 1784 tritt namentlich hervor in seinem Verkehr mit Lavater¹⁾, aber auch in einzelnen seiner Werke.

Die Bekanntschaft mit Lavater begann zunächst brieflich kurze Zeit nach einer Recension G.s über dessen „Aussichten in die Ewigkeit“ in den Frankf. gelehrten Anzeigen 1772. Im Juni 1774 begrüssten sich beide persönlich in Frankfurt und unternahmen dann mit Basedow eine Rheinreise, auf der das Scherzgedicht entstand, worin sich G. als „Weltkind“ zwischen den beiden Propheten (Lavater und Basedow) charakterisiert. Dieses „Weltkind“ wird vollständig offenbar in seinem Briefwechsel mit dem „Propheten“ Lavater. (Briefe von G. an Lav., herausgegeben von Hirzel, Leipzig bei Weidmann 1833). 1779 kam G. auf seiner zweiten Schweizerreise nochmals mit Lavater zusammen in dessen Wohnort Zürich. Die beiden Freunde sind damals in ihren Anschauungen so verschieden, dass G. vor dem Wiedersehen von Genf aus Lav. auffordert, von religiösen Gesprächen abzusehen. „Eins werden wir doch wohl thun,“ schreibt er a. a. O. 35, „dass wir einander unsere Partikularreligionen ungehudelt lassen.“ Hierauf ergeht sich G. über den damals erschienenen Commentar Lavaters zur Offenbarung Johannis und äussert sich darüber, wie folgt: „Ich kann das Göttliche nirgends und das Poetische nur hie und da finden. Das Ganze ist mir fatal; mir ist's, als röch ich überall einen Menschen durch, der gar keinen Geruch von dem gehabt hat, der da ist A und O. Siehst Du, wenn mir Deine Vorerinnerung gerade das Gegenteil besagt, da werden wir wohl thun, wenn wir irgend ein sittsam Wort zusammen sprechen. Ich bin ein sehr irdischer Mensch. Mir ist das Gleichnis vom ungerechten Haushalter, vom verlorenen Sohn, vom Sämann, von der Perle, vom Groschen

¹⁾ G.s Bekämpfung der flachrationalist. Richtung eines Bahrdt übergehen wir als minder wichtig.

göttlicher (wenn ja was Göttliches da sein soll) als die 7 Botschafter, Leuchter, Hörner, Siegel, Sterne und Wehe. Ich denke auch aus der Wahrheit zu sein, aber aus der Wahrheit der 5 Sinne, und Gott habe Geduld mit mir wie bisher.“

Später (nach der zweiten Schweizerreise) erklärt er dem „Pilatus“ gegenüber, in welcher Schrift Lav. — allerdings in äusserst schwärmerischer und ungeniessbarer Form — alle Erscheinungen in der Geschichte der Menschheit auf Christum bezog: „Da ich zwar kein Widerchrist, kein Unchrist, aber doch ein decidiertter Nichtchrist bin, so haben mir Dein Pilatus u. s. w. widrige Eindrücke gemacht.“¹⁾ In einem späteren Briefe (a. a. O. 152) bedankt er sich, dass sein Freund ihm „noch einmal den inneren Zusammenhang seiner Religion vorlegen wollte. Wir werden ja uns wohl bald einmal über diesen Punkt kennen und in Ruhe lassen. Grossen Dank verdient die Natur, dass sie in die Existenz eines jeden lebenden Wesens auch so viel Heilungskraft gelegt hat, dass es sich, wenn es an dem einen oder andern Ende zerrissen wird, selbst wieder zusammenflicken kann; und was sind die tausendfältigen Religionen anders als tausendfache Aeusserungen dieser Heilungskraft? Mein Pflaster schlägt bei Dir nicht an, Deines nicht bei mir; in unseres Vaters Apotheke sind viele Recepte.“ In demselben Sinne schreibt er 1781 an Lav.: „Ich gönne Dir dieses Glück, in einem Individuum alles zu geniessen, und bei der Unmöglichkeit, dass Dir ein Individuum genug sein kann, ist es herrlich, dass aus alten Zeiten uns ein Bild übrig blieb, in das Du Dein alles übertragen und in ihm Dich bespiegeln, Dich selbst anbeten kannst. Nur das kann ich nicht anders als ungerecht und einen Raub nennen, dass Du alle köstlichen Federn der tausendfachen Geflügel unter dem Himmel ihnen, als wären sie usurpiert, ausraufst, um Deinen Paradiesvogel ausschliesslich

¹⁾ Ueber den Sinn dieser Aeusserung vom „decidierten Nichtchristen“ darf man sich nicht durch einen weit späteren Ausspruch des Dichters täuschen lassen. In den Unterhaltungen mit dem Kanzler v. Müller, herausgegeben von Burckhardt, sagt G. 138: „Wer ist denn heutzutage ein Christ, wie Christus ihn haben wollte? Ich allein vielleicht, ob ihr mich gleich für einen Heiden haltet.“ Der Dichter meint hier offenbar den Christen in einem gewissen ethischen, nicht im theoretischen Sinn, im Hinblick auf den er Lavater bekämpft der die Gottheit Christi festhielt.

damit zu schmücken. Dies ist, was uns notwendig verdriessen und unleidlich scheinen muss, die wir uns einer jeden durch Menschen und dem Menschen offenbarten Weisheit zu Schülern hingeben und als Söhne Gottes ihn in uns selbst und allen seinen Kindern anbeten. Du nennst das Evangelium die göttliche Wahrheit; mich würde eine vernehmliche Stimme vom Himmel nicht überzeugen, dass das Wasser brennt und das Feuer löscht und ein Weib ohne Mann gebiert und ein Toter aufersteht; vielmehr halte ich dies für Lästerungen gegen den grossen Gott und seine Offenbarungen in der Natur. In diesem meinem Glauben ist es mir eben so heftig Ernst, als Dir in dem Deinen, und wenn ich öffentlich zu reden hätte, so würde ich für die nach meiner Ueberzeugung von Gott eingesetzte Aristokratie mit eben dem Eifer sprechen wie Du für das Einreich Christi.“ (Anderswo braucht G. den Ausdruck: „Das Märchen von Christus.“ Herders Nachlass, I 94).

„Mit diesem kühnen Wort“, sagt Filtsch in dem Aufsatz: G.s Stellung zum Christentum a. a. O. 29 f., „verlässt G., den Gottmenschen Christus als solchen aufgebend, den Boden des dogmatisch- christlichen Kirchenglaubens und betritt den der blossen Naturreligion, um fortan Gott in der Natur und die Natur in Gott zu sehen.“ Wir kommen hiermit auf den ebenfalls in der ersten Periode von G.s Leben sich herausbildenden Naturalismus des Dichters.

b.) Goethes Naturalismus.

Wir haben bereits die Bedeutung Voltaires und seiner grossen französischen Zeitgenossen für die philosophische Entwicklung G.s angedeutet und eine Aeusserung des Letzteren angeführt, wonach aus seiner Selbstbiographie ihr Einfluss auf ihn nicht deutlich hervorgeht und der Dichter bekennt, welche Mühe es ihm gekostet, sich „gegen sie zu wehren und sich auf eigene Füsse in ein wahres Verhältnis zur Natur zu stellen.“ Es leuchtet hiernach ein, dass sich G. bewusst war, er sei anfänglich in seiner Naturansicht von Voltaire und den Encyclopädisten abhängig gewesen, später indess ihnen selbstständig gegenübergetreten. Meines Erachtens haben zu dieser Selb-

ständigkeit ausser der Beschäftigung mit Spinoza, wovon weiter unten, vor allem G.s eigene Naturstudien beigetragen. Der Meinung, die Baumgartner (G.s Lehr- und Wanderjahre, 256) aufstellt: „In unbedingtem Köhlerglauben folgte er seinen würdigen Vorfätern Rousseau, Voltaire, Diderot und Spinoza, von denen die ersten seinen Geist und seine Thätigkeit weit mehr beeinflussten, als der jüdische Pantheist“, kann ich nicht beipflichten. G.s eigenes Zeugnis betreffs des Spinoza spricht dagegen. Die Behauptung Baumgartners ist nur anwendbar auf die Zeit vor 1784 und auch da nur zum Teil. (Baumgartner weist in „G.s Jugend“ den Einfluss von Voltaires Pandora auf G.s Prometheus nach.) Denn G. emancipierte sich allmählich von der Einwirkung seiner Vorbilder immer mehr durch seine Naturstudien, die ihn zu eigenen Anschauungen führten. „G. den Pantheisten“, sagt Heine (die romant. Schule, Hamburg 1836, S. 83), „musste die Naturgeschichte als ein Hauptstudium beschäftigen.“

Es kann durchaus nicht meine Absicht sein, etwa die vielfach neuerdings ventilirte Frage über die Verdienste G.s um die Naturforschung zu erörtern, wozu mir die fachwissenschaftlichen Kenntnisse abgehen. Es genüge, in dieser Beziehung auf die Urteile von Virchow, Helmholtz und Tyndall zu verweisen. Virchow rühmt unsren Dichter (G. als Naturforscher, 1861) als den „selbständigen Mitbegründer jener Methode, welche man die genetische genannt hat, einer Methode, welche in ihrer Anwendung auf die Entwicklungsgeschichte schon vor ihm durch Caspar Fr. Wolf geübt worden war, welche jedoch durch G. eine ungeahnte Ausdehnung und eine allgemeine Anerkennung erlangt hat und welche durch ihn sogar auf die Deutung pathologischer Dinge angewendet wurde.“ Helmholtz (über G.s naturwissenschaftliche Arbeiten, in den populär-wissenschaftl. Vorträgen, 1. Heft von 1876) lobt G.s „besonderes Talent für die Auffassung der thatsächlichen Wirklichkeit“ und vindichtet ihm S. 38 „den grossen Ruhm, die leitenden Ideen zuerst vorausgeschaut zu haben, zu denen der eingeschlagene Entwickelungsgang der organischen Naturwissenschaften hindrängte und durch welche deren gegenwärtige Gestalt bestimmt wird.“ Der Physiker Tyndall endlich erkennt G. in einer auf einer Naturforscherversammlung gehaltenen Rede „Schärfe der Beobachtung,

bedeutende Anlagen für naturgeschichtliche Classifikation und Anordnung, überhaupt ein ungewöhnliches Talent für Naturgeschichte“ zu.

In vorliegender Schrift beschäftigt uns G. als Naturphilosoph.

Vor 1784 sind die desfallsigen Anschauungen des Dichters nicht sowohl durch seine naturwissenschaftlichen Studien bestimmt, als vielmehr durch die Berührung mit den Koryphäen der französischen Litteratur und die eigene der Naturbetrachtung zugeneigte poetische Intuition. Dass er dabei den krassen Materialismus des *système de la nature* perhorrescierte, haben wir bereits hervorgehoben, ebenso den Einfluss des Neuplatonismus. Das Facit seiner naturphilosophischen Ansichten bis 1784 ist ein Doppeltes und schliesst in sich: 1.) die Uebereinstimmung mit der damals so vielfach (auch von Schiller und A. v. Humboldt) proclamierten Rückkehr zur Natur, 2.) die Identificierung der Natur mit Gott. „Es hat“, sagt Bratranek (G.s naturwissenschaftliche Bedeutung, LXXXIX), „keiner wie er, indem er mit den scharf vernommenen Konsonanten der Natur die kräftigsten Vokale der Menschenbrust vereinigte, den Ruf des 18. Jahrhunderts in so vollem Klang austönen lassen: *retournons à la nature!*“ Ebenso stark betont der Dichter gegen das Ende der 1. Periode seiner Entwicklung die von ihm behauptete Identität der Natur mit Gott. Von höchstem Interesse ist ein darüber handelnder Aufsatz des Tiefurter Journals von 1782, Stück 32, ein Prosahymnus, den er andachtsvoll an die Natur wie an ein persönliches Wesen richtet, von einer Kraft der Sprache, der Baumgartner (G.s Lehr- und Wanderjahre, 262) „berückenden Zauber“ nachröhmt. Der Grundgedanke desselben ist in dem Satze enthalten: „Sie ist alles.“ Nachstehend geben wir die wichtigsten Stellen.

„Natur! Wir sind von ihr umgeben und umschlungen, unvermögend, aus ihr herauszutreten, und unvermögend, tiefer in sie hineinzukommen. Ungebeten und ungewarnt nimmt sie uns in den Kreislauf ihres Tanzes auf und treibt sich mit uns fort, bis wir ermüdet sind und ihrem Arme entfallen. Sie schafft ewig neue Gestalten; was da ist, war noch nie; was war, kommt nicht wieder; alles ist neu und doch immer das Alte.

Wir leben mitten in ihr und sind ihr fremde. Sie spricht unaufhörlich mit uns und verrät uns ihr Geheimnis nicht. Wir

wirken beständig auf sie und haben doch keine Gewalt über sie. Sie scheint alles auf Individualität angelegt zu haben und macht sich nichts aus den Individuen. Sie baut und zerstört immer, und ihre Werkstätte ist unzugänglich.

Sie lebt in lauter Kindern, und die Mutter, wo ist sie? Sie ist die einzige Künstlerin. Jedes ihrer Werke hat ein eigenes Wesen, jede ihrer Erscheinungen den isoliertesten Begriff, und doch macht alles eins aus.

Es ist ein ewiges Leben, Werden und Bewegen in ihr, und doch rückt sie nicht weiter. Sie verwandelt sich ewig und ist kein Moment Stillestehen in ihr. Fürs Bleiben hat sie keinen Begriff. Ihr Tritt ist gemessen, ihre Ausnahmen selten, ihre Gesetze unwandelbar.

Gedacht hat sie und sinnt beständig, aber nicht als ein Mensch, sondern als Natur. Sie hat sich einen eigenen allumfassenden Sinn vorbehalten, den ihr niemand abmerken kann.

Die Menschen sind alle in ihr und sie in allen.

Auch das Unnatürliche ist Natur.

Sie liebt sich selber und haftet ewig mit Augen und Herzen ohne Zahl an sich selbst. Sie hat sich auseinandergesetzt, um sich selbst zu geniessen.

Ihre Kinder sind ohne Zahl. Keinem ist sie überall karg; aber sie hat Lieblinge, an die sie viel verschwendet und denen sie viel aufopfert.

Sie spritzt ihre Geschöpfe aus dem Nichts hervor und sagt ihnen nicht, woher sie kommen und wohin sie gehen. Sie sollen nur laufen, die Bahn kennt sie.

Ihr Schauspiel ist immer neu, weil sie immer neue Zuschauer schafft. Leben ist ihre schönste Erfindung, und der Tod ist ihr Kunstgriff, viel Leben zu haben.

Sie hüllt den Menschen in Dumpfheit ein und spornt ihn ewig zum Lichte.

Man gehorcht ihren Gesetzen, auch wenn man ihnen widerstrebt.

Sie hat keine Sprache noch Rede; aber sie schafft Zungen und Herzen, durch die sie fühlt und spricht.

Ihre Krone ist die Liebe. Nur durch sie kommt man ihr nahe.

Sie hat alles isoliert, um alles zusammenzuziehen. Durch

ein paar Züge aus dem Becher der Liebe hält sie für ein Leben voll Mühe schadlos.

Sie ist alles. Sie belohnt sich selbst und bestraft sich selbst, erfreut und quält sich selbst. Alles ist immer da in ihr. Vergangenheit und Zukunft kennt sie nicht. Gegenwart ist ihr Ewigkeit. Sie ist gütig. Ich preise sie mit allen ihren Werken. Sie ist weise und still. Man reisst ihr keine Erklärung vom Leibe, trutzt ihr kein Geschenk ab, das sie nicht freiwillig giebt. Sie ist listig, aber zu gutem Ziele.

Sie ist ganz und doch immer unvollendet.

Jedem erscheint sie in seiner eigenen Gestalt.

Sie hat mich hineingestellt, sie wird mich auch herausführen. Ich vertraue ihr. Sie mag mit mir schalten. Sie wird ihr Werk nicht hassen. Ich sprach nicht von ihr. Nein, was wahr ist und was falsch ist, alles hat sie gesprochen. Alles ist ihre Schuld, alles ist ihr Verdienst.“

Die Quintessenz dieser Erörterung lässt sich in 2 Sätzen wiedergeben: 1.) Die Natur ist unpersönlich; 2.) ihr Lebensprozess stellt sich dar in dem Weltall. Sie ist zwar gütig, weise und listig, sie ist die einzige Künstlerin, sie kennt unsere Bahn; aber wie sollte es möglich sein, diese Ausdrücke mit Wahrung der Consequenz in ihrem Wortsinne anzuwenden, wenn sie sich auseinandergesetzt hat, wenn sie alles ist, wenn die Menschen alle in ihr und sie in ihnen ist, wenn sie ganz ist und dennoch stets unvollendet, wenn sie sich ewig verwandelt?¹⁾ In diesem ewigen Wandel lebt sie sich dar, die Welt ist ihr Lebensprozess. Sie schafft diese Welt, aber nicht im Sinne der christlichen Weltauffassung, wonach Gott und Welt wesensverschieden von einander sind und Gott die Welt weder aus seiner eigenen Wesenheit entlassen noch aus einem etwa neben und ausser ihm von Ewigkeit her existierenden Wesen hervorgebracht hätte — nein, dieses Schaffen ist ein Herausspritzen aus dem Nichts, d. h. aus dem göttlichen Wesen in seiner Unbestimmtheit, die nach G. freilich als eine von Ewigkeit her aufgehobene zu denken ist, oder weniger bildlich gesprochen ein Auseinandersetzen

¹⁾ Die G.sche „Natur“ erinnert unwillkürlich an das Unbewusste des Hrn. v. Hartmann, welches ebenfalls unpersönlich ist, während ihr zugleich Eigenchaften beigelegt werden, die ~~dem~~ ^w persönliches Wesen passen.



ihrer selbst. Dieser Gedanke von der Selbstauseinandersetzung der Natur in der Stufenfolge des Lebendigen zum Zwecke des Selbstgenusses in Empfindung, Anschauung und begreifender Vernunft unterscheidet den G.schen Pantheismus von dem anderer Denker (vgl. Dilthey, Leben Schleiermachers, Berlin bei Reimer, 1870), und damit hat G. den Standpunkt des Pantheismus schon betreten vor genauerer Kenntnisnahme des Spinoza. Allerdings repräsentiert dieser Standpunkt, wie unser philosophischer Dichter 4 Jahre vor seinem Tode erklärt, erst den „Komparativ“ seiner Weltanschauung. „Man sieht die Neigung zu einer Art von Pantheismus, indem den Welterscheinungen ein unerforschliches, unbedingtes, humoristisches, sich selbst widersprechendes Wesen zum Grunde gedacht ist. Ich möchte die Stufe damaliger Einsicht einen Komparativ nennen, der seine Richtung gegen einen noch nicht erreichten Superlativ zu äussern gedrängt ist.“ G. fasst, wie Suphan (a. a. O. 14) zu dieser Stelle bemerkt, die Zeit seiner Spinozastudien von 1784—86 als eine „Stufe der Vorbereitung, des Durchgangs, auf welcher pantheistische und theistische Vorstellungen noch durchschlungen und in einander verwoben sind, jene aber allmählich zur Herrschaft gelangen.“

Aus diesen Anschauungen erklärt sich in Verbindung mit der Einwirkung Voltaires, Rousseaus und der Encyclopädisten die dichterische Entwicklung G.s in den 70er Jahren. Neben den Aeusserungen der Naturfrömmigkeit treten Aussprüche anderer Art auf, in denen sich der junge Dichter als „Titane“ den Göttern entgegenwirft, sie als neidische, feindliche Gewalten verdammt und ihnen zum Trotz leben, dichten und glücklich sein will. Es scheint mir eine ansprechende Vermutung Baumgartners, wenn er diese Aeusserungen auf französische Grundlage zurückführt. Die griechische Titanensage lässt die Götter gegen den Aufstand der Erdgeborenen siegen; in Voltaires Pandora dagegen ist Zeus ein neidischer Tyrann, Prometheus ein verkannter Künstler und Aufklärer, der über die finstere Macht der Götter siegt. In demselben Sinne bearbeitete G. 1773 u. 1774 die Prometheussage¹⁾), begann er die Faustsage und

¹⁾ Es ist übrigens sehr gut möglich, dass G. bei damals gleicher Grundlage der Gesinnung mit Voltaire auch ohne directe Beeinflussung durch diesen

in einem Fragment die vom „ewigen Jüden“ zu behandeln. Der Dichter Fr. v. Stolberg nannte in einem Briefe an Klopstock vom 8. Juni 1776 G. einen „Titanenkopf gegen seinen Gott“. Der Monolog des Prometheus war es, welchen G. Jakobi zu Anfang des Jahres 1775 übergab und den der letztere Lessing 1780 im Manuscript lesen liess; es war dasselbe Gedicht, an welches sich der berühmte Jakobi-Mendelssohnsche Spinozastreit knüpfte, der G. Anlass zu genauerer Beschäftigung mit Spinoza gab. In dem 15. Buch von Wahrht. u. D. gesteht G., dass er in dem Prometheus sich selbst dargestellt. Das gemeine Menschen-schicksal, so ist der Gedankengang, liegt auf denjenigen am schwersten, deren Geisteskräfte sich früher und breiter entwickeln. Immer wird der Mensch auf sich zurückgewiesen; die Gottheit scheint die Ehrfurcht und Liebe des Menschen nicht immer, wenigstens nicht im dringenden Augenblick zu erwidern. G. hatte jung „genug erfahren, dass in den hilfsbedürftigsten Momenten uns zugerufen wird: „Arzt, hilf Dir selber!“ und oft hatte er „schmerzlich ausrufen müssen: Ich trete die Kelter allein!“ Die schönste Grundlage seiner Selbständigkeit fand er in seinem productiven Talent, das ihn nie im Stiche liess; er erkannte diese Naturgabe als eine ihm eigentümliche und gründete gern darauf sein ganzes Dasein. Diese Vorstellung von sich verkörperte er in dem Prometheus, „der, abgesondert von den Göttern, von seiner Werkstatt aus eine Welt bevölkerte“. „Ich fühlte recht gut“, fügt er wörtlich hinzu, „dass sich etwas Bedeutendes nur producieren lasse, wenn man sich isoliere. Meine Sachen, die so viel Beifall gefunden hatten, waren Kinder der Einsamkeit, und seitdem ich zu der Welt in einem breiteren Verhältnisse stand, fehlte es nicht an Kraft und Lust der Erfindung; aber die Ausführung stockte, weil ich weder in Prosa noch in Versen einen Stil hatte und bei jeder neuen Arbeit immer wieder von vorne tasten und versuchen musste.“

die Prometheussage in gleichem Sinne bearbeitete. Der Dichter selbst erzählt von einem Einfluss, den Voltaire bei dieser Gelegenheit geübt hätte, nichts. Strehlke giebt in einer „Vorbemerkung“ zum Prometheus (VIII 280) zu verstehen, dass sich „die pantheistische Weltanschauung, die der Dichter durch Spinoza gewann, in Prometheus deutlich wiederspiegle“. Diese Behauptung hat nur eine bedingte Geltung, da G. seiner eigenen Aeusserung zufolge den Sp. 1774 „nur wie auf den Raub“ kennen lernte.

Indem ich nun hierbei die Hilfe der Menschen abzulehnen, ja auszuschliessen hatte, so sonderte ich mich nach prometheischer Weise auch von den Göttern ab, um so natürlicher, als bei meinem Charakter und meiner Denkweise Eine Gesinnung jederzeit die übrigen verschlang und abstiess. Die Fabel des Prometheus ward in mir lebendig. Das alte Titanengewand schnitt ich mir nach meinem Wuchse zu und fing, ohne weiter nachgedacht zu haben, ein Stück zu schreiben an, worin das Missverhältnis dargestellt ist, in welches Prometheus zu Zeus und zu den neuen Göttern gerät, indem er auf eigene Hand Menschen bildet.. Zu dieser seltsamen Komposition gehört als Monolog jenes Gedicht, das in der deutschen Litteratur bedeutend geworden, weil dadurch veranlasst Lessing über wichtige Punkte des Denkens und Empfindens sich gegen Jakobi erklärte. Es diente zum Zündkraut einer Explosion, welche die geheimsten Verhältnisse würdiger Männer aufdeckte und zur Sprache brachte, Verhältnisse, die, ihnen selbst unbewusst, in einer sonst höchst aufgeklärten Gesellschaft schlummerten.“

Fürwahr, eine psychologisch höchst merkwürdige Ausführung des Dichters! Gewiss bezieht er in dieser Erklärung, was er von dem Angewiesensein auf sich sagt, zunächst vorzugsweise auf seine dichterische Production. Er schliesst jedoch andere Verhältnisse dabei nicht aus; im Gegenteil schliesst er sie mit ein, insofern er ausdrücklich behauptet, dass in den hilfsbedürftigsten Momenten das Angewiesensein auf sich selber ihm in Erinnerung gebracht worden. Das führt natürlich zu einer Prometheusstimmung, in der ein kräftiger Geist wie G. sich lediglich auf seine eigene Macht gestellt fühlt und in absoluter Autonomie auf sie pocht. In diesem Sinne stimmte Lessing dem Dichter bei, erkannte den allgemeinen Gesichtspunkt G.s als den seinigen an und proklamierte als diesen den pantheistisch-spinozistischen. Doch ist anderseits die Gegenströmung bei G. nicht ausgeblieben. Neben der Angewiesenheit auf sich selbst erkennt er sehr bald die Abhängigkeit von einem Höheren an. Wie dies 1782 in dem erwähnten Prosahymnus des Tiefurter Journals auf die Natur geschah, so tritt es ebenfalls hervor in dem wahrscheinlich 1780 verfassten „Grenzen der Menschheit“. In ihnen erkennt der Dichter die Naturereignisse als von einem

„uralten, heiligen Vater“ (theistischer Anklang) geleitete an und beugt sich in kindlicher Scheu vor dem Unendlichen. Ein beschränktes Wesen ist der Mensch, beschränkt in seiner Grösse und Dauer. Die Götter sind ewig. Die Wellen, welche in dem Strome der Zeit kommen und gehen, sie überwinden die Götter nicht, während der Menschen ganzes Leben nur eine Welle hebt und senkt und versenkt. Unser Leben ist einem kleinen, engen Ringe vergleichbar, wogegen sich an die unendliche Kette des Lebens der Götter fort und fort Geschlechter anreihen, die an deren ewigem Dasein ihren zeitlichen Halt suchen.

In Prometheus und den Grenzen der Menschheit erkennen wir den zwischen entgegengesetzten Welt- und Gottesanschauungen schwankenden Dichter. Zu einer vollen Klärung konnte er in der ersten Periode seines Lebens um so weniger kommen, als seine Sinnlichkeit hindernd in den Weg trat und das, um einen Ausdruck Gottschalls zu gebrauchen, etwas wüste Leben, welches seinen Körper auf lange Jahre zerrüttete (vgl. Unsere Zeit, Jahrgang 1875, II 894) sowie die Zerstreuungen der ersten in Weimar verlebten Tage. G. bekennt dies alles selber. In einem Briefe an Gräfin Augusta von Stolberg vom 18. Sept. 1775 frägt er: „Wird mein Herz endlich einmal in ergreifendem wahrem Genusse und Leiden die Seligkeit, die Menschen gegönnt ward, empfinden und nicht immer auf den Wogen der Einbildungskraft und überspannten Sinnlichkeit Himmel auf und Höllen ab getrieben werden?“ Und in dem von Keil herausgegebenen „Tagebuch aus den Jahren 1776—82“ heisst es zum Jahre 1779: „Stiller Rückblick aufs Leben, auf die Verworrenheit, Betriebsamkeit, Wissbegierde der Jugend. Wie ich besonders in Geheimnissen, dunklen, imaginativen Verhältnissen eine Wollust gefunden habe. Wie ich alles Wissenschaftliche nur halb angegriffen und bald wieder habe fahren lassen, wie eine Art von demütiger Selbstgefälligkeit durch alles geht, was ich damals schrieb. Wie kurzsinnig in menschlichen und göttlichen Dingen ich mich umgedreht habe. Wie des Thuns, auch des zweckmässigen Denkens und Dichtens so wenig, wie in zeitvertreibender Empfindung und Schattenleidenschaft gar viele Tage verthan, . . . wie die Hälfte des Lebens vorüber ist, wie nun kein Weg zurückgelegt, sondern vielmehr ich nur dasteh wie einer, der sich aus dem Wasser gerettet.“

Die zweite Hälfte in G.s Leben war lohnender; er fand sich aus der Verworrenheit einigermassen zurecht, gelangte zu einer relativen Gemütsruhe. Dass dies geschah, dankte er nicht am wenigsten Spinoza.

Letzterer Philosoph war es, der im Gegensatz zu seinem grossen Zeitgenossen Cartesius, dem scharfsinnigen „Vater der neueuropäischen Speculation“ (wie ihn Günther nennt), einem Pantheismus huldigte, dessen Grundidee die Einheit der Substanz ist. Unter Substanz versteht Spinoza das, was in sich ist und aus sich zu begreifen ist (*quod in se est et per se concipitur*). Es giebt nur eine Substanz, nämlich Gott, welche gleich der Natur ist und zwei für uns erkennbare Attribute in Denken und Ausdehnung besitzt, ausserdem aber unzählige für uns nicht erkennbare, da sie in jeder Beziehung unendlich ist. Nicht zwei Substanzen im Sinne des Cartesius existieren, eine ausgedehnte und denkende, sondern eine einzige, der Ausdehnung und Denken als Attribute zukommen. Zu den unwesentlichen, im Wechsel begriffenen modis oder Gestaltungen dieser Attribute gehört die Einzelexistenz. Eine solche¹ hat Gott, der die immanente, aus sich nicht heraustretende Ursache der Welt ist, nicht; als individuelle Existenz wäre er endlich und nicht absolut. Dies waren die treibenden Momente einer Philosophie, deren Grundprincip G. bereits anhing, ehe er Spinoza kannte.

II.

Goethe als Philosoph

**von der genaueren Kenntnisnahme Spinozas
bis zu seinem Tode, 1784—1832.**

Das Jahr 1784 und die nächstfolgenden mit ihrem Abschluss durch die italienische Reise bilden den Anfang der 2. Periode in der Geistesentwickelung G.s. Von 1784 an nimmt er eingehendere Kenntnis von Spinoza, so dass dieser, der Hauptsache nach freilich ganz vorwiegend in ethischer Beziehung, weniger hinsichtlich der theoretisch-philosophischen Ansichten ihn bestimmt, und die italienische Reise heilte ihn nach seiner Angabe „ziemlich von den physisch-moralischen Uebeln, die ihn in Deutschland quälten und zuletzt unbrauchbar machten“ (G.s Brief an Herzog Karl August vom 25. Jan. 1788, XXIV 914), so wie sie auch seine philosophischen, religiösen und ästhetischen Anschauungen für immer entschied. Wir handeln im folgenden zunächst über G.s Spinozastudien unter Herders Leitung und dem Einfluss Leibnizischer Ideen, ferner über des Dichters Naturanschauung in ihrer Vollendung, sodann über die Einwirkung von Kant und dessen Nachfolgern auf G. und endlich über die Weiterentwickelung seiner religions-phil. Ansichten.

a.) Goethes Spinozastudien unter Herders Leitung und unter dem Einfluss Leibnizischer Ideen.

P. Baumgartner spricht in G.s Jugend sehr wegwerfend und ironisch von des Dichters Verhältnis zu dem „unheimlichen“ Juden Spinoza. „Obgleich“, ruft er 115 f. aus, „niemand (!!) weiss, was und wie G. und Jakobi zusammen über Sp. verhandelten, so ist es seither allgemein Brauch, von den tiefen Beziehungen G.s zu dem jüdischen Pantheisten, dem Stammvater alles neueren Pantheismus, zu sprechen. In allen Biographieen G.s wird in dunklen, allgemeinen, ahnungsreichen Phrasen angedeutet, wie der „grossen“ Dichter sich des „grossen“ Philosophen bemächtigt, dessen Allbegriff mit seinem Naturbegriff verschmolzen und so seine eigene Weltanschauung gebildet habe.“

Es ist höchst interessant, dass kurze Zeit, nachdem Baumgartner die Goethebiographen wegen ihrer allgemeinen Redensarten über die Beziehungen zwischen ihrem Helden und Sp. getadelt, eine Schrift verfasst wurde, die dasjenige in vortrefflicher Weise leistet, was B. vermisst. Suphan hat in seinem kleinen, aber inhaltreichen Werk über G. und Spinoza das Verhältnis zwischen dem grossen Dichter und dem grossen Philosophen in mustergültiger Weise behandelt.

Wenn B. weiter findet, dass G. so wenig wie der ihn zur Bekanntschaft mit Sp. hinführende Jakobi eine philosophische Schule durchgemacht, so ist das vollkommen richtig. Trotzdem ist B.s Geringschätzung Jakobi gegenüber, der ein bedeutender Denker, ein philosophischer Kopf war, nicht gerechtfertigt. Und wenn allerdings G. bis 1784 nur in ganz ungeordneter Weise sich mit einigen Philosophen befasste, was natürlich einem systematisch geschulten Jesuitenpater und auch andern ein Greuel sein muss, so ist doch derselbe G. unstreitig ein Mann von Geist, über dessen Ansichten — wir wollen ihn ja durchaus nicht etwa zu einem philosophischen Stern machen — man nicht so obenhin ganz und gar zur Tagesordnung übergeht. Dass er als unsystematischer Autodidakt erscheint¹⁾, ist unbe-

¹⁾ Unter den deutschen Philosophen gibt es verhältnismässig viele Autodidakten, die bedeutende Leistungen aufzuweisen haben. Ich erinnere für die ältere Zeit an Jakob Böhme, für das 19. Jahrhundert an Günther.

streitbar; aber in allen Richtungen des menschlichen Geistes ist er ein klarer und teilweise herrlicher Spiegel seiner Zeit, von der er wie andere grosse Geister, um uns eines von G. selbst gebrauchten Ausdruckes zu bedienen, geschliffen wurde. Gern geben wir zu, dass Schiller hinsichtlich des systematischen Studiums der Philosophie ihn überragt¹⁾.

H. Grimm äussert sich in seinen Goethevorlesungen I 241 über die philosophischen Ansichten des Dichters, wie folgt: „Nur zwei Ueberzeugungen hat G. stets gehabt und ausgesprochen. Die eine: dass ein persönlicher Gott sei, welcher, was die Geschichte der Menschheit anlangt, einen Willen und ein Ziel habe, und die zweite, dass es eine individuelle Unsterblichkeit gebe. Diese beiden Glaubensartikel bekennt G., ohne Beweise zu verlangen oder zu geben; er hat sie, sie sind in die Fundamente seines Daseins eingemauert. Ueber sie hinaus aber auch nichts weiter. Er weist jedes Detail ab. Alles Ueberirdische, dem diese beiden Gedanken nicht genügten, liess ihn ruhig. Dagegen verlangte er, was jeder Mensch verlangt, eine Theorie der sittlichen Organisation der Menschheit, und zwar diese auf die sichersten Beweise gegründet.“

Die „Theorie der sittlichen Organisation der Menschheit“, die Ethik beschäftigt uns hier nicht. Es handelt sich um die Entwicklung G.s in den metaphysischen Grundansichten. Hinsichtlich dieser ist es allerdings richtig, dass G. an Gott und Unsterblichkeit glaubt, ohne für diese Beweise zu verlangen und zu geben (er nahm eben gleich Kant die theoretische Nichtbeweisbarkeit derselben an); aber G.s Gottesidee war keineswegs eine rein theistische, wie schon oben an dem in Prosa abgefassten Naturhymnus nachgewiesen ist, hinsichtlich dessen unser Dichterphilosoph selber die Neigung zum Pantheismus anerkennt, worin er selber den Komparativ zu einem noch nicht erreichten Superlativ sieht. (Vgl. oben S. 27.) Wenn sich Lessing nach Jakobis Bericht eine „persönliche Gottheit“ vorstellte, „so dachte er sie als die Seele des Alls und das Ganze nach Analogie eines

¹⁾ Lewes, G. Leben (Uebers. von Frese), I 296: „Für G. genügten einige wenige Ideen Spinozas, um seinem Geiste Richtung zu geben. Sp. wurde für ihn, was Kant für Schiller, nur dass dieser — ein charakteristischer Unterschied der beiden Geister — seinen Philosophen systematisch studierte und dessen Lehre systematisch zu reproducieren suchte.“

organischen Körpers.“ Darin findet Suphan (a. a. O. 12f.) „eine pantheistische Vorstellung, in welcher sich auch G. am meisten heimisch fühlte, seitdem er über Gott und Natur zu speculieren begonnen hatte.“

1774 erhielt G. die erste, aber durchaus nicht tiefer gehende Kenntnis von Spinozas Lehre auf einer Rheinreise mit Jakobi. In Dichtung und Wahrheit (XXII 169) heisst es über letzteren: „Er, der in philosophischem Denken, selbst in Betrachtung des Sp., mir weit vorgeschritten war, suchte mein dunkles Bestreben zu leiten und aufzuklären.“ Vor 1784 jedoch kann von wirklichen Verständnis des Sp. bei G. nicht die Rede sein; vorher konnte er den Vater des modernen Pantheismus nur aus gegnerischen Schriften. 1785 im September erschien Jakobis Schrift „über die Lehre des Sp. in Briefen an den Herrn Mendelssohn.“ Nach S. 11 derselben hatte der Monolog des G.schen Prometheus Lessing veranlasst, sich zu Spinoza zu bekennen¹⁾). Zunächst um in dem Streit über Lessings Spinozismus ein eigenes Urteil zu gewinnen, studierte G. anhaltend Sp.s Ethik; er wurde dabei wider seinen Willen (litterarischen Streitigkeiten war er abhold) in Mitleidenschaft gezogen. Hier interessieren die Einzelheiten der Verhandlungen, die schon im November 1783 begannen, nur so weit, als wir daraus zu ersehen vermögen, welche Stellung G. Spinoza gegenüber nimmt. Die Schrift Jakobis über Sp. vom Jahre 1785 enthält im ersten Teil einen Bericht über die Gespräche, die zwischen Jakobi und Lessing ein halbes Jahr vor dessen Tode in Wolfenbüttel und bei Gleim in Halberstadt über den Spinozismus stattgefunden hatten. Der zweite Teil behandelt in französischer Sprache in Form eines Briefes an den Platoniker Hemsterhuis die Grundgedanken des

¹⁾ Einer auch bei Suphan a. a. O. 9 erwähnten Nachricht zufolge hat Lessing den Ausspruch $\delta\upsilon \chi\alpha\lambda \pi\alpha\gamma$, womit dieses Bekenntnis geschah, mit seinem Namen versehen an die Wand von Gleims Gartenhaus geschrieben. Wie Pröhle in seinem Buch „Friedrich der Große und die deutsche Litteratur“ zeigt, ist dies unrichtig. Lessing hat vielmehr geschrieben: „Dies in lite“. Ich entnehme das einer Recension des Fr.-Referenten der „Schl. Ztg.“ in No. 714 vom 12. Oct. 1883, betreffend meine kleine Schrift über Lessing. Indem ich dem gelehrten Recensenten für seine so anerkennende Recension hiermit den öffentlichen Dank abstatte, erlaube ich mir zugleich die Bemerkung, dass ich nicht, wie in der Recension geschieht, den hl. Augustinus zu den Leugnern der Willensfreiheit zählen kann.

spinoz. Systems mit dem Ergebnis: Die Gründe Sp.s gegen den Verstand und die Persönlichkeit der ersten Ursache, gegen den freien Willen und die Endursachen lassen sich mit blosser Metaphysik nicht beseitigen. Der dritte Teil endlich giebt eine ausführliche Darlegung der Lehre Sp.s und läuft in den Gedanken aus, dass der Glaube allein über die Widersprüche hinwegführe, in welche die Philosophie den Geist verwickle.

Den Gesprächen mit Lessing zufolge hat letzterer Jakobi erklärt: „Es giebt keine andere Philosophie als die des Spinoza.“ Hierauf brauchte Jakobi die seiner Meinung nach unanfechtbare Consequenz dieses Systems als Grund gegen jede rein auf den Verstand begründete Philosophie. Er hilft sich über jede Verstandesphilosophie durch einen „Salto mortale“ des Gefühls-glaubens hinweg, den jedoch Lessing nicht mitmachen will. Bei Herder und G. hofft Jakobi Zustimmung zu finden, bei letzterem um so eher, als der Dichter in der Zeit des ersten Ideenaustausches, um mit Kestner zu reden, „mehr vom Gefühl der Wahrheit hielt, als von ihrer Demonstration.“ G. und Herder stimmen jedoch Lessing bei, wie ihre Briefe zeigen.

Herder bekennt sich begeistert zum Σν καὶ πᾶν, was er „sieben Mal“ unter das Lessingsche gesetzt hätte, nachdem er „unerwartet an L. einen Glaubensgenossen seines philos. Credo gefunden.“ „Im Ernst“, fügt er hinzu, „seitdem ich in der Philosophie geräumt habe, bin ich immer und jedesmal mehr die Wahrheit des Lessingschen Satzes inne geworden, dass eigentlich nur die spinozist. Philosophie mit ihr selbst ganz eins sei.“ (Vgl. Herders Nachlass II).

G.s Zustimmung zu Sp.s Lehren wie überhaupt Sp.s Wirkung auf ihn ist eine überwiegend ethische. Indess ist das theoretische Gebiet davon nicht ganz ausgeschlossen. Vor allem ist G. mit Lessing in dem Σν καὶ πᾶν einig, ebenso in dem Urteil über die Lehre vom freien Willen. L. sagt: „Wenn ich mich nach jemand nennen soll, so weiss ich keinen andern als Sp. Ich begehre keinen freien Willen, . . . worin der reine, helle Kopf des Sp. sich doch auch zu finden wusste. Es gehört zu den menschlichen Vorurteilen, dass wir den Gedanken als das Höchste und Vornehmste betrachten und aus ihm alles herleiten wollen, da doch alles mit samt den Vorstellungen von höheren Principien abhängt. Sp. war fern, unsere elende Art, nach Absichten zu

handeln, für die höchste Methode auszugeben und den Gedanken obenan zu setzen.“

Dieselbe Resignation auf den freien Willen besitzt unser Dichterheros; sie war in ihm vorbereitet, ehe er Sp. genauer kannte. „Je freier und ungebundener ich lebte,“ heisst es in einem biographischen Fragment, (IV 843 b) „wurde ich doch sehr bald gewahr, dass uns die Umgebungen, wir mögen uns stellen, wie wir wollen, immer beschränken¹⁾), und ich fiel daher auf den Gedanken, es sei das Beste, uns wenigstens innerlich zu beschränken.“ Von der prätendierten Freiheit des Wollens, die mit dem notwendigen Gang des Ganzen zusammenstosse, redet schon die Abhandlung über Shakspeare vom Jahre 1771. Noch resignirter zeigt G. sich anfangs der achtziger Jahre. Unter dem 9. Juni 1784 schreibt er an Frau von Stein (Briefe an dieselbe, III 52): „Wie eingeschränkt ist der Mensch, bald an Verstand, bald an Kraft, bald an Gewalt, bald an Willen.“ Das Gedicht, in dem G. seine tiefsten Gedanken niederlegen will, redet von den Hemmnissen, die der vorwärts dringenden Kraft der Strom der Welt entgegenseetzt, der den Strebenden mit sich fortreisst —

„In diesem innern Sturm und äussern Streite
Vernimmt der Geist ein schwer verstanden Wort:
Von der Gewalt, die alle Wesen bindet,
Befreit der Mensch sich, der sich überwindet“

Das ist die Selbstüberwindung im Sinne Spinozas. („Quo magis ex ductu rationis vivere conamur, eo magis a spe minus pendere et metu nosmet liberare et fortunae, quantum possumus, imperare conamur.“ Ethic. P. IV, prop. 47, schol.) Dass G. diese und überhaupt die Beruhigung seiner Leidenschaften dem Sp. verdankt, bekennt er selbst in Wahrheit und D. (III 14): „Nachdem ich mich in aller Welt um ein Bildungsmittel meines wunderlichen Wesens vergebens umgesehen hatte, geriet ich endlich an die Ethik dieses Mannes. Was ich mir aus dem Werke mag herausgelesen, was ich in dasselbe mag hineingelesen haben, davon wüsste ich keine Rechenschaft zu geben; genug, ich fand hier eine Beruhigung meiner Leidenschaften . . .“

¹⁾ Die Extreme berühren sich! Wie wir oben gesehen, ist die Anschauung, deren Frucht der „Prometheus“ war, der hier verfochtenen gerade entgegengesetzt.

Die alles ausgleichende Ruhe Sp's contrastierte mit meinem alles aufregenden Streben; seine mathematische Methode war das Widerspiel meiner poetischen Sinnes- und Darstellungsweise, und eben jene geregelte Behandlungsart, die man den sittlichen Gegenständen nicht angemessen finden wollte, machte mich zu einem leidenschaftlichen Verehrer. Mein Zutrauen auf Sp. beruhte auf der friedlichen Wirkung, die er in mir hervorbrachte, und es vermehrte sich nur, als ich erfuhr, dass Leibniz selbst dem Vorwurf des Spinozismus nicht habe entgehen können. Denke man aber nicht, dass ich seine Schriften hätte unterschreiben und mich dazu buchstäblich bekennen mögen."

Am 20. Dec. 1784 schrieb Herder an Jakobi: „G. hat, seit Du weg bist, den Sp. gelesen, und es ist mir ein grosser Probierstein, dass er ihn ganz so verstanden, wie ich ihn verstehe.“ Die Spinozalectüre G.s lässt sich einige Zeit hindurch in seiner Correspondenz genau verfolgen. Sp. wird in dieser Zeit von Herder und ebenso von G., ja selbst von Jakobi als „Heiliger“ gefeiert. Vor allem Herder (in der Schrift vom Erkennen und Empfinden) hatte schon 1778 verkündet „dass Sp.s Philosophie und Moral sich um die Achse der Liebe bewegt.“¹⁾

Herders Aeusserung, die Uebereinstimmung mit G. im Verständnis des Sp. sei ihm ein „grosser Probierstein,“ ist nicht allzu viel Gewicht beizulegen; denn G. hat den Sp. unter Anleitung Herders studiert, ohne sich dazu leicht verstanden zu haben oder frühere Bekanntschaft mit dem Philosophen zu verraten. Im December 1785 sagt er in einem Briefe an Frau von Stein: „Es ist mir lange nicht in einem December so wohl gewesen. Meine neue Vorstellungsart trägt nicht wenig dazu bei.“ Diese neue „Vorstellungsart“ beschreibt er in einem Briefe an Jakobi (Briefwechsel mit demselben, 94): „Ich gestehe, dass ich, ohne Spinozas Vorstellungsart von Natur zu haben, doch, wenn die Rede wäre, ein Buch anzugeben, das unter allen, die ich kenne, am meisten mit der meinigen übereinstimmt, die Ethik nennen müsste.“ Es ist die von Sp. gepriesene Betrachtung der Dinge „sub specie æternitatis“ gemeint: „de natura rationis

¹⁾ Wäre Herder sich vollaus der Consequenz des Spinozismus bewusst gewesen, so würde er diesen Satz nicht geschrieben haben. Liebe kommt nur dem persönlichen Gott zu, nicht dem spinozistischen, der mit der Welt identisch ist.

est, res ut necessarias et non ut contingentes contemplari. Sed hæc rerum necessitas est ipsa Dei æternæ naturæ necessitas.“ (eth. II, prop. 44, coroll. 2). In diese Vorstellungsart, die in dem Folgerichtigen und Notwendigen das Göttliche anerkennt, lebte sich G. in seiner Naturbetrachtung wie in seinem poetischen Schaffen mehr und mehr ein. Wenn Jakobi (wider Mendelssohns Beschuldigungen, 76 f.) schreibt: „Auch Sp. verehrte eine Vorsehung, ob sie ihm gleich nichts anderes war als jene Ordnung selbst der Natur, die aus ihren ewigen Gesetzen notwendig entspringt,“ so äussert G. an diesen mit Beziehung hierauf: „Ich halte mich fest und fester an die Gottesverehrung des Atheisten.“ Die Frage, wie G.s Künstlernatur sich mit Sp. habe befreunden können, dem der Gedanke des Ideals fehlte, beantwortet Suphan sehr gut a. a. O. 18: „Nach G.s Auffassung fehlt er ihm nicht; sein Ideal ist nichts anderes als die eine notwendige Form, und eben jetzt beginnt er, seine „alten Sachen“ diesem Ideal anzunähern, indem er ihnen alles Zufällige, Gelegentliche, Willkürliche abstreift.“ In der italienischen Reise (XXIV 396) heisst es von den besten griechischen Statuen: „Diese hohen Kunstwerke sind zugleich als die höchsten Naturwerke von Menschen nach wahren und natürlichen Gesetzen hervorgebracht worden. Alles Willkürliche, Eingebildete fällt zusammen; da ist Notwendigkeit, da ist Gott“ Wer zu solcher Betrachtungsweise durchgedrungen, geniesst die animi acquiescentia, und der Geist versichert sich durch sie seiner Ewigkeit. „Certi sumus, mentem æternam esse, quatenus res sub æternitatis specie concipit.“ (eth. V, prop. 31, schol.) Aus Rom schreibt G. am 23. August 1787: „Die Gestalt dieser Welt vergeht; ich möchte mich nur mit dem beschäftigen, was bleibende Verhältnisse sind, und so nach der Lehre des ††† (Sp.) meinem Geiste erst die Ewigkeit verschaffen“ (a. a. O. 385). In den Jahren seiner Spinozalectüre bezeichnet er den Zustand seines Innern gern mit den Worten: „Ich bin stille“, und stets zieht ihn vorwiegend der ethisch-psychologische Gehalt Spinozas an. In einem Briefe an Jakobi vom 9. Juni 1785 erklärt er offen, dass ihm das gesamte Gedankengebäude jenes Denkers nie völlig übersichtlich vor der Seele gestanden; „aber wenn ich hineinsehe, glaube ich ihn zu verstehen, d. h. er ist mir nie mit sich selbst in Widerspruch, und ich kann für meine Sinnes- und Handelnsweise sehr

heilsame Einflüsse daher nehmen.“ „Was er“, urteilt Suphan a. a. O. 20, „in der Ethik liest, setzt er zu seinen eigenen Neigungen, Pflichten, Beschäftigungen in Bezug; ja er scheint nur bei solchem zu verweilen, dem er Bezüge auf das eigene Gemütsleben abgewinnen kann.“

Auf die Metaphysik Sp.s lässt sich G. nie näher ein; wo sich ein Ansatz zu genauerer Auseinandersetzung findet, stellen sich sogar Missverständnisse ein. Allerdings der pantheistischen Grundidee des spinozistischen Lehrgebäudes stimmt er zu, der Idee der Inwohnung Gottes in der Welt und der engen Verknüpfung beider, insofern nach Spinoza Denken und Ausdehnung die wesentlichen Attribute Gottes sind und alles in der Welt nur Modification davon, wie es der Dichter z. B. in dem Proömium zu dem Abschn. Gott und Welt in seinen Gedichten (II 223) verkündet. An dieser Stelle bekennt er zunächst, dass Gott der ewig in der Natur sich selbst schaffende, in derselben aufgehende ist, den jedoch der Mensch nur in beschränkter Weise erkennt. Von diesem Gott sagt der Dichter sodann:

„Was wär' ein Gott, der nur von aussen stiesse,
Im Kreis das All am Finger laufen licsse!
Ihm ziemt's, die Welt im Innern zu bewegen,
Natur in sich, sich in Natur zu hegen,
So dass, was in ihm lebt und webt und ist,
Nie seine Kraft, nie seinen Geist vermisst.“

Aber genaueres Eingehen auf die pantheist. Grundidee Sp.s würde man bei G. vergeblich suchen. Und überhaupt, wie bereits hervorgehoben, schaut er Sp. nach Herders Verständnis an. Im Anschluss an ein Herdersches Epigramm nennt er Sp. „theissimum et christianissimum“, den andere „atheum“ schelten.¹⁾ Am Ende der Weimarer „zehn Jahre“ fühlt er sich mit Herder aufs engste verwandt. Im Mai 1787 schreibt er ihm: „Wir sind so nah in unseren Vorstellungarten, als es möglich ist, ohne eins zu sein, und in den Hauptgedanken am nächsten.“ (XXIV 306).

Herder waltete im fremden Hause mit der Freiheit des Besitzers. Er assimilierte sich den Spinozismus, indem er hinein-

¹⁾ Beides ist falsch. Sp. ist weder Atheist noch „theissimus“, sondern huldigt dem Akosmismus, derjenigen Form des Pantheismus, nach der nicht das Weltwesen, sondern Gott das Substantielle ist.

dachte, was seiner eigenen Idee von Gott und Welt entsprach. Er las in Sp. den Persönlichkeitspantheismus Shaftesburys hinein, und die Leibnizische Idee von der Urmonas und den substantiellen Kräften waren es, durch deren Einfügung nach seiner Meinung Sp.s System erst eine schöne Einheit gewann. Dies führt Herder in der 1787 veröffentlichten Schrift „Gott“ aus, die G. ein „Büchlein voll würdiger Gottesgedanken“ nennt, als sie ihm in Rom an seinem Geburtstage zukommt. Mit Recht sprach Kant im Hinblick auf diese Schrift vom „Synkretismus des Spinozismus mit dem Theismus;“ dieser Synkretismus ist im Grunde derselbe, den Mendelssohn in Lessings Lehre als „geläuterten Pantheismus“ bezeichnete, in dem ein persönlicher Gott als Seele des Alls zu denken ist.

Sp. sucht am Ende des 1. Buchs der Ethik die Endursachen als die Quelle aller „Vorurteile“ gegen sein System zu beseitigen. G. dagegen giebt seiner Freundin, der Frau von Stein (Briefe an dieselbe, III 190), zu, dass sie „dem Gemüte zu denken durchaus nötig sind.“ G. verkennt, dass Sp. das Dasein Gottes beweisen will. „Er beweist,“ heisst es in dem Briefwechsel mit Jakobi S. 85, „nicht das Dasein Gottes.“ Bekanntlich führt die 11. Proposition des ersten Buches der Ethik drei Beweise auf. G. teilt einfach Herders Meinung und trägt diese in Sp. hinein.

Nicht minder missverstand G. Sp.s Erkenntnislehre. Am 5. Mai 1786 entgegnet er Jakobi: „Wenn Du sagst, man könne an Gott nur glauben, so sage ich Dir, ich halte viel aufs Schauen, und wenn Sp. von der scientia intuitiva spricht und sagt: „hoc cognoscendi genus procedit ab adæquata idea essentiæ formalis quorundam Dei attributorum ad adæquatam cognitionem essentiæ rerum“¹⁾: so geben mir diese wenigen Worte Mut, mein ganzes Leben der Betrachtung der Dinge zu widmen, die ich reichen und von deren essentia formali ich mir eine adäquate Idee zu bilden hoffen kann, ohne mich im mindesten zu bekümmern, wie weit ich kommen werde, und was mir zugeschnitten ist.“ Sehr sarkastisch polemisiert Baumgartner (G.s Lehr- und Wanderjahre, 287 f.) hiergegen: „Da Sp. 3 Arten der Erkenntnis statuierte: unvollkommene, vage Vorstellungen, dann eine Verstandeserkenntnis, welche die Eigenschaften der Dinge erfasst,

¹⁾ ethic. pars II, prop. 40, schol. 1, 2.

endlich jene intuitive Erkenntnis, wodurch der Mensch unmittelbar die adäquate Idee des Wesens „einiger“ Attribute Gottes erhält, so machte sich G. mit den beiden andern wenig Mühe, sondern raffte ohne weiteres diese höchste und bequemste an sich, um von „dem Wesen einiger Attribute Gottes zur adäquaten Erkenntnis des Wesens der Dinge fortzuschreiten.“ Die Confusion, die durch Spinozas eigene Erklärung zwischen den beiden letzten Erkenntnisweisen entstand, beachtete er nicht, noch weniger den Widerspruch, den die Intuition „einiger“ Attribute bei einem Wesen in sich schliesst, dessen Attribute sich völlig identifizieren. Der abgerissene, unverstandene Brocken gab ihm den Mut, sein ganzes Leben der Betrachtung der Dinge zu widmen . . . und — eins — zwei — drei — Abrakadabra — hatte er auch Spinozas dritte Erkenntnisweise hinweggezaubert und ihr die zwei ersten, d. h. im Grunde ein einfaches Experimentalwissen substituiert, das gar nicht von einer Intuition göttlicher Attribute ausging, sondern auf Geratewohl launisch und fragmentarisch im weiten Gebiet des Anorganischen und Organischen herumtappte, um hinter „das Geheimnis der Natur“ zu kommen. Was ihm von Spinozas Lehre dabei übrig blieb, war höchstens eine dunkle und verwischte Vorstellung, in der Natur selbst unmittelbar das Göttliche zu schauen, womit dann die Möglichkeit gegeben war, seine naturwissenschaftlichen Dilettanterien mit dem Schein einer gewissen poetischen Religiosität umkleiden und Steine, Pflanzen, Tiere und sich selbst samt der ganzen Natur zu vergöttern.“ Sehen wir ab von der burlesken Vorführung G.s als eines mit affenmässiger Geschwindigkeit alles escamotierenden Zauberkünstlers und von dem vornehmen Herabblicken auf dessen „naturwissenschaftliche Dilettanterien“, so müssen wir Baumgartner Recht geben; was G. sich von Sp. angeeignet hat, ist, um uns eines Ausspruches Caros zu bedienen, „l'esprit du système, moins le système.“ (Revue des deux mondes von 1865, LIX 873). Um so weniger dürfen wir uns nach dem Gesagten über den Dichter wundern, wenn er nach Herders Vorgang den Spinozismus mit Leibnizischen Gedanken verquickt. Dem darüber bereits Mitgeteilten haben wir noch folgendes beizufügen.

Die Leibnizische Monadenlehre, die der Dichter mit der Doctrin Spinozas verband, führt ihn zu einer den Grundgedanken

der letzteren schnurstracks widersprechenden Unsterblichkeits-theorie. G. ist zu sehr Dichter, um sich durch Spinozas Anschauung von dem Verschwinden der Einzeldinge in der Einheit des Göttlichen vollständig fangen zu lassen; darum versichert er (in einem Briefe an Jakobi vom Jahre 1813), dass er als Naturforscher Pantheist sei, als Dichter und Künstler Polytheist, und dass er auf dem sittlichen Gebiet ebenfalls seine Auffassung von Gott habe. Der Dichter erkennt dem Einzelnen und Individuellen einen selbständigen Wert zu; denn es gehört ja zu seiner Aufgabe, das Ewige und Allgemeine in die Form eines Individuellen einzubilden. Demgemäß trug G. kein Bedenken, sich Leibnizens Monadenlehre anzueignen und mit ihr die Ueberzeugung von der Unsterblichkeit der Seele. An Wielands Begrünstage entwickelt er diese Ueberzeugung seinem Freunde Falk gegenüber. (Vgl. Falk, G. aus näherem persönlichem Umgange dargestellt, Leizig bei Brockhaus, 1836, Kap. 4). Er behauptet, vom Untergang solch hoher Seelenkräfte wie der Wielands könne in der Natur niemals die Rede sein; so verschwenderrisch behandle die Natur ihre Kapitalien nie. Dann heisst es weiter: „Ich nehme verschiedene Klassen und Rangordnungen der letzten Urbestandteile aller Wesen an, die ich Seelen nennen möchte, weil von ihnen die Beselung des Ganzen ausgeht, oder noch lieber Monaden. Lassen Sie uns immer diesen Leibnizischen Ausdruck beibehalten; die Einfachheit des Wesens auszudrücken, möchte es kaum einen bessern geben. Nun sind einige von diesen Monaden oder Anfangspunkten, wie uns die Erfahrung zeigt, so geringfügig, dass sie sich höchstens nur zu einem untergeordneten Dienst und Dasein eignen. Andere dagegen sind gar stark und gewaltig. Die letzten pflegen daher alles, was sich ihnen naht, in ihren Kreis zu reissen und in ein ihnen Angehöriges, d. h. in einen Leib und eine Pflanze, in ein Tier oder ein noch Höheres hinauf, einen Stern zu verwandeln. Sie setzen das so lange fort, bis die grosse oder kleine Welt, deren Intention geistig in ihnen liegt, auch nach aussen leiblich zum Vorschein kommt. Nur die letzten möchte ich eigentlich Seelen nennen. Es folgt hieraus, dass es Weltmonaden wie Ameisenseelen giebt und die beiden in ihrem Ursprunge, wo nicht völlig eins, doch im Urwesen verwandt sind.“ Die niederen Monaden lässt G. den höheren gehorchen; der Tod ist ihm Befreiung der

untergebenen Monas von der höheren und die Scheidung der einzelnen Monaden von einander. Jede Monas geht dabei einem geheimen Zuge zufolge dahin, wohin sie gehört. „An eine Vernichtung ist gar nicht zu denken; aber von irgend einer mächtigen und dabei gemeinen Monas unterwegs angehalten und ihr untergeordnet zu werden, diese Gefahr hat allerdings etwas Bedenkliches, und die Furcht davor wüsste ich auf dem Wege einer blossen Naturbetrachtung meinerseits nicht ganz zu beseitigen.“ An vielen Stellen kommt unser Dichterphilosoph auf diese Monaden und ihre Selbständigkeit zurück; so in den Gesprächen mit Eckermann, wo er 1830 sagt: „Die Hartnäckigkeit des Individuumus und dass der Mensch abschüttelt, was ihm nicht gemäss ist, ist mir ein Beweis, dass so etwas existiere. Leibniz hat ähnliche Gedanken über solche selbständige Wesen gehabt.“ Desgleichen 1828 in den Sprüchen in Prosa (XIX 221 f.): „Das Höchste, was wir von Gott und der Natur erhalten haben, ist das Leben, die rotierende Bewegung der Monas um sich selbst, welche weder Rast noch Ruhe kennt.“ Den Pantheismus schliesst G. damit nicht aus. insofern die Monaden als Fulgurationen der göttlichen Urmonas (welches Ausdruckes sich Leibniz selbst bedient) in semitheistischer Weise aufgefasst werden können. Diese Vorstellung begünstigte G. in seinem oben mitgeteilten Aufsatz über die Natur, welche er die Geschöpfe aus dem Nichts „hervorspritzen“ lässt. Wenn er dafür später in einem das Herdersche Werk über Gott betreffenden Briefe den Ausdruck „Manifestationen“ substituiert, so hat er damit den pantheistischen Standpunkt keineswegs verlassen. Leibniz acceptierte allerdings die christliche Schöpfungsiedee; wenn er indess seine Monaden durch „Fulguration“ aus Gott herleitet, so führt diese Ansicht in ihren Consequenzen auf Pantheismus, da der „fulgorierende“ Gott doch nicht etwas aus sich fulgorieren kann, was nicht seines Wesens ist.¹⁾)

Jedenfalls war Leibniz sich selbst in seiner Ansicht von den Monaden nicht recht klar. Wer die christliche Schöpfungsiedee vertritt, muss die Fulgurationsiedee verwerfen; und anderseits,

¹⁾ Nicht mit Unrecht rief also Lessing Jakobi zu: „Nach was für Vorstellungen nehmen Sie denn Ihre persönliche extramundane Gottheit an? Etwa nach den Vorstellungen des Leibniz? Ich fürchte, der war im Herzen selbst Spinozist.“

wenn die Monaden in der That eine substantielle Selbständigkeit haben, so schliesst letztere die Fulgurationsidee ebenfalls aus. G. eignete sich die Leibnizische Monadologie an ohne genauere Erwägung der Consequenzen. Strenge Consequenz im Gebiete der Philosophie kannte er überhaupt nicht.

Die auf die Leibnizische Monadenlehre begründete Ueberzeugung von der Unsterblichkeit der Seele tritt bei G. in seinen letzten Lebensjahren immer mehr in den Vordergrund, wobei die pantheistisch gefärbte Anschauungsweise bleibt, die sich insbesondere in dem „westöstlichen Divan“ ausprägt. Die schönste Bürgschaft übersinnlichen Ursprungs und übersinnlicher Fortdauer sieht unser Dichter in dem Vermögen des Menschen, das Sinnliche zu veredeln und den Stoff durch Vermählung mit der Idee zu beleben. In dieser Hinsicht sagt er 1818 in den Unterhaltungen mit dem Kanzler v. Müller, S. 23: „Der Mensch, wie sehr ihn auch die Erde anzieht mit ihren tausend und abertausend Erscheinungen, hebt doch den Blick sehnend und forschend zum Himmel auf, weil er tief und klar in sich fühlt, dass er ein Bürger jenes geistigen Reiches sei, woran wir den Glauben nicht abzulehnen noch aufzugeben vermögen.“ In diesem Sehnen lag für ihn „das Geheimnis des ewigen Fortstrebens nach einem unbekannten Ziele; es ist gleichsam der Hebel unseres Forschens und Sinnens, das zarte Band zwischen Poesie und Wirklichkeit.“ „Zuversicht und Ergebung“ erkennt er „als die echten Grundlagen jeder besseren Religion und die Unterordnung unter den höheren, die Ereignisse ordnenden Willen, den wir nicht begreifen, eben weil er höher als unsere Vernunft und unser Verstand ist.“ Die Ergebung in den Willen Gottes drücken die Verse im Buche der Sprüche aus (IV 96 f.):

„Was machst Du an der Welt? Sie ist schon gemacht;
Der Herr der Schöpfung hat alles bedacht.
Dein Los ist gefallen, verfolge die Weise;
Der Weg ist begonnen, vollende die Reise;
Denn Sorgen und Kummer verändern es nicht;
Sie schleudern Dich ewig aus gleichem Gewicht.“

Frisches, rastloses Streben ist unsere Aufgabe auf dieser Erde; Mensch sein heisst ein Kämpfer sein. „Lange leben,“ schreibt G. an eine Jugendfreundin, Gräfin Augusta Stolberg, „heisst gar vieles überleben, geliebte, gehasste Menschen, Königreiche, Hauptstädte, ja Wälder und Bäume, die wir jugendlich

gesäet und gepflanzt. Wir überleben uns selbst und erkennen doch dankbar, wenn uns auch nur einige Gaben des Leibes und Geistes übrig bleiben. Alles dies Vorübergehende lassen wir uns gefallen; bleibt uns nur das Ewige jeden Augenblick gegenwärtig, so leiden wir nicht an der vergänglichen Zeit. Redlich habe ich es mein Leben lang mit mir und andern gemeint und bei allem irdischen Treiben immer auf das Höchste hingeblickt. Wirken wir also immerfort, so lange es Tag für uns ist . . . Und so bleiben wir wegen der Zukunft unbekümmert. In unsers Vaters Reiche sind viele Provinzen, und da er uns hier zu Lande ein so fröhliches Ansiedeln bereitet, so wird drüben gewiss auch für beide gesorgt sein.“ In dieser Ergebung und Zuversicht beschäftigte sich der Dichter in der letzten Zeit seines Lebens gern mit dem Gedanken der Fortdauer der Seele. Es sei, sagte er zum Kanzler von Müller (a. a. O. 70), durchaus unmöglich, sich ein Nichtsein, ein Aufhören des Denkens und Lebens zu denken; insofern trage jeder den Beweis der Unsterblichkeit in sich selbst und ganz unwillkürliche. Aber sobald man objectiv aus sich heraustreten, dogmatisch eine persönliche Fortdauer nachweisen, begreifen wolle, jene innere Wahrnehmung philisterhaft ausstaffiere, verliere man sich in Widersprüche. Im Jahre 1825 gesteht er demselben Kanzler (a. a. O. 99), er wüsste nichts mit einer Seligkeit anzufangen, wenn sie ihm nicht neue Aufgaben und Schwierigkeiten zu besiegen böte. „Aber dafür,“ fügt er hinzu, „ist wohl gesorgt; wir dürfen nur die Planeten und Sonnen anblicken; da wird es auch Nüsse zu knacken geben.“¹⁾ In den Gesprächen mit Eckermann kommt er (II 39) drei Jahre vor seinem Tode auf die Ueberzeugung von unserer Fortdauer mit folgenden Worten zurück: „Diese Ueberzeugung entspringt mir aus dem Begriff der Thätigkeit; denn wenn ich bis an mein Ende rastlos wirke, so ist die Natur verpflichtet, mir eine andere Form des Daseins anzuweisen, wenn die jetzige meinem Geiste nicht ferner auszuhalten vermag.“ Derselbe Gedanke findet sich an einer anderen Stelle (II 101) so ausgedrückt: „Ich zweifle nicht an unserer Fortdauer; denn die Natur kann die Entelechie

¹⁾ Hier hätten wir eine „Ausstaffierung“ der Unsterblichkeitsidee, allerdings nach weit verbreiteter Vorstellung; ob sie eine „philisterhafte“ ist, wollen wir nicht weiter erörtern.

(= Monade) nicht entbehren. Aber wir sind nicht auf gleiche Weise unsterblich, und um sich künftig als Entelechie zu manifestieren, muss man auch eine sein.“ Die Natur ist dem Dichter Gott, und Gott kann die Entelechie nicht entbehren, weil sie zu seinem Wesen gehört, worauf deutlich hingewiesen wird in dem Gedicht „Vermächtnis“ (III 191 f.):

„Kein Wesen kann zu nichts zerfallen!
Das Ew'ge regt sich fort in allen.
Am Sein erhalte Dich beglückt,
Das Sein ist ewig; denn Gesetze
Bewahren die lebend'gen Schätze,
Aus welchen sich das All geschnückt.“

Diese Unsterblichkeit hält der Dichter für ein Glück. (Vgl. Eckermann, I 85 f. und 107). „Ich möchte keineswegs das Glück entbehren, an eine persönliche Fortdauer zu glauben; ja ich möchte mit Lorenzo von Medici sagen, dass alle diejenigen auch für dieses Leben tot sind, die kein anderes hoffen; allein solche unbegreifliche Dinge liegen zu ferne, um ein Gegenstand täglicher Betrachtung und „Gedanken zerstörender“ Speculation zu sein — und ferner sagen, wer seine Fortdauer glaubt, der sei glücklich im Stillen; aber er hat nicht Ursache, sich etwas darauf einzubilden.“ Der kräftige Mensch hat nicht viel über Unsterblichkeit zu denken, sondern täglich rastlos zu streben, zu kämpfen und zu wirken.

b.) Goethes Naturanschauung in ihrer Vollendung.

Für G.s naturphilosophische Anschauung waren im zweiten Hauptabschnitt seines Lebens die von ihm mit Liebe betriebenen naturwissenschaftlichen Studien von höchster Bedeutung, namentlich die im März 1784 von ihm gemachte Entdeckung des Zwischenkieferknochens der oberen Kinnlade des Menschen¹⁾), die für ihn Veranlassung wurde, den Menschen in verwandtschaftliche Beziehung mit den Tieren zu setzen. Er schreibt darüber in den Briefen an Knebel, I 55: „Ich habe mich enthalten, das

¹⁾ Die Fachmänner, welche, wie z. B. Blumenbach und Sömmering, damals die Existenz dieses Zwischenkieferknochens leugneten, hatten nicht genügende Beobachtungen angestellt.

Resultat, worauf schon Herder in seinen Ideen deutet, schon jetzo merken zu lassen, dass man nämlich den Unterschied des Menschen vom Tiere in nichts Einzelnen finden könne. Vielmehr ist der Mensch aufs nächste mit dem Tiere verwandt. Die Uebereinstimmung des Ganzen macht ein jedes Geschöpf zu dem, was es ist, und der Mensch ist Mensch so gut durch die Gestalt und Natur seiner oberen Kinnlade als durch Gestalt und Natur des letzten Gliedes seiner kleinen Zehe. Und so ist wieder jede Creatur nur ein Ton, eine Schattierung einer grossen Harmonie, die man im ganzen und grossen studieren muss; sonst ist jedes Einzelne ein toter Buchstabe.“ Baumgartner behauptet im Hinblick auf diese Stelle, dass G. seine Entdeckung für eine philosophische Naturerklärung viel zu hoch angeschlagen habe. „Dass der Unterschied des Menschen vom Tier,“ so lässt er sich (G.s Lehr- und Wanderjahre, 276) vernehmen, „sich nicht auf einige Differenzen der organischen Entwicklung gründet, dass der Mensch dem Leibe nach aufs nächste mit den Tieren verwandt ist, dass er insofern ganz innerhalb der sichtbaren Schöpfung steht und ihr eingegliedert ist, das hat schon Aristoteles gewusst. In die Harmonie, welche die verschiedenen Reihen der lebendigen und leblosen Wesen zum sichtbaren Ganzen vereint, ist der grosse Peripatetiker viel tiefer eingedrungen als G. Das grosse Gesetz der Continuität, das G. nur unbestimmt andeutet, hat Albert der Große und der hl. Thomas viele Jahrhunderte vor ihm mit philosophischer Präcision formuliert.“ Das ist alles ganz richtig; nur hat Baumgartner zu bemerken unterlassen, dass bei G. nicht bloss von einer sehr nahen Verwandtschaft des Menschen mit den Tieren dem Leibe nach die Rede ist und von einer Harmonie und Continuität im Sinne der Peripatetiker und grossen Scholastiker; vielmehr handelt es sich bei unserem Dichterheros um eine Stufenfolge, Harmonie und Continuität in rein naturalistischem Sinne. Wir müssen hier dem Abschnitt über G.s Beziehungen zu dem Systeme Kants vorgreifen. Der Letztere stellt in seiner Kritik der Urteilskraft (§ 80, S. 299 der Ausgabe von Kirchmann) eine Vermutung über die Abstammung der organischen Wesen auf, welche G.s volle Zustimmung fand. Kant erklärt daselbst: „Es ist rühmlich, vermittelst einer comparativen Anatomie die grosse Schöpfung organisierter Naturen durchzugehen, um zu sehen,

ob sich daran nicht etwas einem System Aehnliches und zwar dem Erzeugungsprincip nach vorfinde, ohne dass wir nötig haben, beim blossen Beurteilungsprincip, welches für die Einsicht ihrer Erzeugung keinen Aufschluss giebt, stehen zu bleiben und mutlos allen Anspruch auf Natureinsicht auf diesem Felde preiszugeben. Die Uebereinkunft so vieler Tiergattungen in einem gewissen gemeinsamen Schema, das nicht allein in ihrem Knochenbau, sondern auch in der Anordnung der übrigen Teile zum Grunde zu liegen scheint, lässt einen obgleich schwachen Strahl der Hoffnung in das Gemüt fallen, dass hier wohl etwas mit dem Princip des Mechanismus der Natur, ohne welches es überhaupt keine Naturwissenschaft geben kann, auszurichten sein möchte. Diese Analogie der Formen, sofern sie bei aller Verschiedenheit einem gemeinschaftlichen Urbilde gemäss erzeugt zu sein scheinen, verstärkt die Vermutung einer wirklichen Verwandtschaft derselben in der Erzeugung von einer gemeinschaftlichen Urmutter, durch die stufenartige Annäherung einer Tiergattung zur andern, von derjenigen an, in welcher das Princip der Zwecke am meisten bewährt zu sein scheint, nämlich dem Menschen, bis zum Polyp, von diesem sogar bis zu Moosen und Flechten und endlich zu der niedrigsten uns merklichen Stufe der Natur, der rohen Materie, aus welcher und ihren Kräften nach mechanischen Gesetzen die ganze Technik der Natur, die uns in organisierten Wesen so unbegreiflich ist, dass wir uns dazu ein anderes Princip zu denken genötigt glauben, abzustammen scheint.“ G. erwähnt nun allerdings diese Stelle nicht direkt, sondern eine frühere (§ 77, 287 f.), worin ein intuitiver (urbildlicher) Verstand im Gegensatz zu dem discursiven des Menschen als denkbar gesetzt wird, welcher der teleologischen Betrachtungsweise auch als eines regulativen Princips entbehren könnte; aber nachdem er (XXXIV 98) hierzu bemerkt, „dass wir uns durch das Anschauen einer immer schaffenden Natur zur geistigen Teilnahme an ihren Productionen würdig machen,“ womit er anzudeuten scheint, dass jener intuitive Verstand nicht nur möglich, sondern der menschliche Intellect selbst dessen Character in gewissem Grade an sich trägt, fährt er fort: „Hatte ich erst unbewusst und aus innerem Trieb auf jenes Urbildliche, Typische rastlos gedrungen; war es mir sogar gelückt, eine naturgemäße Darstellung aufzubauen: so konnte mich nun-

mehr nichts weiter verhindern, das Abenteuer der Vernunft, wie es der Alte vom Königsberge selbst nennt, mutig zu bestehen.“ Das, was „der Alte vom Königsberge“ Abenteuer nennt und zwar sogar mit dem Epitheton „gewagt“¹⁾, ist nichts anderes als die oben mit seinen Worten bezeichnete Hypothese von der Abstammung aller Weltwesen aus einer Wurzel, das Grundprincip des Darwinismus. (Nähtere Ausführungen darüber vgl. man in Kalischers Einleitung zum 33. Bd. von G.s Werken.) G. selbst bezeichnet seine Naturanschauung als Hylozoismus. XXV 132 f.: „Der Hylozoismus oder wie man es nennen will, dem ich anhing, machte mich unempfänglich, ja unleidsam gegen jene Denkweise, die eine tote, auf welche Art es auch sei, auf- und angeregte Materie als Glaubensbekenntnis aufstellte. Ich hatte mir aus Kants Naturwissenschaft nicht entgehen lassen, dass Anziehungs- und Zurückstossungskraft zum Wesen der Materie gehören und keine von der andern im Begriff der Materie getrennt werden könne; daraus ging mir die Urpolarität aller Wesen hervor, welche die unendliche Mannigfaltigkeit der Erscheinungen durchdringt und belebt.“ G. wurde, wie Witte, Philosophie unserer Dichterheroen, Bonn 1880 bei Weber, S. 21 sagt, „bis zu einem gewissen Grade für Kant gewonnen, wenn

¹⁾ Ich gestatte mir hier die beiläufige Bemerkung, dass ich das sogen. „gewagte Abenteuer der Vernunft,“ obgleich es sich grosser Glorie bei vielen erfreut, nicht mitmachen kann. Meine Parole ist enthalten in einem andern Ausspruch Kants: „Ich würde von dem Rücken des Rosses herabsteigen und den Hut in der Hand mit diesem edlen Tiere verkehren, wenn es nur im stande wäre, das Wörtchen Ich zu denken.“ In der Thatsache des menschlichen Selbstbewusstseins ist der Stoff zur Widerlegung des Materialismus gegeben; durch das Selbstbewusstsein ist der Mensch vom Tiere unbeschadet der sinnlich-leiblichen Verwandtschaft in dem gemeinsamen Naturgrunde wie durch eine unüberbrückbare Kluft gesondert. Sehr richtig sagt in dieser Hinsicht ein scharfsinniger christlicher Denker (Herr v. Kuhn in seiner Dogmatik, Tübingen 1862 bei Laupp, I 926: „Die animalische Lebenskraft, näher das auf sinnlicher Wahrnehmung und Empfindung beruhende animalische Begehrungsvermögen . . . nähert sich in den höchst organisierten Tierarten dem Geiste (Verstand und Willen) des Vernunftwesens in auffallender Weise, ohne ihn jedoch auf irgend einem Punkt wirklich zu erreichen. Auch das Tier kann in einer gewissen Weise denken, urteilen, schliessen; aber es geht ihm das vernünftige Denken schlechthin ab. Es kann nicht Grund und Ziel seines eigenen und alles andern Daseins denken und nach dessen Massgabe Zweck und Mittel zum Zweck unterscheiden.“

er durch diesen auch nur zu einer wesentlichen Modification des Spinozismus oder vielmehr seines dem letzteren verwandten und vielfach dem griechischen Hylozoismus nahestehenden Pantheismus veranlasst wurde.“ G.s Ziel ging, wie er Jakobi schreibt (Briefwechsel mit demselben, I 25), darauf hin, „die allgemeinen Gesetze, wie die lebendigen Wesen sich organisieren, näher zu erforschen und alles durch Simplification des Mannigfaltigen auf die Urgestalten oder Urphänomene zurückzuführen.“ In dem Gespräch, welches ihn Schiller näher brachte, deutet er auf diese seine Methode, indem er sagt, seine Weise sei nicht, die Natur gesondert, sondern sie wirkend und lebendig aus dem Ganzen in die Teile strebend darzustellen. (Dieser Gedanke erinnert an ein schönes Wort des Plinius, der in seiner naturalis historia sagt: „Naturæ rerum vis et majestas in omnibus momentis fide caret, si quis eam ex parte tantum nec totam complectatur animo.“) G. findet in dieser Beschäftigung mit der Natur keinen Widerspruch mit seiner Betrachtung des Menschenherzens. In dem Aufsatz über den Granit heisst es: „Ich fürchte den Vorwurf nicht, dass es ein Geist des Widerspruches sein müsse, der mich von Betrachtungen des menschlichen Herzens, des innigsten, mannigfaltigsten, beweglichsten, veränderlichsten, erschütterlichsten Teiles der Schöpfung zu der Beobachtung des ältesten, festesten und unerschütterlichsten Sohnes der Natur geführt hat. Denn man wird gern zugeben, dass alle natürlichen Dinge in einem genauen Zusammenhange stehen.“¹⁾ Diesem Zusammenhang, zufolge dessen Gott „einen Teil seiner unendlichen Liebe überall eingepflanzt hat und schon im Tiere dasjenige als Knospe andeutet, was im edlen Menschen zur schönsten Blüte gelangt“ (Eckermann III 142 ff.), verkündet der Dichter in der „Weltseele“, einer poetischen Kosmogonie aus dem Jahre 1804. (II 224 f.) Von einer ursprünglichen Gemeinschaft aus stellt er sich Lebenskräfte vor, welche durch die denkende, Auftrag gebende Weltseele ins All gesendet werden. Kaum gedacht, beginnen sie die Weltkörper zu gestalten. Perioden der Entwicklung beleben die Erde mehr und mehr. Dem

¹⁾ G. hat in diesem Ausspruch allerdings übersehen, dass in dem Menschenherzen von den veränderlichen Erscheinungen die unveränderliche Substanz zu unterscheiden ist!

Stein werden seine festen Formen vorgeschrieben; Pflanzen entstehen und breiten sich aus; „jedes Stäubchen lebt.“ Die Tierwelt drängt sich in dem geschaffenen Paradiese. In dem sittlichen Liebesblick des Menschenpaars empfängt dasselbe „mit Dank das schönste Leben vom All ins All zurück;“ in ihrem seligen Wechselbilde erlischt der stetige Wechsel in der Natur, indem sie sich als verwandte Wesen fühlen, als Ausfluss desselben Urquells alles Naturlebens. Die oben genannten Lebenskräfte bezeichnet G. bei Falk a. a. O. als Monaden: „Das Werden der Schöpfung ist den Monaden anvertraut. Gerufen oder ungerufen, sie kommen von selbst auf allen Wegen, von allen Bergen, aus allen Meeren, von allen Sternen; wer mag sie aufhalten? Ich bin gewiss, wie Sie mich hier sehen, schon tausendmal dagewesen und hoffe wohl noch tausendmal wiederzukommen.“ In den Gesprächen mit Eckermann (II 47) führt er 1829 diese Monaden wieder als „Urphänomene“ vor an einer Stelle, wo Gott und Natur identifiziert werden. „Die Natur verschmäht den Unzulänglichen, und nur dem Zulänglichen, Wahren und Reinen ergiebt sie sich und offenbart ihm ihre Geheimnisse. Der Verstand reicht zu ihr nicht hinauf; der Mensch muss fähig sein, sich zur Vernunft erheben zu können, um an die Gottheit zu röhren, die sich in Urphänomenen, physischen, wie sittlichen offenbart, hinter denen sie sich hält und die von ihr ausgehen. (Man vgl. dazu das 4. Buch von Wahrheit und Dichtung, wo es heisst, „dass ein grosses, hervorbringendes, ordnendes und leitendes Wesen sich gleichsam hinter der Natur verberge, um sich uns fasslich zu machen.“) Die Gottheit aber ist wirksam im Lebendigen, aber nicht im Toten; sie ist im Werdenden, sich Verandelnden, aber nicht im Gewordenen, Erstarren.“ Gott ist „in dem Reichtum der Schöpfung so gross, nach tausendfältigen Pflanzen eine zu machen, worin alle übrigen enthalten sind, und nach tausendfältigen Tieren ein Wesen, das sie alle enthält, den Menschen.“ (Eckermann II 191.) „Beseelte Gott den Vogel nicht mit diesem allmächtigen Trieb (der Liebe) gegen seine Jungen und ginge das Gleiche nicht durch alles Lebendige der ganzen Natur, die Welt würde nicht bestehen können! So aber ist die göttliche Kraft überall verbreitet und die ewige Liebe überall wirksam.“ (Ebendas. II 255.)

Auch hinsichtlich seiner Naturstudien fand sich G. von Spinoza

angeregt und mit ihm in Uebereinstimmung. Ueber die in Wirklichkeit bestehende Differenz sah er hinweg. Er erklärte, dass es nur so scheine, als ob vor Spinozas Blicke alle Einzeldinge verschwänden; in Wirklichkeit könne niemand mehr zur genauern und tiefern Betrachtung aufmuntern als er. (Briefwechsel mit Jakobi, 86.) Suphan sagt hierüber a. a. O. 22: „War etwa die Wahlverwandtschaft, die zwischen Sp. und G.s Naturforschung waltet, auch durch Erfahrungen des Gemütslebens bedingt, wenigstens vorbereitet? Auch im Umgang mit der Natur sucht er den Frieden „Sie ist weise und still“ . . . Jene Verwandtschaft aber wirkt weiter; G. führt den spinozist. Grundgedanken in seine Naturbetrachtung ein. Er glaubt, die Urform entdeckt zu haben, die so zu sagen allen modis des Pflanzenwesens zu grunde liegt, und sagt darüber: „er sei auf ein $\delta\gamma\pi\alpha\tau\pi\alpha\pi$ in der Botanik gekommen¹⁾.“

¹⁾ Wir glauben hier der Ansicht eines der Koryphäen der modernen Naturwissenschaft über die Aufgabe der Naturforschung und die Darwinsche Theorie, deren Vorläufer unser G. war, gedenken zu müssen. Bei Gelegenheit der vor kurzem stattgefundenen dreihundertjährigen Jubelfeier der Universität Edinburgh hielt Virchow eine Rede, in der es heisst: „Ich war dem Darwinismus nie feindlich, noch habe ich ihn für eine wissenschaftliche Unmöglichkeit erklärt. Aber die Entwicklung, die er in Deutschland genommen hat, ist eine extreme und willkürliche. Man stellt die Sache so dar, als ob er auch den ersten Anfang alles Lebens in sich schliesse und nicht bloss die Art der Fortpflanzung.“ Er müsse davor warnen, auf Speculationen ein System zu bauen. Könne man sich auch denken, dass organische Stoffe sich aus Atomen und Elementen zusammensetzen und Leben gewinnen, so entscheiden doch in der Wissenschaft nicht Hypothesen, sondern Thatsachen. Wohl sei es denkbar, vielleicht sogar wahrscheinlich, dass zwischen dem Menschen und Affen sich ein Mittelglied finde; aber nachweisbar seien weder das Mittelglied selbst noch seine Teile. Welchen Standpunkt hat hierzu der Philosoph einzunehmen? In der Philosophie handelt es sich darum, die Thatsachen, welche die empirischen Wissenschaften ermitteln, durch Hinzu- und Hineindenken unerfahrbarer Factoren verständlich zu machen, sie in ihrer Wirklichkeit als möglich zu begreifen. Im Hinblick hierauf ist die Annahme von Atomen eine naturphilosophische. Der Philosoph geht jedoch noch weiter, indem er nach dem letzten, nicht mehr ableitbaren Grunde der Atome fragt. Das Streben, die Gründe der Thatsachen zu erforschen und für diese Gründe in einem letzten den ruhenden Pol zu suchen in der Flut der Erscheinungen, dieses Streben ist vorhanden gewesen, so lange es ein Menschengeschlecht und eine Geschichte giebt. „Es ist ein Irrtum,“ sagt sehr gut Hr. von Hartmann (Blätter für litt. Unterhaltung, Nr. 14 von 1884), „dass die Menschheit jemals aufhören werde, immer wieder trotz aller fehlgeschlagenen Versuche ihre besten und edelsten Kräfte für metaphysische

c.) Die Einwirkung von Kant und dessen Nachfolgern auf Goethe.

G.s universeller, alle wesentlichen Kulturmomente seiner Zeit sich assimilierender Geist blieb von der gewaltigen Einwirkung Kants und seiner Nachfolger auf dem Gebiete der Philosophie nicht unberührt.

Um 1790 beschäftigte er sich mit dem Studium Kants, den er nach den Gesprächen mit Eckermann für den grössten Philosophen der neueren Zeit hält, dessen Einfluss der weitgreifendste sei. Wie Herder hinsichtlich des Spinozastudiums G.s Führer war, so erschloss Schiller ihm die Tiefen des Kantschen Systems. In dem Briefwechsel mit Schiller finden sich Erörterungen Kantischer Lehren. Der Dichter erhielt jedoch weniger aus der Kritik der reinen Vernunft Nahrung für seine Weltanschauung. Wiederholt erklärt er, sich in dieses Werk nicht finden zu können. Er war in Kants Erkenntnistheorie nicht vollständig zu Hause; ja man kann aus seinen Tagebüchern nachweisen, dass ihm ein gründliches Verständnis der Kritik der r. V. mangelte.¹⁾ Mehr sprach ihn die Kritik der Urteils-

Betrachtungen einzusetzen; Religion und Moral, d. h. die tiefsten Interessen des Herzens, erfordern im Verein mit denen des Koptes Metaphysik als eine auf die Dauer unentbehrliche Voraussetzung der menschlichen Cultur.“ Leider gibt es in der Gegenwart eine Richtung der Philosophie, die sich am Nichtwissen zu freuen scheint, welche die Metaphysik leugnet, weil sie das Unerfahrbare erkennen wolle, für welche die Philosophie nur dem Zwecke dient, die Unerkennbarkeit der Wesenheiten nachzuweisen, so dass, (vgl. Riehl, über wissenschaftliche und unwissenschaftliche Philosophie, Freiburg bei Mohr, 1883) „mit der kritischen Philosophie Kants die Aera der philosophischen Systeme abgeschlossen wäre.“ Welch' trostlose Perspective eröffnet sich bei solcher Anschaung dem denkenden Geiste des Menschen? (Vgl. ferner Du Bois-Reymonds bekannten Vortrag über die sieben Welträtsel und Th. Webers scharfsinnige Gegenbemerkungen dazu in den phil. Monatsheften von Schaarschmidt, Bd. XIX, 1. und 2. Heft, S. 80 ff.)

¹⁾ Seinem eigenen Erkenntnisprincip nach war G., wie Harpff in dem Aufsatz über G.s Erkenntnisprincip (philos. Monatshefte von Schaarschmidt, XIX. Bd., 1. u. 2. Heft, S. 1 ff.) nachgewiesen hat, „Relativist“. Dieser von Harpff neu eingeführte Ausdruck gefällt mir allerdings keineswegs, beruht aber auf Aeusserungen des Dichters selbst. In dem Doppelschreiben an Lavater und Pfenninger vom 26. April 1774 (Briefe an Lav., Nr. 1 u. 2) heisst es: „Ich bin vielleicht ein Thor, dass ich Euch nicht den Gefallen thue, mich mit Euern

kraft an. Er stimmte Kants Ansichten über die teleologische Urteilskraft bei, hinsichtlich welcher jener Philosoph nachzuweisen sucht, dass es nur bei der eigentümlichen Beschaffenheit unseres Erkenntnisvermögens nicht angehe, über die Möglichkeit der Dinge und ihrer Erzeugung anders zu urteilen, als wenn wir uns eine nach Absichten wirkende Ursache hinzu dächten, deren Existenz jedoch theoretisch unbeweisbar sei. Wie wir in der Auseinandersetzung über G.s Naturanschauung in ihrer Vollendung gesehen haben, eignete sich G. auch den in der Krit. d. U. ausgesprochenen und als ein „gewagtes Abenteuer der Vernunft“ hingestellten Gedanken von der gemeinsamen Abstammung aller Wesen an, wie er denn überhaupt seine eigenen Anschauungen in der Naturwissenschaft für conform mit dem Kantischen hielt. Nachstehend teilen wir einige Hauptstellen über Kants Einfluss auf G. unter Berücksichtigung des Verhältnisses zu Schiller mit.

In dem Aufsatz: Einwirkung der neueren Philosophie erzählt G. (XXXIV 94 ff.), dass die Kritik d. r. V. lange nach

Worten auszudrücken, und dass ich nicht einmal durch eine reine Experimentalpsychologie meines Innersten Euch darlege, dass ich ein Mensch bin und daher nichts anderes sentieren kann als andere Menschen, dass das alles, was unter uns Widerspruch scheint, nur Wortstreit ist, der daraus entsteht, weil ich die Sachen unter andern Combinationen sentiere und drum, ihre Relativität ausdrückend, sie anders benennen muss, welches aller Controversien Quelle ewig war und bleiben wird.“ Wenn indessen Harpff a. a. O. 2 behauptet, das Erkenntnisprincip in G.s philosophischer Geistesrichtung sei „allein der immer gleichbleibende stetige Faden, der sich durch alle Geistes schöpfungen unsers Dichterfürsten verfolgen lasse,“ so irrt er. Einen ebenso sich gleichbleibenden Faden finden wir bei demselben auf metaphysischem Gebiet, nämlich die naturalistisch - pantheistische Grundrichtung. Die Bezeichnung G.s als Relativisten lässt sich übrigens mit einer anderen Aeusserung des Dichters, die der oben angeführten entgegensteht, nicht vereinigen. Wenn er in dieser behauptet, dass er die Sachen unter anderen Combinationen sentiere als andere Menschen und darum, ihre Relativität ausdrückend, sie anders benennen müsse, so thut er sich an einer andern Stelle viel zu gute auf eine Aeusserung des Doctor Heinroth, dass sein Denkvermögen gegebenstlich thätig sei, „womit er“, setzt der Dichter auseinander, „aussprechen will, dass mein Denken sich von den Gegenständen nicht sondere, dass die Elemente der Gegenstände, die Anschauungen, in dasselbe eingehen und von ihm aufs innigste durchdrungen werden, dass mein Anschauen selbst ein Denken, mein Denken ein Anschauen sei.“

ihrem Erscheinen völlig ausserhalb seines Kreises lag. Er nahm jedoch an manchen Gesprächen darüber teil. „Mit einiger Aufmerksamkeit konnte ich bemerken, dass die alte Hauptfrage sich erneuere, wie viel unser Selbst und wie viel die Aussenwelt zu unserm geistigen Dasein beitrage. Ich hatte beide niemals gesondert . . . Sobald aber jener Streit zur Sprache kam, mochte ich mich gern auf diejenige Seite stellen, welche dem Menschen am meisten Ehre macht.“ Er acceptiert gewisse Ideen Kants. — „Für alles dieses jedoch hatte ich keine Worte noch weniger Phrasen. Der Eingang war es, der mir gefiel; ins Labyrinth selbst konnt' ich mich nicht wagen; bald hinderte mich die Dichtungsgabe¹⁾), bald der Menschenverstand, und ich fühlte mich nirgends gebessert.“ Bei Herder, erzählt der Dichter weiter, fand er keinen Rat; Herder war selbst ein Gegner Kants. „Mit Herder konnte ich nicht übereinstimmen (nämlich in Beziehung auf Kant), Kanten aber auch nicht folgen.“ G. beschäftigte sich darum vorwiegend mit der Natur, beobachtete deren Verfahren in Analyse und Synthese und kehrte von dieser Beschäftigung wieder zu Kant zurück, in dem er „einzelne Kapitel vor andern zu verstehen glaubte und gar manches zum Hausgebrauch gewann.“

„Nun aber,“ fährt er fort, „kam die Kritik der Urteilskraft (1790 erschienen) mir zu Handen, und dieser bin ich eine höchst frohe Lebensepoche schuldig. Hier sah ich meine disparatesten Beschäftigungen neben einander gestellt, Kunst- und Naturzeugnisse, eins behandelt wie das andere; ästhetische und teleologische Urteilskraft erleuchteten sich wechselseitig.“ Hier sehen wir also, dass die Krit. d. U. es war, welche auf G.s ästhetische und Naturanschauung (über die letztere vgl. den vorigen Abschn.) befruchtend einwirkte. G. verarbeitete die gewonnenen Anschauungen seinem Genius entsprechend und freute sich namentlich der Verwandtschaft zwischen Dichtkunst und vergleichender Naturwissenschaft, die sich „derselben Urteilskraft unterwerfen.“ Aber ein systematischer Kantianer wurde er nicht. Verschiedene Kantianer gestanden ihm zu, er habe ein Analogon Kantischer Vorstellungsart, aber ein seltsames. „Wie wunderlich es,“ so schliesst der Dichter diese Erörterung

¹⁾ Das Haupthindernis für philosophische Studien bei G.!

ab, „damit gewesen sei, trat erst hervor, als mein Verhältnis zu Schiller sich belebte. Unsere Gespräche waren durchaus produktiv oder theoretisch, gewöhnlich beides zugleich; er predigte das Evangelium der Freiheit; ich wollte die Rechte der Natur nicht verkürzt wissen.“ Und nun folgt noch eine kurze Auseinandersetzung über den Einfluss dieser Gespräche auf Schillers ästhetische Leistungen.

Im Umgange aber mit Schiller wuchs und vertiefte sich bei G. das Interesse für Kant. In den Tag- und Jahresheften (XXVII 27 und 36) heisst es zum Jahre 1795, dass G.s Verhältnis zu Schiller „von der ersten Annäherung an ein unaufhaltsames Fortschreiten philosophischer Ausbildung und ästhetischer Thätigkeit“ war und der Dichter durch dieses Verhältnis mit der Kantischen Philosophie „immer mehr zusammenwuchs,“ während er (a. a. O. zum Jahre 1817, XXVII 234) „seit Schillers Ableben sich von aller Philosophie im Stillen entfernt hatte und nur die ihm eingeborene Methodik, indem er sie gegen Natur, Kunst und Leben wendete, auszubilden suchte.“ Eine wie hohe Meinung G. stets von der Bedeutung Kants hegte, zeigt wohl am besten der Ausspruch (XXVIII 220), „dass kein Gelehrter ungestraft jene grosse philosophische Bewegung, die durch Kant begonnen, von sich abgewiesen, sich ihr widersetzt, sie verachtet habe, ausser etwa die echten Altertumsforscher, welche durch die Eigenheit ihres Studiums vor allen andern Menschen vorzüglich begünstigt zu sein scheinen.“

Uebrigens ist es bemerkenswert, dass Schiller im Verlaufe seiner Freundschaft mit G. es aufgab, seinen grossen Freund zum Kantianer machen zu wollen. Im ersten Bande der Gespräche mit Eckermann findet sich eine Stelle, in der G. bekennt, Schiller hätte behauptet, Kant habe ihm (G.) nichts zu geben.

Ueber den Einfluss, welchen das Dreigestirn Fichte, Schelling und Hegel auf den Dichterfürsten geübt, erklärt der letztere XXXIV 97: „Was ich Fichte'n, Schelling'en, Hegel'n schuldig geworden, möchte künftig dankbar zu entwickeln sein, wenn mir gegönnt wäre, jene für mich so bedeutende Epoche, das letzte Zehend des vergangenen Jahrhunderts, von meinem Standpunkte aus, wo nicht darzustellen, doch anzudeuten, zu entwerfen.“ Solche Andeutungen finden sich mancherlei in G.s Werken, ausserdem besonders in den neuen Briefwechselausgaben

und Gesprächen mit Männern seiner Umgebung. Die folgende Darstellung macht in keiner Weise auf Vollständigkeit Anspruch. G. verhielt sich den genannten Philosophen, mit denen er in der pantheistischen Grundanschauung harmonierte, „wie ein Organismus zu den Nahrungssäften, die ihm zugeführt werden. Er nahm das Allerverschiedenartigste in sich auf, bearbeitete es aber immer in der Weise und mit der Kraft seiner Individualität.“ (Filtsch, a. a. O. 61.)

Dem Philosophen Fichte ist G. sicher nicht viel „schuldig“ geworden. Aeusserst charakteristisch ist ein Urteil, welches der Dichter über denselben fällte und das sich gerade auf den Kern des Fichte'schen Systems bezog. Parthey erzählt in seiner Schrift: Ein verfehlter und ein gelungener Besuch bei G. 1819 und 1827, Berlin 1884 bei Nicolai (R. Stricker), 2. Abdruck, dass er G. im Jahre 1827, kurz vor dessen 78. Geburtstage, besucht habe. Bei dieser Gelegenheit bemerkte der Dichter: „Fichte fasste vorzugsweise das Subject auf; daher stammt sein Ich und Nichtich, womit man in speculativer Hinsicht nicht viel anfangen kann. Seine Subjectivität kommt aber auf einer anderen Seite herrlich zum Vorschein, nämlich in seinem Patriotismus. Wie gross sind die Reden an die deutsche Nation! Da war es an der Stelle, das Subject hervorzuheben.“ Dass G. mit dem Fichte'schen Ich und Nichtich nicht viel anzufangen wusste, darauf deutet auch eine scherzhafte Bemerkung in den Tag- und Jahresheften von 1795 (XXVII 33), wo er von einem Studentenhaufen erzählt, der dem Fichte die Fenster einwarf, „die unangenehmste Weise, von dem Dasein eines Nichtichs überzeugt zu werden.“

Mehr Anziehungskraft übte auf den poetischen Geist G.s die Schellingsche Naturphilosophie aus. In den Tag- und Jahresheften schreibt er 1798 (XXVII 48): „Schellings Weltseele beschäftigte unser höchstes Geistesvermögen. Wir sahen sie in der ewigen Metamorphose der Aussenwelt verkörpert.“ Das Gedicht „Weltseele“, dessen wir in der Erörterung über die Naturphilosophie gedacht, ist aus Schellings Lehren zu erklären, mit dessen „Ideen zu einer Philosophie der Natur“ G. sich seit 1797 sehr beschäftigte und mit dem er auch eifrigen persönlichen Verkehr pflegte. Am 19. Februar 1802 schreibt er an Schiller (Briefwechsel mit demselben, Stuttgart 1829 bei

Cotta, VI 93) anerkennend über die in Schelling mit Klarheit verbundene Tiefe und sagt dann: „Ich würde ihn öfters sehen, wenn ich nicht noch auf poetische Momente hoffte, und die Philosophie zerstört bei mir die Poesie, und das wohl deshalb, weil sie mich ins Object treibt, indem ich mich nie rein speculativ erhalten kann, sondern gleich zu jedem Satze eine Anschabung suchen muss und deshalb gleich in die Natur hinaus fliehe.“

Wie sehr sich G. mit Schelling in seiner pantheistischen Gottes- und Naturanschauung berührte, zeigt insbesondere die Geschichte des Streites zwischen Schelling und Jakobi. G. äussert in Dichtung und Wahrheit (XX 129): „Die allgemeine, die natürliche Religion bedarf eigentlich keines Glaubens; denn die Ueberzeugung, dass ein grosses, hervorbringendes, ordnendes und leitendes Wesen sich gleichsam hinter der Natur verberge, um sich uns fasslich zu machen, eine solche Ueberzeugung dringt sich einem jeden auf.“ Zu dieser Stelle macht Löper (a. a. O. 331 f.) nachstehende Anmerkung: „In aller Unbefangenheit spricht G. hier das allgemeine Gottesbewusstsein theistisch, nicht pantheistisch aus. Der Gott, der sich gleichsam hinter der Natur verbirgt, ist zwar deshalb nicht schon der deistische Gott, „der nur von aussen stiesse“ (II 223), aber auch nicht der pantheistische, dem es ziemt, „die Welt im Innern zu bewegen, Natur in sich, sich in Natur zu hegen.“ Hier bezeichnet ihn G. fast mit denselben Worten und zur selben Zeit (Ende 1811) wie Jakobi in der Schrift von den göttlichen Dingen und ihrer Offenbarung: „Die Natur verbirgt Gott, weil sie überall nur Schicksal, eine unberechenbare Kette von lauter wirkenden Ursachen ohne Anfang und Ende offenbart,“ obgleich G. später, die philosophische Tragweite dieser Ausdrucksweise überschauend in den Annalen von 1811 dagegen reagierte und seine Auffassungsweise, „Gott in der Natur, die Natur in Gott zu sehen,“ betonte. Schelling in seiner Gegenschrift („Denkmal der Schrift von den göttlichen Dingen,“ noch aus dem Dec. 1811) bemerkte dagegen (S. 87), die Gott verborgende Natur könne demnach nur der verborgene Gott sein, d. h. der Goethische, der sich verbirgt, um sich durch die Natur zu offenbaren.“ Wie richtig in den angeführten Worten die Identificierung der G.schen Gottesidee mit der Schellingschen ist, ebenso unrichtig scheint es mir, einen Widerspruch

zwischen dem „verborgenen“ Gott in Wahrheit und Dichtung einerseits und den Tag- und Jahresheften anderseits anzunehmen. In Dichtung und Wahrheit spricht G. von dem Gott, der sich „gleichsam hinter der Natur verberge, um sich uns fasslich zu machen.“ Schon der Ausdruck gleichsam deutet an, dass der Dichter das Verborgensein Gottes hinter der Natur nicht wörtlich verstanden wissen will; der unmittelbar folgende Satz jedoch: „um sich uns fasslich zu machen“ interpretiert das Verborgensein nur als ein scheinbares. Die Natur ist danach nur eine Art Hülle Gottes, was sehr wohl vereinbar ist mit dem Ausspruch der Tag- und Jahreshefte unter dem Jahre 1811 (XXVII 203), wo es heisst: „Jakobi von den göttlichen Dingen machte mir nicht wohl; wie konnte mir das Buch eines so herzlich geliebten Freundes willkommen sein, worin ich die These durchgeführt sehen sollte: die Natur verberge Gott? Musste bei meiner, reinen, tiefen, angebornen und geübten Anschauungsweise, die mich Gott in der Natur, die Natur in Gott zu sehen unverbrüchlich gelehrt hatte, so dass diese Vorstellungsart den Grund meiner ganzen Existenz machte, musste nicht ein so seltsamer, einseitig beschränkter Ausspruch mich dem Geiste nach von dem edelsten Manne für ewig entfernen?“ Der Dichter sieht hier Gott in der Natur; in Dichtung und Wahrheit sieht er ihn ebenfalls in der Natur, weil er sich gleichsam hinter der Natur verbirgt, um sich uns fasslich zu machen, d. h. wir fassen = sehen ihn in der Natur. Für sich betrachtet könnte allerdings die Stelle in Wahrheit und Dichtung theistisch verstanden werden; aber ist diese Erklärung bei G. für die Zeit, in der er jene Stelle schrieb, annehmbar?

Die Beziehungen G.s zum Hegelschen System sind noch entfernter, als die zu Fichte und Schelling. Wenn Hegel (und ebenso Schelling) mit G.s Farbenlehre sympathisierte, so ist das keine auf philosophica bezügliche Harmonie; die letztere dürfte zwischen G. und Hegel lediglich betreffs der pantheistischen Grundanschauung geltend zu machen sein. Allerdings schätzte G. Hegel sehr hoch. 1829 fasste, wie in der Biographie des Berliner Prof. Vatke mitgeteilt ist, ein Maler aus Braunschweig den Plan, eine Galerie von Gemälden berühmter Männer zu malen. Er reiste nach Weimar und bat G., dass dieser den Anfang mache. „Ehre, dem Ehre gebührt!“ erwiderte der Dichter,

„malen Sie erst den Hegel in Berlin“. Trotz dieser Hochschätzung fühlte sich G. für Hegels dialectische Methode nicht begeistert. Eckermann erzählt im 1. Bd. seiner Gespräche mit G., dass Hegel einst auf einer Reise, die ihn durch Weimar führte, mit dem Dichter zusammentraf. In der Unterhaltung mit dem Philosophen hob G. sehr nachdrücklich seine naturwissenschaftlichen Studien hervor und empfahl sie als heilsam für schwache Dialektiker.

d.) Weiterentwicklung der religionsphilosophischen Ansichten Goethes.

Die allgemeine Signatur der religionsphilosophischen Anschauungen G.s in der 2. Hauptperiode seines Lebens gipfelt in einer immer grösseren Anerkennung des Christentums, die jedoch keineswegs zu einer Anerkennung der metaphysischen Grundlehren der christlichen Religion führt.

Wiederum war es Herder, der wie auf den eigenartigen, mit Leibnizischen Elementen versetzten Spinozismus G.s, so auch auf dessen religionsphilosophische Entwicklung nachhaltigen Einfluss übte. Herder ist es, den G. unter dem Namen Humanus in dem religiös-philosophischen (1784 u. 1785 verfassten) Gedicht „die Geheimnisse“ darstellt (I. 124 ff.). Ueber die Absicht und den Plan desselben sagt G. in der beigefügten Erklärung aus dem Jahre 1816 a. a. O. 134 f., „dass der Leser durch eine Art von ideellem Montserrat geführt werde, und, nachdem er durch die verschiedenen Regionen der Berge, Felsen und Klippenhöhen seinen Weg genommen, gelegentlich wieder auf weite und glückliche Ebenen geführt werden sollte“. Ein junger Ordensgeistlicher, Namens Markus, verirrt sich in einer gebirgigen Gegend und kommt zuletzt in ein freundliches Thal, wo 12 Ritter ein schönes Gebäude bewohnen, die nach überstandenen sturm bewegten Leben Gott im Stillen dienen wollen. Der mit dem Bruder Markus herumwandelnde Leser wäre gewahr geworden, „dass die verschiedenartigsten Denk- und Empfindungsweisen sich hier am Orte in ausgezeichneten Individuen darzustellen und die Begier nach höchster Ausbildung, obgleich einzeln unvollkommen, durch Zusammenleben würdig auszusprechen

berufen seien.“ Zu diesem Zwecke haben sie sich um einen Mann versammelt, der den bedeutungsvollen Namen „Humanus“ führt (als Vertreter des Herderschen Ideals der Humanität); sie fühlen sämtlich eine Aehnlichkeit und Annäherung zu diesem Humanus. Der letztere will unvermutet von ihnen scheiden, und sie vernehmen dabei die Geschichte seiner Vergangenheit, von der nicht bloss er, sondern jeder von den Zwölfen, mit denen er im Laufe der Zeit in Berührung gekommen, teilweise Rechenschaft geben kann. „Hier würde sich nun gefunden haben, dass jede besondere Religion einen Moment ihrer höchsten Blüte und Frucht erreiche, worin sie jenem obern Vermittler sich angenaht, ja sich mit ihm vollkommen vereinigt.“ Diese Epochen sollten in jenen 12 Repräsentanten fixiert erscheinen, so dass man jede Anerkennung Gottes und der Tugend aller Liebe würdig gefunden haben müsste. Nun konnte nach langem Zusammenleben Humanus von ihnen scheiden, da sein Geist, in ihnen verkörpert, des irdischen Gewandes nicht mehr bedurfte. „Wenn nach diesem Entwurf der Hörer, der Teilnehmer überall das Erfreulichste, was die Liebe Gottes und der Menschen unter so mancherlei Gestalten hervorbringt, erfahren, so sollte daraus die angenehmste Empfindung entspringen, indem weder Abweichung, Missbrauch noch Entstellung, wodurch jede Religion in gewissen Epochen verhasst wird, zur Erscheinung gekommen wäre. Ereignet sich nun diese ganze Handlung in der Charwoche; ist das Hauptkennzeichen dieser Gesellschaft ein Kreuz mit Rosen umwunden: so lässt sich leicht voraussehen, dass die durch den Ostertag besiegelte ewige Dauer erhöhter menschlicher Zustände auch hier bei dem Scheiden des Humanus sich tröstlich würde offenbart haben. Damit aber ein so schöner Bund nicht ohne Haupt- und Mittelperson bleibe, wird durch wunderbare Schickung und Offenbarung der arme Pilgrim Bruder Markus in die hohe Stelle eingesetzt, der ohne ausgebreitete Umsicht, ohne Streben nach Unerreichbarem durch Demut, Ergebenheit, treue Thätigkeit im frommen Kreise gar wohl verdient, einer wohlwollenden Gesellschaft, so lange sie auf der Erde weilt, vorzustehen.“ Bruder Markus, d. i. Goethe, schaut auf seiner Pilgerfahrt zu dem von den Abendsonnenstrahlen beleuchteten Kloster auf dem Bogen der geschlossenen Pforte des letzteren ein geheimnisvolles Bild:

„Das Zeichen sieht er prächtig aufgerichtet,
 Das aller Welt zu Trost und Hoffnung steht,
 Zu dem viel tausend Herzen sich verpflichtet,
 Zu dem viel tausend Herzen warm gefleht,
 Das die Gewalt des bitt'ren Tod's vernichtet,
 Das in so mancher Siegesfahne weht.
 Ein Labequell durchdringt die matten Glieder;
 Er sieht das Kreuz und schlägt die Augen nieder.

Er fühlet nun, was dort für Heil entsprungen,
 Den Glauben fühlt er einer halben Welt;
 Doch von ganz neuem Sinn wird er durchdrungen,
 Wie sich das Bild ihm hier vor Augen stellt.
 Er sieht das Kreuz mit Rosen dicht umschlungen.
 Wer hat dem Kreuze Rosen zugesellt?
 Es schwillt der Kranz, um recht von allen Seiten
 Das schroffe Holz mit Weichheit zu begleiten.

Und leichte Silber-Himmelswolken schweben,
 Mit Kreuz und Rosen sich emporzuschwingen,
 Und aus der Mitte quillt ein heilig Leben
 Dreifacher Strahlen, die aus einem Punkte dringen;
 Von keinen Worten ist das Bild umgeben,
 Die dem Geheimnis Sinn und Klarheit bringen.
 Im Dämmerschein, der immer tiefer grauet,
 Steht er und sinnt und fühlet sich erbaut.“

Das mit Rosen bedeckte Kreuz ist das Sinnbild des Goethe-Herderschen humanistischen Christentums, Vermählung des humanistischen Geistes mit der Religion der Liebe in dem durch die Erhabenheit und Schönheit der Kunst erhöhten Leben, das gemeinsame Ideal G.s und Herders. Dieses Ideal fand der Dichter auf seiner 1786—88 unternommenen italienischen Reise im Mittelpunkte der kathol. Christenheit nicht verwirklicht, mit welchem Recht oder Unrecht, ist hier nicht zu untersuchen. Wir constatieren nur die religiösen Eindrücke, die G. in Italien empfing, denen gegenüber er sich allerdings nicht objectiv genug verhielt, als solche, die ihn in seiner Abwendung vom positiven Christentum und in seiner ästhetisch-humanistischen Richtung endgültig befestigten. Dies zeigt der Ausspruch in der ital. Reise unter dem 6. Jan. 1786 (XXIV 147): „Ich bin im protestantischen Diogenismus so alt geworden, dass mir diese Herrlichkeit (des Papstes) mehr nimmt als giebt; ich möchte auch wie mein frommer Vorfahre zu diesen päpstlichen Weltüberwindern sagen: Verdeckt mir doch nicht die Sonne höherer

Kunst und reiner Menschheit!“ Auf katholischer Seite imponierte dem Dichter nur der glaubens- und wissensstarke Kreis der Fürstin Gallitzin.

1787 las G. in Italien 2 Schriften Herders: Gott, einige Gespräche über Spinozas System (XXIV 406) und den 3. Teil der Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit. In letztem Werk findet er „ein Büchlein voll würdiger Gottesgedanken,“ das „den festen Boden der Natur“ betritt, das „liebwerteste Evangelium, in dem die interessantesten Studien seines Lebens zusammenlaufen“; der Autor hätte das Buch nicht schreiben können, ohne jenen Begriff von Gott zu haben, den er im spinozistischen, durch Leibnizische Gedanken modifizierten Sinne in den Gesprächen über Gott aufgestellt. (XXIV 417 ff.) Christus war für ihn und Herder das „Organ der Organe“ des der Welt immanenten Gottes, in dem das Ideal der Humanität wahrhaft erscheinen sollte. Dasselbe Ideal verkündete Schiller von seinem Kantischen Standpunkte, indem er an G. den 17. August 1795 (Briefwechsel zwischen Schiller und G., I 193 f.) schreibt: „Ich finde in der christlichen Religion virtualiter die Anlage zu dem Höchsten und Edelsten, und die verschiedenen Erscheinungen derselben im Leben scheinen mir bloss deswegen so widrig und abgeschmackt, weil sie verfehlte Darstellungen dieses Höchsten sind. Hält man sich an den eigentlichen Characterzug des Christentums, der es von allen monotheistischen Religionen unterscheidet, so liegt er in nichts anderem als in der Aufhebung des Gesetzes, des Kantischen Imperativs, an dessen Stelle das Christentum eine freie Neigung gesetzt haben will. Es ist also in seiner reinen Form Darstellung schöner Sittlichkeit oder der Menschwerdung des Heiligen und in diesem Sinne die einzige ästhetische Religion.“ Hiermit erklärte sich G. in der Antwort vom folgenden Tage (a. a. O. 198) „ganz einverstanden,“ bringt es im 8. Buche von Wilhelm Meisters Lehrjahren in dem Charakter der Natalie, dem Musterbilde edelster thätiger Liebe, zur Anschauung und legt es in den Erörterungen des alten Oheims dar, der (freilich in pantheistischer Weise) die Ansprüche des Menschen auf Gottähnlichkeit bestätigt und „tief in uns eine schöpferische Kraft findet, die das zu schaffen vermag, was sein soll und uns nicht ruhen und rasten lässt, bis wir es ausser uns oder an uns auf eine oder die andere Weise dargestellt haben.“

Je reicher G.s Anschauungen werden, desto anerkennender werden seine Urteile über die Religion im allgemeinen und das Christentum insbesondere. Im Jahre 1797 beschäftigte er sich, wie aus den Briefen an Schiller hervorgeht (III 62 in dem Briefwechsel der beiden Dichter), unter anderm mit dem alten Testament und stellte Vermutungen über den Zug der Israeliten in der Wüste auf, die er in dem Aufsatz „Israel in der Wüste“ niederlegte. Darin heisst es (IV 313): „Das eigentliche, einzige und tiefste Thema der Welt- und Menschengeschichte, dem alle übrigen untergeordnet sind, bleibt der Conflict des Glaubens und Unglaubens. Alle Epochen, in welchen der Glaube herrscht, unter welcher Gestalt er auch wolle, sind glänzend, herzerhebend und fruchtbar für die Mit- und Nachwelt. Alle Epochen dagegen, in welchen der Unglaube, in welcher Form es sei, einen kümmerlichen Sieg behauptet, und wenn sie auch einen Augenblick mit einem Scheinglanz prahlen sollten, verschwinden vor der Nachwelt, weil sich niemand gern mit Erkenntnis des Unfruchtbaren abquälen mag.“

Im Anfange unseres Jahrhunderts entstand die romantische Schule infolge einer Reaction gegen die von G. und Schiller erstrebte Verpfanzung der antiken Kunst- und Humanitätsidee auf deutschen Boden, die für ihre Tendenzen hauptsächlich im christlichen Mittelalter eine Grundlage suchte, was sich zu einem guten Teil auch in ihren litterarischen Productionen und zwar nicht ohne vielfache Unklarheiten ausprägte, und nach dem Ausdruck Eichendorffs eines der bedeutendsten Romantiker, (vergl. dessen Geschichte der poetischen Litteratur Deutschlands, zweiter Band am Schluss), zu „katholisierender Spielerei und mystischer Ueberschwenglichkeit“ führte. Dieser Richtung steht G. mit seiner religionsphilosophischen Anschauung insofern entschieden gegenüber, als er durchaus das ethische Moment des Christentums in den Vordergrund stellt und zwar so, dass der Christ in freier Neigung das Gute ergreift. Im Jahre 1817 gedachte G. zum Reformationsfest¹⁾ eine Cantate zu dichten, in der diese Anschauung aufs klarste hervortreten sollte. Darin

¹⁾ Dass G. die Reformation sehr hoch stellte, ist nicht zu verwundern. Er fasst sie bei Eckermann III 256 als eine Befreiung „von den Fesseln geistiger Borniertheit“ auf.

wollte er sagen, „das Gesetz strebe nach Liebe; diese erfülle das Gesetz, aber nicht aus eigener Macht, sondern durch den Glauben an den alles beglückenden Messias. Mit dem Donner auf Sinai, mit dem „du sollst“ sollte das Gedicht beginnen und mit der Auferstehung Christi, dem „du wirst“, abschliessen.

Zwei Jahre darauf erschien der „westöstliche Divan“, der die mit G.s Ideen verwandten religiös-pantheistischen Anschauungen des Orients darstellt. Wenn Filtsch a. a. O. 70 äussert: „Es ist kein vulgärer, orientalischer Pantheismus, der sich durch die Dichtungen des Divan hindurchzieht, sondern es ist etwas von der Vermählung christlichen Geistes mit diesem, wie bisher der Pantheismus G.s sich gar wohl mit christlicher Gesinnung vertrug,“ so stimmen wir dem in einer Beziehung vollkommen zu — es wäre ja wunderlich, wenn ein so origineller Genius wie der Gs. uns lediglich eine Copie orientalischer Ideen geliefert hätte. Allein mit den Worten, der Pantheismus des Dichters vertrage sich mit christlicher Gesinnung, ist wenig gesagt; denn es handelt sich hier nicht sowohl um den verborgenen Menschen des Herzens — de internis non judicat prætor — als um das theoretische Verhältnis der Religionsphilosophie unseres Dichters zu den grossen christlichen Wahrheiten. Und da müssen wir behaupten, G.s religionsphilosophische Grundansichten widersprachen denen des Christentums, so sehr sie sich bei zunehmendem Alter vertieften und mit einer objectiveren Würdigung der Segnungen der christlichen Religion verbanden. Die Hauptsache ist ihm das frische, unentwegte Streben, die rastlose Thätigkeit auf dieser Erde. Der Einlass zum Paradiese wird dem Dichter zu teil; „denn er ist ein Mensch gewesen, und das heisst: ein Kämpfer sein.“

In dieser Gesinnung missbilligte er im Jahre 1821 in den Unterhaltungen mit dem Kanzler von Müller (42) die Annahme eines schroffen Gegensatzes zwischen geoffenbarter und natürlicher Religion. „Dadurch eben habe die christliche Religion den Sieg über alle übrigen errungen und dadurch sei sie Herrin der Welt geworden und verdiene es zu sein, dass sie die Wahrheiten der natürlichen Religion in sich aufgenommen habe; hier sei kein Gegensatz mehr vorhanden, die Grenzen flössen in einander.“

Dieselbe Gesinnung ist es, die G. bewegt, von dem Heiligen und Höchsten nicht oft zu reden, wie er denn in den Sprüchen

in Prosa (XIX 77) sagt: „Vom Absoluten im theoretischen Sinne wag' ich nicht zu reden; behaupten aber darf ich, dass, wer es in der Erscheinung anerkannt und immer im Auge behalten hat, sehr grossen Gewinn davon erfahren wird.“ In „der Erscheinung“ zeigt uns Gott die Natur.

„Was kann der Mensch im Leben mehr gewinnen.
Als dass sich Gott — Natur ihm offnare.
Wie sie das Feste lässt zu Geist verrinuen.
Wie sie das Geisterzeugte fest bewahre?“

Der Dichter ehrt eine Vorsehung, die „das Kleinste im Auge behält und ohne deren Willen und Zulassen nichts geschehen kann,“ eine Prädestination, wonach dem Menschen nichts begegne, als „was ihm von einer alles leitenden Gottheit längst bestimmt worden,“ wie er z. B. im August 1827 dem Kanzler von Müller gegenüber sich mit der Ueberzeugung tröstete: „Wir leben, so lange es Gott bestimmt hat.“ Wir können allerdings nicht behaupten, dass diese Prädestinationslehre mit der christlichen vollaus coincidiere; von dem Gesichtspunkte pantheistischer Denkweise aufgefasst ist sie nicht frei von Fatalismus. Aber die in den citierten Aeusserungen sich kundgebende Resignation verrät eine Art demütiger Unterwerfung, berührt gewiss wohlthuend ein frommes Christengemüt. Und die Macht und Erhabenheit des Christentums erkennt G. in den letzten Jahren seines Lebens mehr und mehr an, stets allerdings mit Hervorhebung der praktischen Seite und zwar auch mit Beziehung auf die Bibel, von der er in dem Aufsatz „Israel in der Wüste“ (IV 327) sagt: „Kein Schade geschieht den heiligen Schriften, so wenig als jeder anderen Ueberlieferung, wenn wir sie mit kritischem Sinne behandeln. Der innerliche, eigentliche Ur- und Grundwert geht nur desto lebhafter und reiner hervor, und dieser ist es auch, nach welchem jedermann, bewusst oder bewusstlos, hinblickt, hingreift, sich daran erbaut und alles übrige, wo nicht wegwirft, doch fallen oder auf sich beruhen lässt.“ Wir schliessen diesen Abschnitt mit einigen sehr prägnanten, auf das Christentum bezüglichen Aeusserungen unseres Dichters. Im Februar 1829 sagt er zu Eckermann (Gespräche mit demselben, II 39): „Die christliche Religion ist ein mächtiges Wesen für sich, worin die gesunkene und leidende Menschheit von Zeit zu Zeit sich immer wieder emporgearbeitet hat; und indem man

ihr diese Wirkung zugestehet, ist sie über alle Philosophie erhaben, bedarf von ihr keiner Stütze. So auch bedarf die Philosophie nicht des Ansehens der Religion, um gewisse Lehren zu beweisen, wie z. B. die einer ewigen Fortdauer.“ In seinem Todesjahre 1832 äussert G. zu demselben Freunde (a. a. O. III 254 ff.): „Es giebt 2 Standpunkte, von welchen aus die biblischen Dinge zu betrachten. Es giebt den Standpunkt einer Art Urreligion, den der reinen Natur und Vernunft, welcher göttlicher Abkunft. Dieser wird ewig derselbige bleiben und wird dauern und gelten, so lange gottbegabte Wesen vorhanden. Doch ist er nur für Auserwählte und viel zu hoch und edel, um allgemein zu werden. Sodann giebt es den Standpunkt der Kirche, welcher mehr menschlicher Art. Er ist gebrechlich, wandelbar und im Wandel begriffen; doch auch er wird in ewiger Umwandlung dauern, so lange menschliches Wesen sein wird. Das Licht ungetrübter göttlicher Offenbarung ist viel zu rein und glänzend, als dass es den armen, gar schwachen Menschen gemäss und erträglich wäre. Die Kirche aber tritt als wohlthätige Vermittlerin ein, um zu dämpfen und zu ermässigen, damit allen geholfen und damit vielen wohl werde. Dadurch, dass der christlichen Kirche der Glaube beiwohnt, dass sie als Nachfolgerin Christi von der Last menschlicher Sünde befreien könne, ist sie eine sehr grosse Macht . . . Echt oder unecht sind bei Dingen der Bibel gar wunderliche Fragen. Was ist echt, als das ganz Vortreffliche, das mit der reinsten Natur und Vernunft in Harmonie steht und noch heute unserer höchsten Entwicklung dient? . . . Die 4 Evangelien halte ich für durchaus echt; denn es ist in ihnen der Abglanz einer Hoheit wirksam, die von der Person Christi ausging und die so göttlicher Art, wie nur je auf Erden das Göttliche erschienen ist. Fragt man mich, ob es in meiner Natur sei, ihm anbetende Ehrfurcht zu erweisen, so sage ich: durchaus! Ich beuge mich vor ihm als der göttlichen Offenbarung des höchsten Princips der Sittlichkeit. Fragt man mich, ob es in meiner Natur sei, die Sonne zu verehren, so sage ich abermals: durchaus! Denn sie ist abermals eine Offenbarung des Höchsten und zwar die mächtigste, die uns Erdenkindern wahrzunehmen vergönnt ist. Ich anbete in ihr das Licht und die zeugende Kraft Gottes, wodurch allein wir leben, weben und sind und alle Pflanzen und Tiere mit uns.“ Die religiöse

Krisis seiner Zeit betrachtet G. im weitern Verlauf dieser Stelle mit der sichersten Hoffnung, dass die Menschheit sich durch dieselbe hindurchringen werde. Die Schuld daran trage die Kirche, welche die Köpfe zu wunderlichen Gedanken kommen liess; die Apostel und Heiligen seien nicht besser als Klopstock, Lessing u. s. w. „Mag indes die geistige Kultur forschreiten; mögen die Naturwissenschaften in immer breiterer Ausdehnung und Tiefe wachsen und der menschliche Geist sich erweitern, über die Hoheit und sittliche Kultur des Christentums, wie es in den Evangelien schimmert und leuchtet, wird er nicht hinauskommen.“ Aufgabe des Protestantismus ist nach Ansicht des Dichters die Aufnahme des Fortschritts, der sich dann notwendig auf die kath. Kirche übertragen müsse. In dem Verlaufe einer einenden religiösen Entwicklung werde man „die reine Lehre und Liebe Christi begreifen und sich eingelebt haben, sich so als Mensch gross und frei fühlen und auf ein Bisschen so oder so im äussern Kultus nicht mehr sonderlichen Wert legen.“ Seine höchste Blüte jedoch werde das Christentum erreichen, wenn es nach und nach „aus einem Christentum des Wortes und Glaubens zu einem Christentum der Gesinnung und That“ geworden sein werde.

S c h l u s s.

Ein kurzer Rückblick auf G.s philosophische Entwicklung zeigt, dass frühzeitig sein genialer Geist zum Philosophieren angeregt wurde. Der Dichter selbst deutet auf Stufen dieser Entwicklung hin, redet von einem Komparativ seines Pantheismus, in welchem er den Superlativ zu einer bestimmten Zeit noch nicht erreicht hatte. (Vgl. oben S. 27 und 34.) Ueberhaupt aber war er viel zu sehr Dichter, um Philosoph im strengen Sinne des Wortes zu werden; er vertritt im allgemeinen einen naturalistischen Pantheismus und zwar als Eklektiker, ohne zu einem bestimmten Systeme zu schwören. Unter der Leitung Herders schliesst er sich mehr in ethischer als theoretischer Hinsicht an Spinoza an, den er wie jener durch die Leibnizische Monadenlehre modifiziert. Das unter der Führung Schillers betriebene Studium Kants führt ihn besonders in die ästhetischen Ideen in der Kritik der Urteilskraft des Königsberger Philosophen ein und macht ihn in einem gewissen Sinne zum Vorläufer des Darwinismus, während von den Nachfolgern Kants vorzugsweise Schelling durch seine Naturphilosophie auf ihn einwirkt. In religionsphilosophischer Hinsicht ist er zwar Gegner der metaphysischen Grundlagen der christlichen Religion und Leugner des Creatianismus, gelangt aber allmählich zu einer mehr und mehr objectiv-geschichtlichen Würdigung des Christentums, das er in seiner idealen Gestaltung als eine Religion der Gesinnung und That ansieht, welche auf die Gemüter einen einigenden Einfluss üben werde. Der Gipfel des Christentums ist G. Gesinnung und That, Hinwegsehen über die Unterschiede des äusseren Cultus bei innerer Einigung. Der Dichterheros giebt zu, dass er als Dichter vieles „zu gross angefangen“ (I 124);

G. der Philosoph hat vieles angefangen, ohne es vollendet zu haben. Aber sein hochragender Genius hat eine gewaltige Fülle von Aussprüchen philosophischen Gehaltes geschaffen und Werke gezeitigt, wie vor allen den Faust, jene *divina commedia* des deutschen Volkes, deren Ruhm unvergänglich strahlen wird bis an das Ende der Tage. Gödeke sagt in G.s Leben S. 8: „Selbst die neueste Zeit hat nicht müde werden können, gegen G. aufzutreten mit Angriffen vom kirchlichen, moralischen, politischen, künstlerischen, wissenschaftlichen und menschlichen Standpunkte, die freilich ganz wirkungslos bleiben.“ Wir sind der Meinung, dass G. vom philosophischen Standpunkte — unbeschadet seiner auch in dieser Hinsicht sich offenbarenden Genialität — sehr angreifbar sei; indessen war es für seine Stellung als Dichterheros vielleicht gut, wenn er sich nicht sowohl einem allseitig systematisch durchgeführten Lehrgebäude anschloss, als vor allem seinen dichterischen Intuitionen folgte. Ist seine pantheistische Grundanschauung eine irrtümliche, so können wir uns freuen, wenn die Genialität des Dichters sie durchbricht; allein den Mangel innerer Harmonie, der sich darin documentiert, müssen wir anerkennen, um so mehr, da ihn G. selber zu fühlen scheint. „Man hat mich,“ sagt er im 76. Lebensjahr, „immer als einen vom Glück besonders Begünstigten gepriesen; auch will ich mich nicht beklagen und den Gang meines Lebens nicht schelten. Allein im Grunde ist es nichts als Mühe und Arbeit gewesen, und ich kann sagen, dass ich in meinen 75 Jahren keine vier Wochen eigentliches Behagen gehabt. Es war das ewige Wälzen eines Steines, der immer von neuem gehoben sein wollte. Meine Annalen werden es deutlich machen, was hiermit gesagt ist. Der Ansprüche an meine Thätigkeit, sowohl von aussen als innen, waren zu viele.“ (Gespräche mit Eckermann, I 76.) In dieser von dem Dichterfürsten selbst für seine Person bezeugten Sisyphusarbeit ist als der gewiss nicht geringste Teil die Denkarbeit eingeschlossen, in der z. B. ein Shakspeare, der Philosoph der sittlichen Weltordnung, wie ihn einer unserer Denker nennt, zu voller, innerer Harmonie gelangte. Das rastlose Ringen und Streben des deutschen Geistes, was sich in der mit Kant anhebenden und noch nicht abgelaufenen Entwickelungsperiode unserer Philosophie, die vielfach von destructiven Elementen durchtränkt ist, als eines der überraschendsten Phänomene in

der Geistesentwickelung der Menschheit zeigt, es reflectiert sich auch in G., dem grossartigsten deutschen Dichter der Neuzeit, welcher in seinen besten Schöpfungen das ihm vorschwebende Ideal der Humanität verkörpert hat, dieses Ideal, was sich beispielsweise im Faust in dem rastlosen Thätigkeitsdrange des Helden, in der Iphigenie als „reine, alle menschliche Gebrechen sühnende Menschlichkeit“ offenbart. Ueber den fortgesetzt immensen Einfluss seiner Weltanschauung hat der französische Akademiker Caro folgendes treffende Wort gesprochen (revue des deux mondes von 1865, LX 338): „Wie die beiden Worte Eklekticismus und Pantheismus die Philosophie G.s kurz bezeichnen, so erklären sie uns gleichzeitig den wunderbaren Einfluss, den er auf seine Zeitgenossen gehabt hat, und die Fortdauer seiner Herrschaft auf unsere Generation, welche, der philosophischen Systemmacherei müde, sich in unwiderstehlichem Drange einerseits auf das Studium der Geschichte und des encyclopädischen Wissens, anderseits auf das Studium der exacten Wissenschaften und der unter dem Namen „Natur“ vergötterten Wirklichkeit warf, beide gleich leidenschaftlich erforschte und sich so sehr darin verlor, dass ihr inneres Verständnis für die Metaphysik förmlich umdunkelt wurde. Indem wir die Philosophie G.s studieren, haben wir den Geist des 19. Jahrhunderts selbst, diesen zugleich so eklektischen und naturalistischen Geist, in einem seiner vollendetsten Typen studiert.“

Dr. Ernst Melzer.



Ueber Alters-Statistik*).

Von

Dr. med. Benedix,

Kreiswundarzt.

— 410 —

Wenn auch das Leben nach dem Worte unseres grossen Dichters der Güter Höchstes nicht ist, so wird man es doch Niemandem williger zugeben als dem Arzte, dessen Wissenschaft ausschliesslich die irdische Seite des menschlichen Daseins zugewendet ist, dass das Leben ein sehr hohes Gut, und dass seine möglichste Verlängerung bei gesundem Geiste in gesundem Körper der natürliche wie der allgemeinste Wunsch sei. Eine Betrachtung des Themas von der menschlichen Lebensdauer und deren verschiedenen Bedingungen darf daher vielleicht hoffen, auch in diesem Kreise ein flüchtiges Interesse zu wecken.

Wie sehr auch im Einzelfalle der Tod eines Menschen als ein Zufall erscheint, so hat doch die Beobachtung im grossen gelehrt, dass weit entfernt von einem blossen, blinden Ungefähr Leben und Sterben gewissen festen, unwandelbaren Gesetzen folgen. Man hat eruiert, dass nicht nur in grösseren Bevölkerungsmassen die Sterbefälle sich in gewissen, stehenden Verhältnissen immer wiederholen, sondern dass namentlich auch die verschiedenen Altersklassen mit einer gewissen Regelmässigkeit aussterben. Die Erforschung dieser Gesetze des Todes führte auf die Erfindung der sogenannten Mortalitätstafeln,

*) Vortrag, gehalten den 23. Januar 1884.

welche jene Regelmässigkeit und alle ihre wichtigen Folgen für die Bevölkerung anschaulich machen, und aus welchen dann wiederum die wahrscheinliche und mittlere Lebensdauer berechnet werden kann. Die Wissenschaft feiert bei diesen Untersuchungen einen Triumph, indem sie den Tod wiederum für das Leben fruchtbar macht. Von welcher eminent praktischen Wichtigkeit das Studium dieser Materie werden kann, dafür gestatte ich mir nur ein Beispiel anzuführen: die Lebensversicherungen, welche nach dem Vorgange der Gothaer Lebensversicherungsbank für Deutschland, die schon in das 6. Dezennium ihrer Thätigkeit getreten ist, eine so ausgedehnte Verbreitung gewonnen haben. Lediglich aber die genaue Kenntnis einer rationellen Altersstatistik setzt dieselben in den Stand so zu kalkulieren, dass sie bei intaktem Grundkapital einerseits ihre, den Versicherungsnehmern gegenüber eingegangenen Verpflichtungen stets prompt zu erfüllen vermögen, andererseits aber auch die zu zahlenden Prämien möglichst niedrig normieren, um den Segen der gesamten Institution den weitesten Kreisen zugänglich zu machen.

In seinem bekannten Werke „von der göttlichen Ordnung“ führt Süßmilch noch ganz weitläufig an, dass man aus den Mortalitätstabellen die Grösse der Stadt Ninive zu Zeiten des Propheten Jonas bestimmen könne, bei welchem geschrieben steht (Jona 4—11): „mich sollte nicht jammern Ninive solch grosser Stadt, in welcher sind mehr denn 120,000 Menschen, die nicht wissen Unterschied, was recht und link ist;“ woraus Süßmilch, diese Menschen als Kinder bis zum 4. oder 5. Jahre annehmend, durch einen höchst einfachen Prozess nach der Mortalitätstafel berechnet, dass die Stadt um jene Zeit etwa $1\frac{1}{2}$ Mill. Einwohner gehabt haben müsse. Das sind nun allerdings wissenschaftliche Spielereien; aber von ihnen hat man sich gegenwärtig bis zu der Höhe erhoben, dass man die Ergebnisse der Sterblichkeit und Lebensdauer in einer Bevölkerung als den Massstab ihres relativen Glücks betrachtet, eine Ansicht, deren Richtigkeit sofort klar wird, wenn man das Menschenkapital eines Staates mit einem Geldkapital vergleicht, dessen Konservierung nationalökonomisch fast noch wichtiger erscheint als die ursprüngliche Erwerbung, d. h. auf den Menschen angewandt: es ist wichtiger, das vorhandene Leben zu erhalten, als stets durch

die Geburt neue Menschenleben heranzuschaffen. Diese richtige Erkenntnis hat denn auch allmählich dahin geführt, dass man allen, eine bessere Gesundheit bedingenden Verhältnissen eine steigende Beachtung zugewendet hat, dass die Fragen nach gesunden Wohnungen, Wasser, Lebensmitteln, kurz den alltäglichen Bedürfnissen aller Menschenklassen immer brennender geworden sind, dass die Hygiene, der Kollektivbegriff für alle, auf eine erhöhte Salubrität gerichteten Bestrebungen, getragen von den Naturwissenschaften, insbesondere der Chemie, mehr und mehr den Rang einer exakten Wissenschaft zu erringen bemüht ist.

Die Frage „wie lange dauert das menschliche Leben?“ wird in der Bibel dahin beantwortet „unser Leben währt 70 und wenn es hoch kommt, sind es 80 Jahre“ (Psalm 90, 10) und „wenn der Mensch lange lebt, so lebt er 100 Jahre“ (Jesus Sirach 18, 8) und in der That scheinen 80—100 Jahre diejenige Grenze zu bilden, welche die Natur dem menschlichen Leben gesteckt hat. Alle Angaben darüber sind mit grosser Vorsicht aufzunehmen. Selbst die Hundertjährigen werden seltener gefunden als man glaubt. Dr. Georg Mayer, Vorstand des baierischen statistischen Büreaus hat nachgewiesen, dass, während die Zählungslisten von 1871 in Bayern 37 Personen ein Alter von 100 Jahren und darüber beimassen, in der That nur eine Wittwe dasselbe erreicht hatte, alle übrigen Angaben waren gefälscht aus verschiedenen Motiven. Den zunächst liegenden Unterschied bietet das Geschlecht dar, und hier zeigt sich im ganzen eine von sämtlichen Forschern konstatierte grössere Lebensdauer resp das langsamere Aussterben auf seiten des Weibes. Nur in den ersten Lebensjahren dürfte das Verhältnis etwa gleich sein, und in den 30-er Jahren sich etwas zu Ungunsten der Frau gestalten; nach Baumbauer's Mortalitätstafeln für die Niederlande starben von 100,000 Geborenen bis zum 20. Lebensjahre 43 458 Männer, nur 40 310 Weiber, von diesen dann z. B. im 35. Jahre 633 Männer und 710 Frauen; später verdient das weibliche Geschlecht in Bezug auf Lebensdauer wenigstens nicht mehr das Beiwort: „des schwächeren.“ In jeder grossen Bevölkerung giebt es mehr alte Frauen als Männer; in Preussen erreichen von einer Million Lebender das 70. Jahr und mehr nur 1830 Männer, dagegen 1915 Frauen. Aehnliche Re-

sultate ergeben die Beobachtungen für England und Schweden. Dem Versuche einer einigermassen wissenschaftlichen Erklärung für diese Thatsache stellen sich erhebliche Schwierigkeiten entgegen. Den Unterschied zu deuten, reichen zunächst die Umstände, welche bei Pflanzen und Tieren Einfluss auf die längere oder kürzere Lebensdauer der Gattung haben, nicht aus. Niederes Leben und unvollkommene Organisationen wie kryptogamische Pflanzen und wirbellose Tiere haben eine kürzere Dauer als die höher entwickelten — aber man wird in dieser Hinsicht den Mann nicht gegen das Weib zurückstellen wollen. Die Lebensdauer steht im allgemeinen mit dem Wachstum in umgekehrtem Verhältnisse: Infusorien sind rasch vollständig entwickelt und erstorben, während Fische, Eidechsen langsam zu ihrer vollen Entwicklung gedeihen, und ein hohes Alter erreichen. Aber das Weib ist jedenfalls früher körperlich und geistig völlig entwickelt als der Mann, und lebt dennoch länger. Vielleicht bietet hierfür eine plausible Erklärung einmal der Umstand, dass ein ruhigeres Gleichmass in den psychischen Vorgängen im allgemeinen bei der Frau gefunden wird, und dass die Männer vermöge ihres Berufs, ihres Wirkens ausser dem Hause mehr den schwer verlaufenden Reizungskrankheiten z. B. sämtlichen Entzündungen unterliegen.

Wir wenden uns zu der Betrachtung, wie sich die Dauer des Lebens in den verschiedenen Ständen und Beschäftigungen der Menschen abstuft. Seitdem man anfing, diesen Fragen ein reges Interesse zuzuwenden, hat man sich mehr und mehr von der Wichtigkeit ihrer Beantwortung für das praktische Leben überzeugt. Ist z. B. der fast permanente Aufenthalt des Land- und Forstmanns in freier Luft gegenüber dem Stubengelehrten so gesund, wie man behauptet? Jenes Leben bietet doch hundertfach mehr Gelegenheit zu Erkältungskrankheiten mit ihren oft tödlichen Folgen, denen der Stubensitzer weniger exponiert ist; zeigen nicht vielmehr die zahlreichen Jubelfeste von Beamten und Gelehrten, welche alljährlich die Spalten der Zeitungen füllen, und die durchschnittlich ein Alter von mehr als 70 Jahren voraussetzen, dass das berüchtigte „Sitzen“ doch nicht so schlechthin lebenverkürzend wirke? Neben diesen Widersprüchen zu wie viel halb und ganz falschen Schlüssen verleiten nicht einzelne Erlebnisse und Beispiele? Weil Claude Lorrain 82,

Michel Angelo 90, Titian gar 96 Jahre alt geworden, erreichen die Maler ein hohes Alter im allgemeinen; aber Correggio starb mit 40, Raphael Santi gar mit 37 Jahren! Nicht unwichtig ist hier das bedeutende Material, welches die Lebensversicherungen zusammen getragen haben, und welches seine Verwendung findet bei der Abschätzung der sogenannten Berufsgefahren so zwar dass einzelne Berufszweige vornehmlich unter den arbeitenden Klassen und Handwerken absolut eine Ablehnung erfahren oder eine Annahme nur zu erhöhter Prämie. Gefürchtet als das Leben verkürzend werden insbesondere alle die Einflüsse, welche die Atmungsorgane zu schädigen geeignet sind, als massenhafter Staub, kleine Metall- oder Stein-Partikelchen, die mit der inspirierten Luft in die Lungen eindringen, schädliche Gase, so dass Müller, Maschinenbauer, Steinmetzen, Arbeiter in Arsenik- oder Bleiwerken als schlechte Risiken gelten. Andererseits wird aber bei manchen Handwerken die unausgesetzt fehlerhafte Haltung in Betracht gezogen, welche einzelne Körperteile besonders belastet, und einen ständigen Druck auf lebenswichtige Organe ausübt; hierher werden z. B. Schneider und Schuhmacher gezählt. Eingehend hat auch in Prag neuerdings Popper die Berufsstatistik speziell der Handwerker bearbeitet, und gefunden, dass, wenngleich der Betrieb des Handwerks im Allgemeinen keinen ungünstigen Einfluss auf die Lebensdauer ausübt, und das Durchschnittsalter der Handwerker analog dem sämtlicher erwachsenen Verstorbener etwa 46 Jahre beträgt, sich doch ein grosser Unterschied in den Professionen herausstellt. Hierbei wird die Berufstätigkeit als mit 15 Jahren beginnend gedacht.

Das Durchschnittsalter der gestorb.				Goldschläger	betrug	= 30,6	Jahren
"	"	"	"	Handschuhmacher	"	= 31,2	"
"	"	"	"	Barbiere u. Friseure	"	= 31,9	"
"	"	"	"	Buch- u. Steindrucker	"	= 32,8	"
"	"	"	"	Kellner	"	= 33,8	"
"	"	"	"	Drechsler	"	= 37,9	"
"	"	"	"	Gerber	"	= 39,8	"
"	"	"	"	Musikanten	"	= 40,6	"
"	"	"	"	Schmiede aller Art	"	= 41,7	"
"	"	"	"	Tischler	"	= 42,0	"
"	"	"	"	Bäcker	"	= 43,9	"
"	"	"	"	Glaser	"	= 45,0	"
"	"	"	"	Lackierer	"	= 46,3	"
"	"	"	"	Fleischer	"	= 47,0	"

Das Durchschnittsalter der gestorbenen Weber	betrug =	47,7	Jahren
" " "	"	48,7	"
" " "	"	49,2	"
" " "	"	50,1	"
" " "	"	51,5	"

Der Abstand zwischen Buchdruckern und Gärtnern beispielsweise war gleich 17,3 Jahren und ergiebt sich aus dieser Tabelle sofort, dass die hauptsächlich im Freien Beschäftigten im Gegensatze zu jenen, welche in geschlossenen Räumen arbeiten, in der Altersskala besser placiert sind.

In Bezug auf höhere Berufsklassen hat der verstorbene Casper in Berlin interessante Zusammenstellungen unter Zugrundelegung von mehr als 4000 Fällen gemacht. Er zieht folgende 8 Kategorien in Betracht: 1. Geistliche, 2. Militairs, 3. Beamte, (hier werden 2 Unterabteilungen gemacht und mit Hinweglassung aller unwesentlichen Titulaturen zu den „höheren“ im Gegensatze zu den „subalternen“ alle diejenigen gerechnet, welche vollständige Universitätsstudien absolvierten), 4. Aerzte, 5. Künstler ohne Unterschied ob sie die Gebilde ihrer Phantasie auf Leinwand, Druckpapier, in Marmor oder Tönen verkörperten, 6. Lehrer und zwar meist Elementarlehrer, 7. Kaufleute, 8. Landwirte und Forstleute. Aus einer Vergleichung des Lebensalters, welches die hier berücksichtigten Männer erreichten, ergab sich, dass 70 Jahre und darüber alt wurden:

von je 100 verstorbenen Geistlichen	42
" " " Landwirten etc.	40
" " " Beamten durchschnittlich . . .	35
(die höheren kommen etwas besser weg als die subalternen)	
von je 100 verstorbenen Kaufleuten	33
" " " Militairs	32
" " " Künstlern	28
" " " Lehrern	27
" " " Aerzten	24

Ueberraschend sind besonders die beiden Extreme. Die hohe wahrscheinliche Lebensdauer der Theologen, die geringe der Mediziner, während die Juristen auch hier wie im Range der Fakultäten die Mitte einnehmen. Die Erfahrung der ärztlichen Kurzlebigkeit ist übrigens nicht neu. Voltaire erzählt, dass Ludwig der Vierzehnte 40 seiner Aerzte überlebte, wobei allerdings das hohe Alter von 77 Jahren dieses Monarchen zu berücksichtigen ist. Nach Escherich starben vor dem 50sten Lebens-

jahre drei Vierteile der Aerzte, und während des Krimkrieges war die Sterblichkeit der Offiziere = 14, die der Aerzte = 18,2 Prozent. Welches sind wohl die Gründe, die dem geistlichen Stande den Vorzug der längsten Lebensdauer sichern? Unstreitig jene grosse Regelmässigkeit, der Mangel an geistigen und körperlichen Ueberreizungen und Anstrengungen, eine relative Sorgenfreiheit, die wohlthuende Abwechselung von mässiger, geistiger Thätigkeit und körperlicher Bewegung in freier Luft, die hier schon desswegen vorausgesetzt werden kann, weil es sich meistens um Landgeistliche handelt. Und im Gegensatze die kurze Lebensdauer der Aerzte? Es giebt wohl keinen zweiten Beruf, der die Kräfte des Körpers und des Geistes gleichzeitig so mächtig in Anspruch nimmt, der so wenig ein vollständiges Ausrufen, eine wohlthuende Regelmässigkeit des äussern und innern Lebens gestattet, und wo Anstrengungen, Witterungs einflüsse, Störungen der nächtlichen Ruhe, Gemütsbewegungen aller Art sich verbinden, um die Gesundheit zu untergraben.

In England hat man weiter instruktive Untersuchungen über die Sterblichkeit in den Agrikultur- und Manufaktur-Distrikten des Landes angestellt. Die Resultate aus 42 englischen Grafschaften, in denen je zur Hälfte der Ackerbau und andererseits Industrie betrieben wird, ergeben, dass, wenn in den ersten Gegenden einer von 58 stirbt, dieses in den letzteren schon von 52 der Fall ist. Dass hier gewiss kein Zufall obwaltet, und die Beschäftigung vielmehr das Entscheidende ist, wird auch durch die Thatsache bestätigt, dass in Landesteilen, wo Feldbau gleichmässig mit Gewerbethätigkeit die Bevölkerung ernährt, die Sterblichkeit die Mitte jener Ziffern innehält. Und wenn, wie vorher z. B. die nicht günstige Mortalität der Militärs zeigt, welche doch gewiss viel in der freien Luft leben, in diesem Umstande nicht das einzige erklärende Moment zu Gunsten des Landmannes gesucht werden darf, so sind andererseits doch der Aufenthalt zu Vieler in geschlossenen Räumen, die Dämpfe und Ausdünstungen, der reichliche Staub Schädlichkeiten, welche sicher verkürzend auf das Leben des Fabrikarbeiters wirken. Den Gegensatz zwischen Land und Stadt hebt Reclam in seiner deutschen Gesundheitspflege hervor: dort sterben durchschnittlich nur 25—30 von je 1000 Einwohnern im Jahre, hier 36—40, und während z. B. die Mortalität an Typhus auf

dem Lande nur = 9, erreichte sie in der Stadt 14 Prozent der Erkrankten. Somit ergiebt sich also, dass die Lebensweise, der Stand des Menschen auf seine Lebensdauer einen Einfluss ausübt, und dass derselbe als Kollektivum seine Altersgrenze bis auf einen gewissen Punkt beherrscht. Diese Freiheit der Selbstbestimmung führt uns weiter zur Beleuchtung des Einflusses der Ehe auf die Sterblichkeit.

Voltaire hat zuerst darauf hingewiesen, dass unter Selbstmörfern sich bei weitem mehr Ehelose befänden, und somit die Ehe schon nach dieser Seite hin als lebenserhaltend bezeichnet.

Hufeland behauptet weiter, dass im ehelosen Stande das Leben kürzer sei. Von vornehmerein lassen sich wohl gleich viel Umstände zu Gunsten der Ehe wie des Cölibats anführen. Sollte nicht der Ledige, den keine Familiensorgen drücken, der eben desshalb unter gleichen Verhältnissen bequemer leben kann, sollte nicht die Unverheiratete, die nicht durch Mutterpflichten, durch so manche Opfer und Anstrengungen in der Haushaltung aufgerieben wird, sich eines längeren Lebens erfreuen als die Verehelichten? Andererseits aber: ist nicht vorauszusetzen, dass die grössere Regelmässigkeit, die das eheliche Leben mit sich bringt, die gegenseitige Pflege in Krankheitsfällen, die erhebenden Genüsse des Familienlebens verlängernd auf die Dauer desselben wirken? Die Statistik hat zu Gunsten des ehelichen Standes entschieden. Odier hat in Genf für das weibliche Geschlecht die mittlere Lebensdauer von 52 Jahren berechnet, und gefunden, dass sich bei den Mädchen im Vergleiche zu der mittleren Lebensdauer gleichaltriger Frauen ein Minus ergiebt

bei 20 Jahren von	9 $\frac{3}{4}$ Jahren
, 25 " "	5 $\frac{1}{2}$ "
, 30 " "	3 $\frac{1}{2}$ "
, 35 " "	2 $\frac{1}{2}$ "
, 40 " "	2 "
, 50 " "	1 $\frac{1}{3}$ "

Eine längere Lebensdauer der Verheirateten wird auch durch die Sterbelisten von Paris und Amsterdam aus der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts bestätigt. Noch eklatanter zeigt sich hierbei der günstige Einfluss der Ehe bei Männern: von 100 Verheirateten erreichten 21 mehr als von ebensoviel Junggesellen ein Alter von 70 Jahren, während von 100 Ehefrauen nur 17 mehr als von Jungfrauen 70 Jahre alt wurden.

Wir kommen nun zu der Frage: welchen Einfluss auf die Lebensdauer haben die socialen Extreme „Reichtum und Armut?“ Die öffentliche Meinung, die sich meistens von Einzelfällen nährt, schwankt hin und her. Wie, sagt man, der Arme sollte nicht kürzer leben, der bei kärglichem Tagelohn, welcher ihn und seine Familie kaum vor dem Hunger schützt, und unzureichender Nahrung in einer kalten, feuchten Kellerwohnung haust, der, gelingt es ihm einmal etwas mehr zu verdienen, um nur einen kleinen Teil irdischen Genusses zu erhaschen, leicht zu schädlichen Extravaganzene geneigt ist, der im Falle einer Krankheit auch der notdürftigsten Pflege entbehrt, während dem Reichen seine Mittel die bestmögliche Befriedigung aller Bedürfnisse gestatten, eine Enfilade von schönen, wohl temperierten und ventilirten Zimmern, einen vortrefflichen Tisch, für den Winter und Sommer illusorisch wird, indem er jenen in Nizza diesen am Strande der Nordsee verbringt, dem im Erkrankungsfalle alle Bequemlichkeit, die aufmerksamste Sorgfalt zu Dienste steht? Aber andererseits wer sind denn die Greise von 90 Jahren, deren die Zeitungen Erwähnung thun, sind es die Millionärs oder vielmehr invalide Soldaten, Tagelöhner, Botenfrauen, bei deren Tode sich zugleich die Nachricht von ihrer grossen Dürftigkeit findet? Auch hier kann uns nur eine zweckmässig verwertete Massenerfahrung Aufschluss geben. Die furchtbaren, epidemischen Fieber in Irland verbreiteten sich 1828—30 nur unter den niedrigsten Schichten der Bevölkerung, und während der ersten schweren Choleraepidemie gehörte in Berlin erst der Einundzwanzigste unter den Ergriffenen den höheren Ständen an. In Paris, wo die Gegensätze von reich und arm nach einzelnen Stadtteilen so krass hervortreten, starb in einem Zeitraum von 5 Jahren durchschnittlich pro anno, beziehungsweise in der Chaussée d'Antin, der 63. Mensch, im Faubourg St. Jacques schon der 44. Ein bedeutender Statistiker Chateauneuf sammelte nach guten Quellen 1830 am 1. Januar die Altersangaben von über 1600 regierenden Herren, Kardinälen, Pairs von Frankreich, Ministern, Militairs, als Repräsentanten des Reichtums, und verfolgte deren Aussterben über 10 Jahre hinaus; andererseits stellte er dazu in Parallele ca. 2000 Wasserträger, Lumpensammler, Almosenempfänger, als Vertreter der Armut. Das Resultat war, dass, wenn aus der ersten Klasse im Lebensalter

von 35—65 Jahren 10 vom Hundert starben, so aus der zweiten 19 dem Tode zum Opfer fielen, und dass aus der ersten Gruppe für das Alter von 80 Jahren noch 27 Sterbefälle verzeichnet werden konnten, während auf die 2. Kategorie nur verschwindend kleine Bruchteile entfielen. Es muss somit der bedeutende Einfluss der Wohlhabenheit auf die Lebensdauer als festgestellt angenommen werden, und ist der Zufall, dass dieses oder jenes Kind in irgend einem fürstlichen Schlosse das Licht erblickte, anstatt in einer Tagelöhnerhütte, ceteris paribus als eine sichere Lebensassekuranz anzusehen.

Leben wir länger als die Generationen vor uns? Wäre die göttliche Weltordnung des Berliner Probstes Süßmilch in den Verhältnissen der Sterblichkeit des Menschengeschlechtes eine eiserne, unabänderliche, so könnte man sich natürlich die Antwort auf diese Frage sparen. Wenn es aber seit Hippokrates doch feststeht, dass die mannigfachsten Einflüsse eine bestimmte Einwirkung auf die Gesundheit und das Leben der Menschen äussern, wenn ausser den 3 einfachen Momenten, die derselbe statuiert: Luft, Wasser, Boden, die tausend Verwickelungen des bürgerlichen Zusammenlebens, von denen der grosse Naturforscher keine Ahnung haben konnte, vielfach andere, dem Leben nützliche oder schädliche Potenzen herbeigeführt haben, so wird man es auch von vornherein wahrscheinlich finden, dass die Gesetze, nach denen die Geschlechter aussterben, je nach der Veränderung jener Einflüsse Abweichungen innerhalb gewisser Breiten unterworfen sind, deren Ergründung ein denkbares Objekt wissenschaftlichen Forschens bleibt. Alle, die diesem Studium ihre Aufmerksamkeit zuwandten, sind aber über die Thatsache der Zunahme der menschlichen Lebensdauer seit den Zeiten des 90 jährigen Nestors, der „drei Menschenalter durchlebte“ einig, und gehen nur über das Mass derselben auseinander. Jedenfalls griff der Engländer Corbaux viel zu hoch, wenn er 1845 aus den Verbesserungen der Lebensbedingungen des englischen Volkes der Generation gegen das Jahr 1780 ein Plus von durchschnittlich 19 Jahren vindiziert. Näher der Wahrheit tritt jedenfalls Mathieu, der seit der ersten französischen Revolution die Zunahme der Lebensprobabilität auf 3 Jahre schätzt. In Berlin hat man vor 15 Jahren festgestellt, dass damals 48 vom Tausend weniger in den Kinderjahren starben als 80 Jahre früher, und

dagegen 27 mehr in die höheren Lebensalter gelangten. Man hat zur Erklärung hierfür eine Menge einzelner ursächlicher Verhältnisse im Laufe der Jahrzehnte herangezogen: die Einführung der Kartoffel als Volksnahrungsmittel, die Schutzblättern-Impfung, gewiss ein sehr wichtiger Punkt, wenn man die früheren dezimierende Wirkung der Pockenepidemien in Betracht zieht, was auch neuerdings in glänzender Weise durch die Einführung des Reichsimpfgesetzes in Deutschland bestätigt wird, die erhöhte Kultur im Anbau von Halmfrüchten, das Lichten von Wäldern und Austrocknen von Sümpfen, die verbesserten Kommunikationsmittel, die Veränderungen in manchen staatlich-geselligen Einrichtungen, die Hebung des Volksschulwesens, die unter den Fortschritten der Chemie wachsende, rationelle Ausnutzung der Lebensmittel, die Assanierung des Bodens durch reichliche Zufuhr von gutem Wasser, sowie der Wohnungen, endlich last not least der grössere Konsum an Seife und damit bedingte, grössere Reinlichkeit. Wie es aber schwer sein würde, ja unmöglich, einem einzigen dieser oder ähnlicher Umstände die Palme zuzerkennen, so drängt sich mit Sicherheit der Schluss auf, dass sie eben alle gemeinsam, dass die gesamten Fortschritte der Zivilisation so günstig auf die Verlängerung des menschlichen Lebens gewirkt haben.

Nun kann man auch noch nach dem Lande oder Ländchen in der zivilisierten Welt fragen, welches sich durch die grösste, bekannte Lebenswahrscheinlichkeit auszeichnet? Das ist für unsern Erdteil das Waadtland; dort ist die mutmassliche Lebensdauer für jeden Geborenen von Muret auf 43 Jahre ermittelt worden. Ueberhaupt zeigt die Schweiz ein günstiges Sterblichkeitsverhältnis; denn dort stirbt im Jahre erst der 40. Mensch. Noch erfreulicher gestaltet es sich in Frankreich, wo der 42., in Belgien, wo der 44., in England und Wales, wo gar erst der 49. sterben soll. Dagegen tritt bei uns die Mortalität in einen etwas dunkleren Hintergrund: das aus 24 Jahren gezogene Mittel ergab einen Todesfall schon auf 37—38 Personen, wobei ich aber wiederum erwähnen möchte, dass Deutschland im Vergleiche zu den übrigen Staaten relativ mehr Kinder unter fünfzehn Jahren aufzuweisen hat. Vielleicht können wir aber zu unsern Gunsten, und um nicht gar zu sehr hinter unsern Nachbarn zurückzustehen, anführen, dass wohl kaum in einem Lande

die amtlichen Listen mit solcher Genauigkeit geführt werden, und dass die, zum Range einer exakten Wissenschaft erhobene Statistik auf den Ruhm absoluter Zuverlässigkeit Anspruch machen darf, während der Verfasser der für das englische Parlament bearbeiteten, amtlichen Bevölkerungsberichte Rickmann selbst über die Mangelhaftigkeit der Listen Klage führte. Als etwas, was uns hier besonders interessiert, bemerke ich von Neisse, aus der Personalstatistik der grösseren Städte Schlesiens, dass für das Jahr 1882 die Sterblichkeit auf 19,55 pro mille berechnet, und damit das günstigste Verhältnis in der ganzen Provinz konstatiert ist, während z. B. das Januarheft des sanitary record für dasselbe Jahr die Mortalität der 7 grössten englischen Städte auf 21,7, von London auf 21,2 vom Tausend beziffert. Die Zahlen für 1883 habe ich nach den Veröffentlichungen des hiesigen Standesamtes festgestellt; darnach ist das Verhältnis etwas ungünstiger, denn es ergeben sich 23,03 Todesfälle auf je 1000 Bewohner.

In Preussen stirbt also etwa der 37. Mensch im Jahre: das giebt zum Schlusse Gelegenheit zu einem kleinen Exkuse in das Gebiet des Aberglaubens. Wo demnach im Lande immerhin 37 Menschen zusammen sind, also auch bei einem Gastmahle, da ist die Wahrscheinlichkeit vorhanden, einer derselben werde im Laufe des Jahres mit Tode abgehen. Hierbei ist indessen noch zu beachten, dass in dieser Vereinigung möglichst die verschiedensten Lebensalter unter den Teilnehmern vertreten sein müssen, da das allgemeine Sterblichkeitsverhältnis alle Lebensjahre einschliesst, und es dürfte sonach, wenn die Besorgnis voll begründet sein soll, an der Familientafel weder der 75 jährige Urgrossvater noch der kaum einjährige Urenkel fehlen, wo aber, beiläufig gesagt, die Wahrscheinlichkeit des Todes keineswegs mehr für den fünfundsiebenzigjährigen als für den Säugling vorhanden sein würde. Mit der Zahl der Tischgenossen mehrt sich natürlich jene Wahrscheinlichkeit, an die Niemand gerne denkt, und ein kolossales Jubiläumsmahl von 10×37 Personen verschiedenen Alters würde schon die Wahrscheinlichkeit von 10 Sterbefällen bedingen. Sollte dagegen die Zahl der Speisenden weniger als 37 betragen, so ist nicht der geringste auf wissenschaftlichen Thatsachen beruhende Grund vorhanden, dass das Verhängnis Einen ereilen müsste, selbst wenn sich auch

durch eine Laune des Schicksals 13 an demselben Tische zusammengefunden haben sollten. Und welche Vorkehrungen werden nicht in solchem Falle getroffen, um die drohende Gefahr abzuhalten! Man holt z. B. mit Hintenansetzung aller sonstigen Rücksichten 1 oder 2 kleine Kinder herbei, um nur die ominöse Zahl 13 zu vermeiden, und ahnt vielleicht gar nicht, dass man hier gerade das Alter der grössten Sterblichkeit mit in die Berechnung hineinzieht, und dass eine vermehrte Wahrscheinlichkeit vorhanden ist, es werde von 13 Erwachsenen und einem kleinen Kinde ein Individuum nicht länger denn 1 Jahr leben als bei 13 Grossjährigen allein. Eine Kombination kann indessen gedacht werden, bei welcher es mit Rücksicht auf diesen bekannten Volksglauben nicht so ganz unbedenklich wäre, sich mit Zwölfen zu Tische zu setzen. Es ist dieses der Fall, wo sämtliche Partcipanten sich in dem Alter befinden, in welchem der Dreizehnte der statistischen Erfahrung nach im Laufe des Jahres stirbt. Dies ist für Berlin kein anderes als das 68. Lebensjahr. Solche patriarchalischen Mahle aber von dreizehn 68 jährigen Menschen gehören wohl nicht zu den alltäglichen Vorkommnissen, und ich glaube, dass keiner von uns Anwesenden ein Bedenken haben würde, sich 68 Jahre alt mit 12 gleichalterigen Genossen an einer wohl besetzten Tafel niederzulassen, selbst wenn er damit die Chance von 1 : 12 auf sich lüde, im Laufe eines Jahres das Zeitliche zu segnen.



Ueber Küstenverteidigung und Aufgaben der deutschen Flotte.*)

Von

Hauptmann **Fedor Lampel,**

Lehrer an der Kriegsschule.



Vor etwa einem halben Jahre noch schaute das deutsche Volk mit einer gewissen Bangigkeit nach seinen westlichen und östlichen Nachbaren hinüber und militärischerseits wurden deren Grenzländereien studiert, welche damals von besonderem Interesse waren. Frankreich glaubt sich durch einen zusammenhängenden Gürtel neu angelegter fester Werke gegen den Einbruch der deutschen Armeen geschützt und deswegen in der Lage, gelegentlich einmal wieder etwas gegen uns wagen zu können; Russland hatte Reitermassen und eine Menge anderer Truppen längs seiner Ostgrenze versammelt, die jeden Augenblick bereit waren, in unsere offen daliegenden östlichen Provinzen einzufallen.

Inzwischen ist es im Laufe des Winters durch die erfolgreiche Politik unseres Kaisers und seines Kanzlers dahin gekommen, dass unsere Blicke nicht mehr so gespannt nach West und Ost gerichtet sein müssen, und dass das öffentliche Interesse sich

*) Vortrag, gehalten am 23. April 1884.

in anderer Richtung geltend machen kann. Ich meine nach den Küsten und übers Meer. Schon lange sehnte sich das deutsche Volk nach einer Kriegsflotte, welche im stande wäre, die vaterländischen Küsten zu schützen und die überseeischen Handelsinteressen in genügendem Masse wahrzunehmen. Kaum war dies erste Ziel, wenn auch noch unvollkommen, erreicht, so erscholl der Ruf nach Kolonien, um unserem Handel sichere Bezugsquellen fremdländischer Waaren, unserer Industrie weitere Absatzgebiete eigener Erzeugnisse, unserer Auswanderung bestimmte auch dem heimatlichen Interesse nützliche Richtungen und Ziele zu geben. Zwar wurde die Samoa-Vorlage vom Reichstag abgelehnt, aber bald bildete sich der deutsche Kolonialverein, und einzelne Handelshäuser fanden sich bereit, auf ihre Gefahr Land in fremden Erdteilen zu erwerben und neue für die Zukunft des deutschen Handels wichtige Niederlassungen zu gründen. Unsere Handelsflotte ist in stetigem Wachstum und bestrebt sich, selbst den älteren seefahrenden Nationen an Leistungsfähigkeit gleich zu kommen.

Unsere Kriegsflotte muss diesem Zuge der Zeit folgen. Sie hat sich in den letzten 10 Jahren mächtig entwickelt. Ihre Organisation ist aber noch lange nicht abgeschlossen, scheint vielmehr gerade jetzt an einem wichtigen Wendepunkt angekommen zu sein. Vor kurzem sind vom neuen Chef der Admiralität erhebliche Geldforderungen für Marinezwecke an den Reichstag gestellt und von demselben anstandslos bewilligt worden. Einige Fragen sind noch ungelöst, z. B.: wie weit der Kampf um das Uebergewicht zwischen Schiffspanzer und schwerem Geschütz noch getrieben werden kann, welche Wirkung im Ernstfall Sporn und Torpedo äussern werden, wie die Ausbildung einer tüchtigen Schiffsbemannung bei unseren Wehrverhältnissen erzielt werden soll?

Es ist nicht meine Absicht, über diese technischen Fragen hier ein Urteil abzugeben, sondern ich will nur versuchen, an der Hand des offiziell bekannt gegebenen thatsächlichen Materials unsere Küstenverhältnisse und die Aufgaben unserer Flotte, soweit sie allgemeines Interesse bieten können, darzulegen.

Schon im Frieden fordern wir von der Flotte Schutz und Vertretung des Seehandels auf allen Meeren. Thatsächlich hat der deutsche Seehandel an Bedeutung gewonnen; die Machtent-

wickelung des deutschen Reiches hat die im Auslande lebenden Deutschen wieder zu Deutschen gemacht, die anderen europäischen Staaten, welche bisher allein die Meere beherrschten, müssen sich daran gewöhnen, die deutsche Flagge als gleichberechtigt anzuerkennen. Es ist daher nötig, dass die deutsche Flotte mehr als früher sich in fremden Meeren zeige, namentlich in solchen, wo unser Handel sehr verbreitet oder erst im Anfange ist. Oft genügt schon ein Anlaufen der Schiffe in Häfen mit zahlreichen kaufmännischen Etablissements. An wichtigeren Punkten, z. B. in den westindischen und ostasiatischen Gewässern müssen Kriegsschiffe dauernd stationiert sein. Sie geben den Unterhandlungen unserer Konsulate den fremden Behörden gegenüber moralischen Nachdruck. Auch können sie für den unseren Schiffen und Niederlassungen zugefügten Schaden Wiedervergeltung üben durch Wegnahme eines Handelsschiffes, durch eine Landung oder Beschiessung.

Hierzu brauchen wir schnell fahrende Holzschriffe, Korvetten und Kanonenboote.

Im übrigen soll unsere Flotte gegen die grossen europäischen Staaten nicht angriffsweise verfahren, sondern sie soll nur dahin unsere Macht tragen, wo wir kleinere Interessen zu vertreten haben und wo wir zu Lande nicht hinkommen können. Eine Verletzung deutscher Interessen geschieht leicht in solchen Staaten, wo die Leidenschaften der einzelnen grösser sind als die Vernunft und die Macht des Staates. Wir werden daher Angriffe zu machen haben gegen Flottilen und Küstenforts aussereuropäischer Staaten.

Dies erfordert eine Anzahl starker und gut seegehender Schlachtschiffe.

Im Falle eines europäischen Krieges kann unsere Handelsflotte nur indirekt durch die Landmacht geschützt werden. Die Kriegsflotte wird dazu beitragen, was in ihren Kräften steht. Ihre Hauptaufgabe ist aber in solchem Fall, immer nur die Verteidigung der vaterländischen Küsten.

Bezüglich der Küstenverteidigung beginne ich mit 1870. Bei Ausbruch des deutsch-franz. Krieges musste unsere Küstenverteidigung für zwei Möglichkeiten eingerichtet werden 1. gegen eine französische Landung unmittelbar an der deutschen Ost-

oder Nordseeküste, 2. gegen den Einbruch einer franz.-dänischen Armee auf dem Landwege aus Jütland. In der Nordsee schützen gegen eine Landung die Watten; die dortigen Flussmündungen sind bei etwa 1600 Meter Breite schwer zu passieren. In der Ostsee können flach gehende Schiffe vielfach landen; die dortigen Befestigungen waren noch neu und unvollständig. Am leichtesten war eine Landung in Jütland.

Was hat es denn aber eigentlich mit einer Landung auf sich? Jede Landung an einer feindlichen Küste mit einer grösseren Flotte ist schwierig, braucht 3—4 Wochen Vorbereitung, ist daher kaum geheim zu halten. Die Verteidigung hat also Zeit zu Gegenmassregeln.

Vorbedingungen einer Landung sind:

Die Verteidigungsflotte muss aus hoher See geschlagen oder überhaupt nicht da sein. Die Landungsflotte muss alle Zufälligkeiten auf See überstanden und in der Nähe der Landungsstelle einen festen Punkt als Kohlendepot haben. Auf eine Fahrt können augenblicklich von den Grossmächten zur See 25 bis 40 000 Mann in maximo mit Zuhilfenahme der Handelsflotte transportiert werden; grössere Korps bedürfen wiederholter Fahrt. Die Ausschiffung ist direkt nur in Häfen möglich, was wegen der Verteidigungs-Anstalten nicht immer ausführbar, deshalb sind Boote mitzuführen mit Tragfähigkeit für alle Waffen und Trains, sobald weitere Operationen ins feindliche Land hinein beabsichtigt sind. Dies sind Schwierigkeiten, welche Zeit kosten.

Die Verteidigung kann es bei guter Organisation des Küsten-nachrichtenwesens, der Eisenbahnen und Lokalanstalten in jener Zeit möglich machen, dem Landungskorps bald eine Ueberlegenheit entgegenzustellen. Die Landungstruppen sind dann in gefährlicher Lage. Deshalb muss die Angriffsflotte in der Nähe des Platzes, wo gelandet wurde, ankern können und sicher vor Sturm sein; die Angriffstruppen müssen eine feste Stellung am Lande inne haben, in deren Schutz sie sich nötigenfalls wieder einschiffen können, auch muss sich ein sicherer Depotplatz für Kohlen und Proviant in der Nähe einrichten lassen. Solche günstigen Verhältnisse finden sich nur in der Nähe von Inseln oder Flussmündungen, wo das Fahrwasser bis nahe an die Küsten herangeht, so dass diese durch die Schiffsgeschütze beherrscht sind.

Die Schutzmassregeln gegen Landungen sind passiver und aktiver Natur. Zu den passiven gehören fortifikatorische Anlagen, wie Festungen, Forts und Küstenbatterien an den wichtigsten und zugänglichsten Orten, z. B. an Flotten-Etablissements, Handelsplätzen, Häfen und Landungsstellen, dann gute Eisenbahnverbindungen längs der Küste und nach Zentralpunkten des Binnenlandes, um schnell Truppen nach den bedrohten Punkten werfen zu können, endlich Hafen- und Fluss-Sperrungen. Zu den aktiven Schutzmitteln gehören die Küstenartillerie, Torpedos, Landtruppen, Ausfallschiffe und Avisodampfer auf hoher See.

Am 24. Juli 1870 verliess eine französische Flotte, 6 Panzerfregatten, 1 Panzerkorvette, 1 Aviso Cherbourg, umfuhr das Kap Skagen und erschien am 30. Juli bei Kopenhagen.

Dagegen waren unter General Vogel von Falkenstein aufgestellt an Landtruppen, Ende Juli:

die 17. Inft.-Div. bei Hamburg, Teile bei Lübeck u. Neumünster,
 „ 2. Landw.-Div. b. Bremen, Teile b. Oldenburg u. Bremerhaven,
 „ Garde-Landwehr-Division bei Hannover,
 „ 1. Landwehr-Division bei Wismar (traf erst im August ein).

Ausserdem standen zur Verfügung die Ersatz- und Besatzungstruppen des nördlichen Binnen- und Küstenlandes, im ganzen etwa 90 000 Kombattanten.

Die Seefahrzeuge waren wie folgt verteilt:

Nordsee: Vice-Admiral Jachmann:

Jade:	3 Panzerfregatten (König Wilh., Kronprinz, Friedr. Carl)			
	1 Korvette, 1 Jacht, 5 Kanonenboote,			
Elbe:	2 Panzerfahrzeuge (Arminius, Adalbert),	3		"
Weser:	4		"
Emden:	2		"

Ostsee: Kontre-Admiral Heldt:

Kiel:	1 Linienschiff, 1 Aviso,	4		"
Stralsund:	2		"
Danzig:	1 Korvette.			

Ausserdem gemietete Dampfer zu Rekognoszierungen auf See und Schleppdampfer zu Arbeitszwecken.

Auswärts waren in Asien, bei den Azoren und in Westindien, 3 Korvetten und 1 Kanonenboot.

Nicht in Dienst gestellt waren alle Segelschiffe, 2 Korvetten aus Mangel an Mannschaft, 1 Aviso, 2 Korvetten, 1 Kanonenboot in Reparatur; „König Wilhelm“ und „Friedrich Carl“ waren auf einer soeben beendeten Uebungsfahrt beschädigt und nicht gebrauchsfähig.

Am 6. August erschien die französische Flotte vor Kiel, fuhr dann an Rügen und Kolberg vorbei und kehrte in die Kjöge Bucht bei Kopenhagen zurück, wo sie Anker warf. In einem Kriegsrat des franz. Schiffs-Kommandanten wurde festgestellt, dass nach den Misserfolgen der franz. Armee zu Lande von Nachsenden eines Landungs-Korps keine Rede, ein unmittelbarer Angriff auf einen deutschen Küstenpunkt unmöglich, höchstens die Beschiessung von Danzig und Kolberg, sowie die Blokade der Ostseehäfen ausführbar sei. Die letzte Massregel geschah auch, wurde aber nicht ordentlich durchgeführt.

Im August erschien noch eine zweite französische Flotte, 8 Panzer und 4 Fahrzeuge stark, in der Nordsee, ankerte bei Helgoland, erklärte die Häfen blockiert, führte aber auch diese Blockade nicht durch.

Im September verliessen beide Flotten die deutschen Gewässer (nach Sedan), die deutschen bisher zur Küsten-Verteidigung verwendeten Landwehr-Divisionen wurden nach Frankreich, dafür Schlesische Landwehr an die Küsten gezogen, am 28. September wurde die Schifffahrt wieder eröffnet, die Hafensperren blieben bei Tage offen. Zu einem Segefecht war es bei der Schwäche der deutschen Seestreitkräfte nicht gekommen.

Auf Grund der hierbei gesammelten Erfahrungen wurde im Jahre 1873 ein neuer Flotten-Gründungsplan entworfen, dem Reichstage vorgelegt und von ihm bewilligt.

Die dem Plane beigelegte Denkschrift stellte, unter Berücksichtigung, dass uns die dänische und russische Ostseeflotte auch feindlich gegenüber stehen könnte, folgende Gesichtspunkte für die Stärkebemessung der deutschen Flotte auf:

Die Offensivkraft in einem grossen Kriege muss Deutschland seiner Landarmee überlassen. Jedes feindliche in Besitz genommene Dorf ist ein thatsächlicher Erfolg, ein erobertes Schiff kommt erst in Anschlag, wenn das Ergebnis des Krieges gezogen wird. Eine eroberte Festung sichert die Eroberung einer

Provinz; die Wegnahme einer feindlichen Kriegsflotte gewährt höchstens das Mittel, eine Eroberung zu beginnen.

Unsere Küste unterstützt feindliche Landungen in sehr geringem Masse. Die Verteidigung kann sich auf diejenigen Oertlichkeiten beschränken, welche den Gegner besonders locken, wie z. B. die grossen Handelsstädte, Rheden und Werften. Für diese Aufgaben sind die Offensiv- und Defensiv-Torpedos besonders geeignet. Nebenbei sind für die lokale Verteidigung noch schwimmende und Land-Batterien erforderlich, um derselben die nötige Stütze zu gewähren.

Um dem Küstenhandel die Wege offen zu halten und die Blockade unserer Häfen zu erschweren, sind einige grössere Schiffe (Ausfallschiffe) erforderlich. Die Verteidigung ist so lange eine in sich geteilte, als nicht der Nord-Ostsee-Kanal es gestattet, die Schiffe von einem Meer zum anderen zu bewegen, ohne fremde Wasserstrassen zu passieren.

Die Nordsee hat ihre bedrohten Punkte ziemlich zusammen in der Elbe-, Weser- und Jade-Mündung. Wilhelmshafen ist die Basis der aktiven und maritimen Verteidigung. Die dort stationierte Flotte hat grosse Bewegungsfreiheit, da sie auch in den andern Mündungen freie Rückzugslinien hat. Ein Gegner hat in Helgoland gute Anlehnung, was immer zu berücksichtigen ist, da er bei der herrschenden Neutralitätsauffassung dort einen Stützpunkt findet. Um ihn zu beunruhigen, bedürfen wir der grossen Schlachtschiffe, wie er sie uns entgegenstellen kann; mit 6—8 Panzerfregatten wird die Verteidigung im stande sein, so kräftige Ausfallgefechte zu liefern, dass eine Blockade nicht von Dauer sein kann.

Die Verteidigung der Ostsee ist viel schwieriger. Die Linie ist 130 Meilen lang und hat auf beiden Flügeln die dem Angreifer offenen Gewässer. Nur die Schleswigschen Häfen bieten Tiefen für Schlachtschiffe. Der einzige Kriegshafen Kiel liegt auf dem äussersten Flügel und derart zurückgezogen, dass es leichter ist, ihn zu blockieren, als von da aus den Sund und die Belte zu beherrschen. Ist der Feind erst in der Ostsee, so beherrscht er von der Mitte des Holsteinischen Winkels aus alle umliegenden Häfen gleichzeitig. Die Blockade des Ostseehandels hat ferner Hauptpunkte vor Swinemünde und Danzig, wo die offene

See in breiter Front gehalten werden muss. Hier muss die Verteidigung selbständig geführt werden, und zwar durch Schiffe mit geringerem, etwa 6 m betragendem Tiefgange. Wenn die Deutsche Marine in der Ostsee auf den einzigen Hafen Kiel beschränkt bliebe, so würde sie in dem östlichen Teile nie ein Gefecht wagen können, denn sie darf nicht darauf rechnen, mit einem beschädigten Schiff nach Kiel zurückzugelangen. Daher muss Danzig noch als Kriegshafen für grosse Schiffe eingerichtet werden. Für Swinemünde und Danzig bedürfen wir mindestens je 4 solcher Schiffe, ausserdem je eine Reparaturwerft.

Die Mittel, jene Aufgaben zu lösen, mussten noch vervollständigt werden, und zwar durch:

1. Herstellung des Bedarfs an Schiffen, Hafen- und Werft-Bauten in Wilhelmshafen, Kiel und Danzig;
2. Bau eines Verbindungs-Kanals zwischen Nord- und Ostsee;
3. Beschaffung von Betriebsmitteln, Materialien für Werft- und Hafen-Dienst, Torpedo-Kriegsmaterial, Geschützen mit Zubehör;
4. Fortsetzung der Schiessversuche, Verstärkung und Ausbildung des Personals und Erhaltung des Materials.

Ehe ich nun darauf eingehere, was auf Grund des Flottengründungsplanes in den letzten 10 Jahren wirklich geschehen ist, muss ich kurz auf die Hauptsachen in der Entwicklung des Panzerschiffsbaus und der Panzergeschütze zurückgreifen.

Die ersten Panzerschiffe traten im Krimkriege auf, indem Napoleon III. einige sogen. schwimmende Batterien mit Eisenplatten versehen liess, welche im Kampf gegen die Küstenforts im schwarzen Meer gute Erfolge erzielten. Infolgedessen liess Napoleon eine Panzerfregatte „la gloire“ bauen, welche 1858 als erstes Schiff dieser Art vom Stapel lief. Die Fregatte war von Holz mit Gürtelpanzer längs der Batterie und vorn mit einem Sporn versehen zum Rammen. England folgte 1860 mit zwei noch grösseren Panzerfregatten, die ganz aus Eisen konstruiert waren. Die Panzerung selbst war ein Plattenbelag von $4\frac{1}{2}$ Zoll = ca. 12 cm. Stärke, welcher auf einer $\frac{1}{2}$ Meter dicken Holzlage mittels starker Bolzen und Muttern aufgeschraubt war. Armiert waren die Schiffe mit 42 gezogenen Armstrong-Hinterladergeschützen.

Gegen die Panzer traten nun die neuen schweren Geschütze mit ihren Langgeschossen und Sprengladungen in Thätigkeit, welche aus gezogenem Rohr mit grosser Treffsicherheit und Durchschlagskraft geschossen, die Schiffspanzer durchbohrten. Man machte die Panzer stärker, die Kaliber grösser, und es entwickelte sich ein Kampf zwischen Panzer und Artillerie, welcher ganz erstaunliche Verhältnisse angenommen hat. Ausser den grossen Breitseitschiffen baute man auch kleinere Schiffe, welche fast bis an Bord ins Wasser gesenkt werden konnten, um ein möglichst kleines Ziel zu bieten. Sie führten einige schwere Geschütze in drehbaren Panzertürmen auf Deck und hatten vorn einen Sporn, welcher das feindliche Schiff beim Rammen unter Wasser treffen und zum Sinken bringen sollte. Sie heissen darnach Turmschiffe. Das erste Schiff dieser Art war der Monitor, welcher im Amerikanischen Kriege eine Rolle spielte.

Die norddeutsche Flotte hatte bereits diese Schiffstypen vertreten in:

König Wilhelm,	Breitseitschiff,	mit 18-24 u. 5-21 cm Geschützen,						
Kronprinz,	desgl.	" 15-21 "	2-15	"				
Friedrich Karl,	desgl.	" 16-21 cm						"
Arminius,	Turmschiff,	mit 4-21 cm Geschützen in Drehtürmen,						
Adalbert,	mit 3-17 cm Geschützen.							

Mit Zunahme der Panzerstärken konnten die Schiffe jedoch die allzugrosse Last nicht mehr tragen. Es wurde daher der die ganze Breitseite umspannende Gürtelpanzer aufgegeben und nur der empfindlichste Teil des Schiffes, Batterie, Maschinenraum und Wasserlinie desto stärker gepanzert. Diese Art nennt man Kasematt- oder Cidatellschiffe. Einige haben ausserdem noch Drehtürme. Das erste deutsche Schiff dieser Art war die Hansa (1872). Nach diesem Modell, jedoch mit vielen Konstruktionsabweichungen und nach dem allgemeinen Prinzip: Weniger aber stärkere Panzer, weniger, aber schwerere Geschütze, starke Maschinen wurden nun bis 1883 für und in Deutschland gebaut:

Die Panzerfregatten Kaiser, Deutschland, Friedrich der Grosse, Grosser Kurfürst, Preussen mit 4-6 Geschützen in Kasematte, 1-2 Pivotgeschützen in Drehtürmen und noch besonderen Breitseitgeschützen; die Panzerkorvetten Sachsen, Bayern, Württemberg, Baden mit je 6 Geschützen.

Diese beiden Arten sind die eigentlichen Schlachtschiffe, sie führen gussstählerne Ringkanonen aus der Fabrik von Krupp in Essen mit Kalibern bis 30,5 Centimeter.

Ausserdem wurden zu Zwecken der Küstenverteidigung beschafft 17 Panzerkanonenboote mit je 1 Geschütz.

Im ganzen besitzen wir jetzt:

- 7 Panzerfregatten mit Maschinen von 5- 8000 Pferdekraft und 5-600 Mann Besatzung,
- 5 Panzerkorvetten, abgesehen von der Hansa, mit Maschinen von 5600 Pferdekraft und 318 Mann,
- 38 Kreuzer, d. h. Holzschiffe, Korvetten und Kanonenboote,
- 18 Panzerkanonenboote zur Küstenverteidigung,
- 7 Avisos zum Nachrichtendienst, schnellfahrende Holzschiffe.

Ausser den Schiffsgeschützen giebt es noch Küstengeschütze, deren Kaliber Krupp neuerdings bis 40 cm gesteigert hat. Dieses Riesengeschützrohr ist ca. 16 m lang, 2200 Ctr. schwer, und treibt mit 3- 4 Ctr. Pulverladung Geschosse von 15 Ctr. Schwere durch 70 cm starke Panzerplatten hindurch, auf 1000 m Entfernung. Die Engländer und Italiener haben sogar 45 cm Geschütze, welche Geschosse von 18 und 20 Ctr. Gewicht schießen, aber die Durchschlagskraft der deutschen nicht erreichen. Die Lafetten sind ganz von Eisen mit hydraulischen Lade- und Richtvorrichtungen.

Den Geschossen dieser Geschütze sind auch die bis jetzt angewendeten stärksten Panzer nicht gewachsen. Freilich müssen die Geschosse annähernd senkrecht auftreffen, was im Gefecht selten der Fall sein wird. Dies ist noch die Rettung der Panzerschiffe.

Die Schlachtschiffe führen ausser ihren schweren Feuerwaffen noch eine blanke Waffe, den Sporn. Ueber die Wirkung desselben liegen zwei lehrreiche Beispiele vor. In der Seeschlacht bei Lissa im Jahre 1866 rammte das österreichische Flaggschiff Ferdinand Max das italienische Panzerschiff Rè d'Italia. Erstres fuhr mit $11\frac{1}{2}$ Knoten = fast 3 Meilen Geschwindigkeit in der Stunde gegen das zweitgenannte Schiff, dessen Kommandant, die Gefahr erkennend, Kontredampf geben liess und es zum Stehen brachte. Dennoch traf Max den Rè mit seinem Sporn in die Seite. Der Rè sank, Max blieb unverletzt. — Auf einer Uebungsfahrt im Geschwader kollidierten ferner die beiden deut-

schen Schiffe König Wilhelm und Grosser Kurfürst in der Nähe von Folkestone an der englischen Küste im Jahre 1878, durch ein Missverständnis der Signale kam der Kurfürst vor den Kurs des Wilhelm. Der Kommandant des Kurfürst drehte sofort ab, um parallel zu der Fahrtrichtung des Wilhelm zu kommen. Die Schiffe waren aber schon so nahe, trotz Kontredampf stiess der König Wilhelm seinen Gefährten so hart an, dass dieser sofort sank. Dadurch aber, dass jener seinen Sporn in die Seite eines in der Drehung befindlichen Schiffskörpers stiess, brach der Sporn ab; die dadurch entstandene Beschädigung war so gross, dass der König Wilhelm nur mit äusserster Anstrengung über Wasser gehalten den nächsten Hafen erreichte. Im Gefecht wäre er zweifellos auch untergegangen. Der Sporn ist also ein zweischneidig Schwert, dem Angreifer selbst zu gefährlich als dass er nicht mit grosser Vorsicht angewendet werden müsste.

Die neueste heimtückische Waffe ist der Torpedo, ein Sprengapparat, welcher minenartig unter dem Schiffsleibe explodierend, das getroffene Schiff unfehlbar zum Sinken bringt.

Der Entwicklung des Torpedowesens ist in den letzten Jahren von allen Flotten die grösste Aufmerksamkeit zugewendet worden. Die vielen kostspieligen Versuche haben zu Resultaten geführt, welche den Wert der Schlachtschiffe zum Angriff fast illusorisch erscheinen lassen. Dagegen scheint der Torpedo ein Mittel zu sein, welches namentlich der Küstenverteidigung die grösste Stärke verleiht. Die im Jahre 1883 dem Reichstage von der deutschen Admiralität vorgelegte Denkschrift sagt darüber in den Hauptsachen folgendes:¹⁾

„ . . . Der Gebrauch der Torpedos ist bei uns vorgesehen von Bord unserer Schiffe — Torpedobordarmierung —, von den kleinen, zu diesem Zweck eigens gebauten Booten — Torpedobootten — und aus festliegenden Gestellen unter Wasser — Torpedobatterien. Die anfangs mehr kultivierte und im Flottengründungsplan ausgesprochene Idee, Fahrzeuge mittlerer Grösse vorzugsweise für Torpedos einzurichten, hat sich nicht in dem erwarteten Umfange realisieren lassen, weil diesen Fahrzeugen einesteils das überraschende Moment der Boote, anderenteils der den Torpedo bis zum Augenblick des Gebrauchs schützende Eisenpanzer fehlt.

¹⁾ Nach der „Schlesischen Zeitung“.

Die Torpedoarmierung unserer gepanzerten und für den politischen Dienst bestimmten Schiffe und Fahrzeuge ist im Laufe des letzten Jahres — dank der dafür bewilligten Geldmittel — weit vorgeschritten. Die Absicht, jedem grossen Panzer ein oder zwei Torpedoboote an Bord mitzugeben, hat bis jetzt nicht verwirklicht werden können. Man hat es vorgezogen, diese Boote grösser und seefähiger zu konstruieren und sie den Schiffen des Panzergeschwaders als schwimmenden Appendix beizugeben.

Für den Kampf in heimischen Gewässern hat man in diesen Torpedobooten, deren wir im nächsten Sommer 35 besitzen werden, ein Mittel gefunden, geeignet, sowohl die Panzer in einer Seeschlacht zu begleiten, als selbständig im Küstenkrieg verwandt zu werden. Für überseeische Expeditionen, bei denen sich diese Verwendungsweise verbietet, würde man jene Boote lieber auf besonders dazu herzurichtende Transportschiffe setzen . . Einige 30 Meter lang, leicht gebaut, mit geringem Tiefgang, aber mit kräftiger, eine möglichst grosse Geschwindigkeit gewährnder Maschine versehen, führen die Torpedoboote bei einer Besatzung von 1 Offizier und etwa 14 Mann zwei Torpedolanzierapparate und in der Regel zwei Revolverkanonen. Sie haben keine Takelage, aber Kohlen genug, um bei zehn Seemeilen die Stunde Fahrt 1000 Seemeilen laufen zu können. Die bisher beschafften wenigen (im Ganzen 11) deutschen Torpedoboote haben sich in diesem Sommer durchaus bewährt, und haben infolge dessen deren soviel, als die Geldmittel zulieessen, unter einigen Verbesserungen in Bestellung gegeben werden können. . . .

Bedingung für den Gebrauch dieser kleinen ausschliesslich mit Torpedos ausgerüsteten Boote wird es bleiben müssen, dass sie überraschend — unter dem Schutz von Nacht und Nebel oder eingehüllt in den Pulverdampf der Schlachtschiffe oder aus einem Versteck an der Küste hervor — auftreten können. Es wird ferner nicht zulässig sein, auf die Wirkung eines Torpedobootes allein zu rechnen; wenn möglich, wird man, um die Aufmerksamkeit des Feindes zu teilen, und um nicht durch einen Fehlschuss den Erfolg der Ueberraschung zu verlieren, eine grössere Anzahl — zwei bis sechs Torpedoboote — gegen daselbe Ziel verwenden müssen. Es giebt keine Gefahr, die den

Schiffen verderblicher, ihrer Besatzung empfindlicher ist als die durch unterseeische Kampfmittel. Auf eine Distanz von 400 bis 500 Meter kann der Torpedo mit ziemlicher Treffsicherheit lanciert werden, selbst wenn die im Kampfe befindlichen Schiffe in schneller Fahrt begriffen sind. Bei einem eigenen Risiko von wenigen Mann und von einem verhältnismässig billigen und in einigen Monaten herzustellenden kleinen Boote ist die Möglichkeit gegeben, kolossale Schiffe durch einen einzigen Torpedotreffer zum Sinken zu bringen. Selbst in mondheilen Nächten und bei angespannter Aufmerksamkeit ist kein Schiff in Bereich einer mit Torpedobootten reichlich ausgestatteten Küste seines Daseins sicher, am wenigsten kann es in solcher Lage vor Anker gehen. . . . Zahlreichen und gut gebrauchten Torpedobootten gegenüber wird die Durchführung einer Blockade nur schwer möglich sein. Jede Nacht würden die blockierenden Schiffe genötigt sein, unter Dampf das Weite zu suchen. Ihr Kohlenverbrauch wird sehr gesteigert, die Anspannung der Besatzung unerträglich und über Nacht werden die blockierten Häfen zugänglich sein. Selbst in Bewegung werden die blockierenden Schiffe nicht sicher sein, die Torpedoboote können ihnen folgen und werden an den Lichtern, die der Feind, wenn er im Geschwader fährt, nicht wird entbehren können, ihr Ziel erkennen. Man wird darauf gefasst sein müssen, bei energischem Gebrauch durch Havarie oder durch feindliches Feuer Torpedoboote zu verlieren, und man wird die Zahl derer, die man für die verschiedenen Küstenteile disponiert, danach nicht gering bemessen dürfen. Aber man kann eine grosse Reihe solcher Verluste erleiden, ehe sie dem einer einzigen gepanzerten Fregatte gleichkommen. Die Torpedoboote sind eine Waffe, die dem auf der hohen See Schwächeren besonders zugute kommt.

. . . Es ist hier nicht der Ort, auf Einzelheiten in dieser Beziehung einzugehen, aber es wird erforderlich sein, die deutsche Torpedobootsflotte auf 150 Torpedoboote, für Küstenkrieg und für Begleitung der Schlachtschiffe zusammengenommen, und eine Reserve für havarierte Boote miteingerechnet, zu bringen. Damit würde die deutsche Flotte in bezug auf Torpedoboote die erste der Welt werden, wie sich aus dem Besitzstand der Seemächte an Torpedobootten ergibt. Es besitzen z. Z. England fertige Torpedoboote 119, und im Bau begriffen sind 10, zusam-

men 129. Frankreich wird demnächst 76, Russland 125, Italien 53 Holland 24, Schweden-Norwegen 15, Oesterreich 14 und Däne-mark 9 haben. Oesterreich, England und Frankreich beabsich-tigen jedoch eine beträchtliche Vermehrung in nächster Zeit. Die Durchschnittskosten eines Torpedobootes, die dazu gehörigen Torpedos und Revolverkanonen inbegriffen, werden sich voraus-sichtlich auf 240 000 Mark beziffern, doch ist nicht ausgeschlos-sen, dass ein Teil der Boote grösser und demnach kostspieliger, ein anderer Teil kleiner und billiger ausgeführt wird. Es wären, um die Zahl 150 zu erreichen, noch 115 Torpedoboote zu be-schaffen. Je früher dies geschieht, um so ruhiger würden wir dem Erscheinen feindlicher Geschwader vor unseren Häfen ent-gegensehen können, um so länger würden wir, auch wenn wir die hohe See nicht halten können, offene Häfen haben.

Während das Torpedoboot vorherrschend einen offensiven, an den Gegner heran gehenden Gebrauch voraussetzt, werden feste Torpedobatterien an denjenigen Stellen der schmalen Fahr-wasser, Hafeneinfahrten und Flussläufe zu legen sein, welche der Feind, wenn er die Einfahrt erzwingen will, passieren muss. Versuche haben uns die Gewissheit gegeben, dass solche Batterien monatelang unter Wasser liegen können, ohne in ihrer Wirk-samkeit zu leiden. Für die deutsche Ostseeküste sind Torpedo-batterien mit 51 Torpedos im Ganzen erforderlich. Noch nicht so bestimmt lässt sich die Zahl der Torpedobatterien für die Nordseeküste z. Z. übersehen. Vorschläge sollen erst nach Ver-suchen gemacht werden, die im Laufe des Sommers angestellt werden sollen.“

Es fragt sich nun, ob gegenüber solcher Waffe überhaupt noch gepanzerte Schiffe Erfolg versprechen und daher noch ferner-hin gebaut werden sollen? In Bezug auf diesen Punkt heisst es in der Denkschrift:¹⁾

„Noch ist kein Mittel gefunden, welches die Chancen eines ungepanzerten Schiffes gegen ein gepanzertes ausgleichen könnte. Auch der Torpedo, so eminent seine Bedeutung für den Küsten-krig ist, bleibt für das Seegefecht der Schlachtschiffe gegen einander eine nur sekundäre Waffe. Führt seine ausgedehntere Anwendung mit der Zeit zu einer Beschränkung in den Dimen-

¹⁾ Nach der „Schlesischen Zeitung“.

sionen der Schlachtschiffe, so wird er doch voraussichtlich weder den Panzer noch das schwere Geschütz entbehrlich zu machen im stande sein. Das die Seeschlacht entscheidende Kampfmittel bleibt in erster Linie immer die Artillerie. Man mag über die Grenzen, bis zu denen Panzer und Geschoss gesteigert werden sollen, verschieden denken, man mag sich dagegen sträuben, auch die Geschützbedienung von Maschinen abhängig zu machen, man mag eine Anzahl kleinerer Panzerschiffe einem einzigen Koloss vorziehen — aber man kann gepanzerte Schiffe und schwere Artillerie da nicht entbehren, wo um die Beherrschung eines Meeresteiles gekämpft werden soll. Solchen Kampf muss indess jede europäische Flotte im Auge haben, für ihn muss sie einen Teil ihrer Streitmittel zurichten, wenn sie überhaupt eine Flotte bleiben will. Eine Marine, die ihren Schwerpunkt auf oder am Lande suchte, verdiente den Namen nicht mehr. Immer mehr hören die Meere auf, die Nationen zu trennen, und immer mehr scheint der Gang der Geschichte darauf hinzuweisen, dass sich ein Staat von der See nicht zurückziehen darf, wenn er auch über die nächste Zukunft hinaus sich eine Stellung in der Welt zu erhalten trachtet. Es ist wahr, Seeschlachten allein entscheiden nur selten über das Schicksal von Staaten, und auf absehbare Zeiten hinaus liegt die Entscheidung jedes Krieges für Deutschland in seinem Landheere. Aber wenn die deutsche Flotte auch nur befähigt sein soll, einer noch unfertigen Staatenbildung jenseits des Ozeans Respekt einzuflössen, oder wenn sie in einem europäischen Kriege auch nur gegen eine der kleinsten Seemächte mit Erfolg auftreten soll, wenn sie befähigt sein soll, auch nur ein dürftiges Küstenfort anzugreifen, bedarf sie der Panzerschiffe. Und wenn in einem grösseren Kriege gegen zur See überlegene Mächte die deutsche Flagge allein sich auf dem Meere nicht behaupten könnte, so würde sie ohne Panzerschiffe für maritime Bundesgenossen keinen Wert haben. Man scheint neuerlich hier und da geneigt, sich eine wirkungsvolle Küstenverteidigung auch ohne gepanzerte Schiffe zu denken. Abgesehen davon, dass die wirksamste Weise der Verteidigung der vaterländischen Küste unter allen Umständen der Sieg in einer Schlacht auf hoher See bleiben wird, würde eine Küstenverteidigung sich immer nur mit dem negativen Vorteil der reinen Abwehr begnügen und auf die Ausnutzung errungener Vorteile

verzichten müssen, wenn sie keine Schiffe besäße, die im stande sind, Momente der Schwäche beim Gegner benutzend, ihn anzugreifen. Es kann mithin darüber kein Zweifel sein, dass gepanzerte Schiffe auch bei den bescheidensten Ansprüchen für die deutsche Flotte nicht zu entbehren sind. Noch jetzt ist die Lücke nicht wieder ausgefüllt, die der Untergang des „Grossen Kurfürsten“ in unsere Schlachtschiffe gerissen hat, und ein Ersatz für das Panzerfahrzeug „Prinz Adalbert“ nicht geschaffen. Die in den 60-er Jahren erbauten Panzerfregatten „Kronprinz“ und „Friedrich Karl“ zählen dem heutigen Standpunkt gegenüber nicht mehr für voll. Ob es aber vorzuziehen sein wird, statt grösserer Schlachtschiffe den Bau gepanzerter Korvetten oder gepanzerter Kanonenboote anzustreben, mag noch unentschieden bleiben, bis ausgedehnte Versuche ein abschliessendes Urteil über die schon vorhandenen Korvetten und Kanonenboote gestatten werden. Eine Marine wie die unsere kann sich den Luxus fehlgeschlagener Experimente nicht gewähren; sie darf konstruktiv wenig wagen. Wir werden um so mehr auf dem Gebiete der gepanzerten Schiffe vorsichtig vorgehen können, als es noch andere Richtungen giebt, in denen wir mit Sicherheit Erfolge erwarten können und als die Zeit des Abwartens sich für die Heranbildung von Personal ausnutzen lässt.“ . . .

Ein tüchtiges Personal ist etwas ungemein wichtiges, weil zur Schaffung eines solchen Geld allein nicht hinreicht, sondern viele Verhältnisse dazu mitwirken müssen. Vor allem bedarf es Zeit und Arbeit.

An der Spitze der Marine steht die Admiralität. Sie vereinigt in sich die Thätigkeiten der Organisation, Verwaltung, Ausbildung und Verwendung der Marine, kurz das, was für das Landheer Kriegsministerium und Generalstab leisten.

Die Marine zerfällt in die 2 Marinestationen der Ost- und Nordsee, welche das gesamte Personal — Seeoffizier-Korps, Matrosen und das technische Personal auf den Schiffen und in den Werften — umfassen.

Jede Marinestation wird befehligt durch einen Vizeadmiral. Zu ihr gehören: 1 Matrosen-Division zu 4 Matrosen-Abteilungen und 1 Matrosen-Artillerie-Abteilung; 1 Werft-Division zu 1 Maschinisten und 1 Handwerker-Abteilung.

Die 1., 2., 3. Matrosenabteilungen bestehen aus je einem Jahrgange Mannschaften, so dass eine immer Rekrutenabteilung ist, während die andern zu Seefahrten verwendet werden können. Die 4. Matrosenabteilungen enthalten die 1- und 4-jährig Freiwilligen.

Diese Organisation soll jetzt geändert werden, näheres ist noch nicht bekannt.

Die Matrosen-Artillerie-Abteilungen sind für die Bedienung der Küstengeschütze und der Torpedos bestimmt.

Ausserdem besteht noch das Seebataillon mit 4 Kompagnien in Kiel, 2 Kompagnien in Wilhelmshafen. Dasselbe ist eine Infanterie-Truppe und bestimmt zur Verteidigung der Marine-Etablissements, Besatzung der Schlachtschiffe und zur Ausführung von Landungen.

Die Schwierigkeit der Ausbildung und Bemannung unserer Schiffe liegt in der verhältnismässig geringen Zahl zum Seedienst tauglicher Leute und in der dreijährigen Dienstzeit, welche es mit sich bringt, dass die Schiffsbemannung jung und unerfahren ist und sobald sie einigermassen Sicherheit in ihrem Dienst gewonnen hat, entlassen werden muss. Das ist aber bei der Kompliziertheit der Schiffsbaukonstruktionen, Maschinen und Geschütze ein recht erheblicher Nachteil. Auch ist die rechtzeitige Entlassung der ausgedienten Leute auf auswärtigen Stationen immer mit Schwierigkeiten verknüpft.

Sollte es Deutschland einmal zu Kolonien bringen, so wird diese Schwierigkeit noch steigen und die Frage nach einer besonderen Kolonialtruppe auch erwogen werden müssen.

Statt hierauf einzugehen, gestatten Sie mir zum Schluss Ihnen kurz ein anderes Bild vorzuführen, welches uns vor einem halben Jahre näher gelegen hat und vielleicht noch einmal näher gerückt werden kann.

Ich hatte schon erwähnt, dass beim Entwurf des Flottengründungsplanes im Jahre 1873 der Gesichtspunkt zu Grunde gelegen hatte, dass wir unsere Küsten und Häfen gegen Angriffe von Westen und Osten gleichzeitig zu schützen haben würden. Nehmen wir diesen Fall einmal an.

Die französische Flotte befindet sich in der Nordsee, die russische vor der Danziger Bucht und vielleicht noch die dänische

vor dem Stettiner Haff. Eine französische und russische Armee von je 600 000 Mann bedrohen unsere Landesgrenzen.

Nach Analogie der Verhältnisse von 1870 würden wir ohne eigene kampftüchtige Flotte zur Küstenverteidigung gegen Landungen gebrauchen:

- 2 Landwehr-Divisionen bei Bremen und Hamburg,
- 2 " " Königsberg und Danzig,
- 1 " -Division " Stettin,
- 3 " -Divisionen als Reserve bei Hannover, Berlin und Bromberg, und eine erhebliche Zahl Besatzungstruppen an einzelnen Küstenpunkten verteilt.

An unseren Landesgrenzen wird unsere Feldarmee in schwächerer Zahl dem Feinde gegenüber stehen. Wir können dort keinen Mann des Landheeres entbehren. Statt der 8 Divisionen stünden vielleicht blos 3 der Küstenverteidigung zur Verfügung. Wir müssen längs der ganzen Küste den Landsturm aufbieten und das weitere unserer Flotte überlassen, welche in die Lage gebracht sein muss, aus unseren Kriegshäfen gegen die blockierenden und landenden feindlichen Flotten auszufallen und angriffsweise vorzugehen.

Denken wir uns nun aus den 4 Ausfallspforten unserer Küste: Wilhelmshafen, Kiel, Swinemünde und Danzig einige Panzerschiffe mittlerer und geringerer Grösse (Korvetten und Kanonenboote), vorbrechend und von einer beträchtlichen Zahl kleiner Torpedoboote begleitet, so kann es gelingen, mit einer verhältnismässig geringen Schiffsbesatzung eine Landung in der Nähe dieser hauptsächlich in Betracht kommenden Punkte zu verhindern und dadurch für die Küstenverteidigung viel mobile Landtruppen entbehrlich zu machen, welche dann zur kräftigeren Verteidigung unserer Landesgrenzen mit bei der Feldarmee verfügbar sind. Dieser Gedanke scheint auch der in Aussicht genommenen bedeutenden Vermehrung unserer Torpedoboote zu Grunde zu liegen. —



Ueber die Ausbreitung einer Unterleibs-Typhus-Epidemie im Kreise Neisse.*)

Von

Dr. med. Schneider,

praktischer Arzt.



Meine Herren! Ihnen allen ist bekannt, dass in neuerer Zeit die Ursache des Unterleibstyphus auf einen Spaltpilz, Bakterie genannt, zurückgeführt wird. Diese Pilze werden durch die Stuhlgänge der Erkrankten in grossen Massen ausgeschieden und können alsdann durch Einatmung und besonders durch das mit demselben infizierte Trinkwasser wieder keimfähig in den menschlichen Darmkanal aufgenommen, einen neuen Ansteckungs-herd bilden. Dass diese Bakterien, unbeschadet ihrer Keim-fähigkeit, mehrere Kilometer durch das Flusswasser fortgeföhrt, wieder diese Krankheit erzeugen können, will ich Ihnen jetzt durch Beschreibung einer vor kurzem aufgetretenen Unterleibs-Typhus-Epidemie hier in unserer nächsten Nähe zu beweisen suchen, nicht durch die Analyse des Wassers, da diese verab-säumt worden ist, sondern durch in die Augen springende That-

*) Vortrag, gehalten am 24. März 1884

sachen. Noch muss ich vorausschicken, dass ich der alleinige behandelnde Arzt war und ich bei meiner genauen Kenntnis der Gegend und der Bewohner alles selbst beobachtet habe. Ferner ist zu beachten, dass diese Epidemie in eine so zu sagen sehr gesunde Zeit fiel und dass ich durch meine 17-jährige Praxis in dieser Gegend niemals zu gleicher Zeit so viele Unterleibstyphen und Magenkataarrhe beobachtet habe. Endlich bemerke ich, dass im Jahre 1883 vor Ausbruch der Epidemie in den unten zu nennenden Dörfern kein Typhusfall von mir behandelt worden und meines Wissens auch keiner vorgekommen ist.

Ende August v. J. wurde ich in die Franzdorfer Mühle gerufen, woselbst ich den an Unterleibstyphus erkrankten Müller-gesellen V. antraf, der, wie die Anamnese ergab, 4 Wochen früher in der Mühle zu Preiland kurze Zeit gearbeitet hatte. Drei Tage vor seinem Antritt daselbst war ein an derselben Krankheit leidender Geselle nach Neisse ins Hospital evakuiert worden. Er hatte das nicht gereinigte Nachtlager seines erkrankten Vorgängers benutzt, da ihm von dessen Krankheit vorher nichts mitgeteilt worden war. Hier muss man eine direkte Ansteckung von dem infizierten Nachtlager aus annehmen. Ehe ich gerufen wurde, litt er schon seit circa 14 Tagen an heftigen Diarröen, oft sollen täglich 15—20 Entleerungen erfolgt sein, die natürlich, wie es ja von jeher Gebrauch gewesen, in den Mühlengraben gegossen worden waren. In der ersten Hälfte des Monats September erkrankten zu gleicher Zeit an derselben Krankheit die Müllerin, etwas später der Geselle in der Reinschdorfer Mühle, und in Bösdorf erkrankten der Schneidermeister K., Katharina W., zwei Lehrlinge aus der Bäckerei daselbst und der Inliegersohn L. In kurzen Zwischenräumen folgten alsdann noch recht viele andere nach, so zwei Kinder, und später noch zwei des ersten Lehrers, ferner die Tochter des Gerbers, zwei Söhne des Bauers Joseph S., der Gärtner G. u. s. w. Ausserdem bekam ich recht viele Gastrosen d. h. Kranke, die über Appetitlosigkeit und grosse Müdigkeit klagten, in Behandlung, die nach meiner Ansicht auch auf eine schwache Infizierung zurückzuführen sind.

Keiner von diesen Kranken war vorher mit dem erstgenannten Patienten in Berührung gekommen und es ist daher unbedingt eine persönliche Ansteckung auszuschliessen. Alle

diese genannten Fälle waren ausschliesslich in Wirtschaften, die dicht am Graben liegend ihren Wasserbedarf aus demselben entnommen haben. Erst später, ja erst als die Epidemie schon im Erlöschen war, und während schon seit 4 Wochen das Verbot bestand, kein Wasser bei 15 Mark Strafe aus dem Bache zu entnehmen, erkrankten noch einige wenige in dem übrigen Teile des Dorfes, welche Erkrankungen wohl auf persönliche Ansteckung zurückzuführen sind. Zufall kann es doch wohl nicht sein, dass gerade ausschliesslich die Wirtschaften am Graben zuerst infiziert waren.

In Franzdorf selbst war in den nach aufwärts zu am Graben dicht hinter der Mühle liegenden Wirtschaften niemand erkrankt. Das Dorf Reinschdorf, 500 Schritt vom Graben entfernt, blieb auch zuerst vollständig verschont. Im Hause des Bahnwärters H., dicht am Graben und am Bahndamm liegend, dessen Bewohner sämtlichen Wasserbedarf aus dem Graben nahmen, erkrankte unter typhusähnlichen Symptomen die Ehefrau desselben, während die Bewohner des ganz in der Nähe liegenden Bahnhofes, die nur Brunnenwasser benutzen, gesund blieben. In Bösdorf endlich blieb der Teil des Dorfes, der nur Brunnenwasser gebrauchte, vollständig frei, nur der am Graben liegende Teil war nachbargleich infiziert.

Aus dieser Schilderung wird jeder folgern müssen, dass der Mühlgraben unbedingt der Träger, der Verbreiter der Epidemie gewesen ist und zwar muss die Infizierung des Grabens auf den in der Franzdorfer Mühle beschriebenen Fall zurückgeleitet werden.

Gewiss nicht zufällig wurden die Bewohner der Reinschdorfer Mühle und die in Bösdorf genannten zu gleicher Zeit krank, sondern es liegt sehr nahe anzunehmen, dass die Bakterien keimfähig durch den Graben bis nach Bösdorf zur Gerberei weitergeführt, die Epidemie dahin verschleppt haben. Daraus geht wieder hervor, dass diese Pilze sich längere Zeit im Flusswasser keimfähig erhalten und mit fortgeführt werden können. Die Entfernung von der Franzdorfer Mühle bis zur Gerberei beträgt 2525 Meter. Von der Gerberei aus bestreicht der Graben noch 5 Wirtschaften, die alle ihren Wasserbedarf aus demselben entnehmen, ohne dass eine derartige Erkrankung daselbst zu verzeichnen gewesen wäre. Sollte der zum Gerben benutzte

Kalk, Tannin u. s. w. das Wasser desinfiziert haben? Ich glaube es, wenn ich auch den Beweis nicht strikte liefern kann. Die Epidemie nahm allmählich ab und verschwand nach viermonatlichem Bestehen endlich ganz, nachdem, wie schon oben bemerkt, der Gebrauch des Wassers bei 15 Mark Strafe verboten worden war.

Im ganzen war der Verlauf der Krankheit ein recht gutartiger, da nur 5 Prozent gestorben sind. Noch ist hinzuzufügen, dass zwei Männer aus Mogwitz Ende Dezember v. Js. und Anfang Januar d. Js. einen Brunnen in einer gerade sehr infiziert gewesenen Wirtschaft gruben. Beide erkrankten sehr heftig am Unterleibstypus und einer starb nach 14 Tagen.

Trotz der Infizierung des Grabens wären gewiss keine Ansteckungen erfolgt, wenn die Adjazenten einen vernünftigen Gebrauch des Wassers gewöhnt wären. Es ist gewiss für jeden von uns unbegreiflich, wie Leute in entsprechend guten Verhältnissen, das Trinkwasser Jahr aus Jahr ein, aus einem Graben nehmen können, der wie die Bewohner selbst wissen und alle Tage sehen, allen möglichen Unrat mit sich führt. Todte Hunde und Katzen etc. werden einfach in den Graben geworfen. Jeglicher Unrat, Kehricht etc. wird dem betreffenden Wasser übergeben. Sämtliche Wäsche wird darin gewaschen, nachdem sie vorher in einem im Graben selbst liegenden Bassin mehrere Tage eingeweicht war. Der Nachbar, zehn Schritte davon entfernt, trank ohne Bedenken von demselben Wasser. Manche Aborte reichen, wenn auch nicht ganz an den Graben, so doch recht nahe daran, höchstens ein paar Fuss davon entfernt. Zementierte Gruben aber, die nach meiner Ansicht auch noch nicht alles nützen, sind meistens ein frommer Wunsch. Stuhlgänge von Gesunden und Kranken sind von jeher einfach in den Graben zum Genuss für den Nachbar geschüttet worden. Meine Herren! Ich habe hier nichts übertrieben. Es ist nicht etwa bloss in diesen Ortschaften so, nein, in jedem Dorfe hiesiger Gegend, welches von einem Bach durchflossen wird, können Sie diese und ähnliche Beobachtungen machen.

Nun, wird jeder mit Recht sagen, hier muss Abhilfe geschaffen werden, aber wie?

Gewiss, es ist schon viel von der Obrigkeit durch Gesetze, Belehrungen, durch strenge Verbote gethan worden, aber immer

nur mit zweifelhaftem Erfolge. Der grössere Teil des Volkes glaubt es einfach nicht, dass das Wasser der Träger einer Krankheit sein kann auch wenn es ein „bischen“ verunreinigt ist. „Der Vater und der Grossvater haben auch aus dem Graben getrunken und sind dabei gesund geblieben und alt geworden, warum soll es jetzt anders sein?“ So und ähnlich wird geantwortet. Wird der Gebrauch des Wassers auf einige Zeit, vielleicht während der Dauer einer Epidemie bei hoher Geldstrafe verboten (für immer die Benutzung dieses durchs Dorf fliessenden Baches zu verbieten ist allerdings unmöglich), so wird wohl die Furcht vor der Strafe eine kurze Zeit wirken, heimlich wird das Gesetz aber doch übertreten. Wird ein Uebertrittsfall zur Anzeige gebracht, so macht sich der Angeber nur Feindschaft, die oft in unversöhnlichen Hass ausartet; der Scholze, der Amtsvorsteher werden müde. Nach der Epidemie aber, wenn die Krankheitsfurcht verschwunden ist, fällt alles wieder trotz Belehrung, trotz Gesetz in den alten Schlendrian zurück.

Nach meiner Meinung giebt es nur einen Weg, auf dem etwas erreicht werden kann und zwar den durch Belehrung in der Schule. Bei der Jugend muss begonnen werden. Der Weg ist zwar lang, er dauert vielleicht zwei Generationen hindurch, aber er führt gewiss sicherer zum Ziele als alle anderen.

Wenn ein Kind, wie es schon längst von der Regierung vorgeschrieben ist, vom Lehrer, sei es durch Belehrung, sei es durch Strafen angehalten wird, immer recht sauber gewaschen und gekämmt in die Schule zu kommen, so gewöhnt es sich schliesslich auch durch die 8 Jahre Schulzeit an Reinlichkeit, trotzdem es recht unreinliche Eltern haben kann. Wenn gegen Ende der Schulzeit, also wenn die Fassungsgabe des Kindes schon gut entwickelt ist, dasselbe durch Vorträge vom Lehrer auf die Schädlichkeiten, auf die Ursache und besonders auf die Art und Weise der Verbreitung von Krankheiten aufmerksam gemacht wird, dann bleibt bei dem empfänglichen Kinde schon vieles haften, es wird reinlicher als seine Eltern sein und später auch die eigenen Nachkommen zur Reinlichkeit und Vorsicht anhalten. Bei den folgenden Generationen aber wird der Erfolg der Belehrung noch grösser sein.

Um diese angegebene Idee aber ausführen zu können, ist es notwendig, dass der Elementarlehrer selbst etwas von Gesundheitslehre, etwas von dem wie? und was? der Krankheiten weiss. Dies muss ihm im Seminar gelehrt werden. Daraus folgt, dass Hygiene ein Lehrgegenstand im Seminar werden muss. Ich halte es für viel wichtiger, dass ein Lehrer bei dem sogenannten zweiten Examen sich in der Hygiene tüchtig bewandert zeigt, als dass er recht schwierige Rechenaufgaben löst, die er bei seinem Unterricht später doch nicht mehr verwerten kann.



Sitzungsberichte

vom October 1882 bis zum Mai 1884.

Am **31. October 1882** hielt die Philomathie ihre statutarische Generalversammlung ab.

Herr Realgymnasiallehrer Dr. Melzer hielt einen Vortrag „über den Dichter Hermann Kunibert Neumann nach seiner Selbstbiographie“

Nachstehend folgt ein Referat über den Vortrag, der zum Teil bereits in der „Liberalen Neisser Zeitung“ (No. 91 vom 12. November 1882) abgedruckt ist.

H. K. Neumann wurde am 12. November 1808 zu Marienwerder, wo sein Vater Regierungsrat war, geboren. Die Zeit der Kindheit war für ihn eine trübe; seine körperliche und geistige Entwicklung schritt anfangs nur langsam vorwärts. Im zarten Alter musste er, zum Teil wegen seines schwächlichen Körpers, das Elternhaus verlassen und wurde zwei oder drei Jahre lang von einem greisen Oberförsterpaar erzogen, das eine Tagereise von Marienwerder mitten in einem Tannenwalde wohnte. Dort entwickelte sich in ihm jener rege Natur-sinn, der uns in seinen Werken anspricht. „Das Spiel der

Sonnenstrahlen," sagt der Dichter in seiner Selbstbiographie¹⁾ „die durch das breite Gezweig auf den sandigen Weg fielen, noch mehr das Leuchten der Sterne vom dunkelblauen Himmel machten auf mich einen zauberischen Eindruck. Vielleicht verdanke ich diesem ersten Bilde jene eigentümliche schwärmerische Stimmung, die mir durchs ganze Leben treu blieb; vielleicht auch erhöhte es nur die stille Neigung, die meinem Wesen angeboren; genug, wohlthuend wirkte auf das verletzte Gemüt des Knaben die geheimnissvolle Stille des Waldes. Hatte ich keine Menschen, mit denen ich innig verkehren konnte, so hatte ich dafür Pflanzen, Bäume und Tiere. Zu ihnen drängte es mich; wir standen in inniger Beziehung zu einander. Stundenlang sass ich unter einer Tanne und beobachtete die schwarze Teerschnecke, oder belauschte Schlangen und Eidechsen, oder horchte dem Gezwitscher der Vögel zu, oder lockte eine weidende Reherde und grüsste jedes der schlanken Tiere als alten Bekannten. Ja die Natur, die geheimnisvolle Waldnatur ward mir Vater, Mutter, Schwester, Bruder, Freund und Gespiele. Ich ward, eine junge, zarte Menschenpflanze, mir und der Natur überlassen, und das war gut; wenn ich so hätte durchs Leben gehen können, nur im Verkehr mit der Tier- und Pflanzenwelt, mir wäre nicht der schöne Zauber geraubt worden, der hinter dem blauen Schleier webt, welchen wir Himmel nennen“ . . . Von Interesse neben der Naturbegeisterung ist die fromme Gessinnung, die dem Knaben innewohnt und sich in echt kindlicher Weise unter anderm dadurch dokumentiert, dass er oft lange knieend Gott anfleht, ihn vor bösen Träumen zu bewahren.

Aus dem Hause des greisen Oberförsters wurde Kunibert nach einiger Zeit entfernt und war dann wahrscheinlich bei

¹⁾ Diese ist handschriftlich vorhanden und hat dem Vortragenden als Quelle gedient. Sie umfasst 900 Quartseiten und enthält treffliche Confessionen über das Werden und Wesen des Dichters. In geeigneter Bearbeitung herausgegeben würde sie ein mitunter überraschendes Licht auf das Leben des öfter verkannten und auch in seinen Werken zu wenig bekannten Mannes werfen. Mit bereitwilligster Liebenswürdigkeit hat die Witwe des verewigten Dichters (die in Dresden bei ihrer ältesten Tochter, Frl. Lina Neumann, ein freundliches Heim gefunden), dem Vortragenden für seinen Zweck diese Selbstbiographie und ebenso handschriftlich vorhandene Dichtungen zur Verfügung gestellt, aus denen weiter unten interessante Bruchstücke folgen. Die Neumanns Epos „Nur Jehan“ vorgedruckte Biographie umfasst bloss 10 Seiten.

seinen Eltern in Marienwerder. Ihm selbst lag die Jahreszahl 1816 im Kopf, die er in seinem Schreibheft gemalt, als er sich wiederum bei einem alten Ehepaar, einem Schullehrer und dessen Frau, auf dem Dorfe Klein-Nebrau befand. Dort erwarb er sich mit andern Kindern einige dürftige Elementarkenntnisse.

Wann er von dort ins Elternhaus zurückkehrte, war ihm nicht mehr erinnerlich. Sein bisher vernachlässigter Unterricht wurde energisch nachgeholt. Kunibert besuchte mit seinem Zwillingsbruder Adolf das Gymnasium in Marienwerder und später in Elbing. Von nun an entwickelte er sich schnell. Als Gymnasiast machte sich der junge Neumann, da ihm bei oft monatelanger Abwesenheit des Vaters auf Reisen nur karge Verpflegungsgelder zu Gebote standen, die Tugend der Sparsamkeit zu eigen und die Fertigkeit, mit möglichst wenigem anscheinend gut auszukommen, eine Fertigkeit, die ihm später sehr zu statten kam, insofern nach seinen eigenen Worten der Mangel ihn durch das ganze Leben verfolgte.

In den oberen Klassen wurde Neumann der Besuch des Gymnasiums verleidet, nachdem er sich durch einen (übrigens ziemlich harmlosen) Streich eine Karzerstrafe zugezogen hatte. Er verliess die Schule, um sich zuerst der Landwirtschaft und sodann, als er nach kurzer Zeit seine Untauglichkeit zu diesem Berufe erkannt hatte, dem Militairstande zu widmen. Am 26. April 1826 leistete er beim 4. Regiment in Elbing den Fahneneid und kam einige Zeit darauf nach Danzig. Die Exerzierzeit war ihm eine sehr unangenehme. Allerdings beginnt der betreffende Abschnitt der Selbstbiographie mit der patriotischen Strophe:

„Gegrüsset, Preussen, Männer sonder Wanken!
Du Volk in Waffen, Du Spartanerheer!
Borussia, du Wonne der Gedanken,
Borussia, du Wort wie Gold so schwer!“

Aber bald darauf ergiesst sich der Biograph in Klagen über die Leiden eines Rekruten damaliger Zeit, über das für ihn viel zu schwere 12-pfündige Gewehr, über nichtige Aeusserlichkeiten des Gamaschendienstes. Die Anstrengungen der Exerzierzeit verdarben den schwachen und kränklichen jungen Dichter körperlich fürs ganze Leben. Während ihm aber die Aeusserlichkeiten

des Militairdienstes lästig waren, obwohl er später als einer der tüchtigsten Exerziermeister galt, gab er sich den militärischen Studien mit Eifer und Erfolg hin. Als Fähnrich liess er sich 1829 an den Rhein versetzen, wo er im Avancement besser voranzukommen glaubte als in Preussen. Zunächst kam er nach Düsseldorf.

Wir führen aus dem Anfang des bezüglichen Abschnitts der Autobiographie Neumanns eine allgemeinere Betrachtung des Dichters über sich selbst an, die uns einen tieferen Blick in sein Wesen und seine Leistungen thun lässt. Er spricht von zwei ihm innwohnenden, einander teilweise widersprechenden Elementen: der Liebe zur Freiheit und der zur Poesie. „Letztere“, sagt er, „führte mich gläubig zu Gott, trieb mich in die Welt, gab mir das Verlangen nach Menschen und würde ohne den hohen Grad meiner Freiheitsliebe mich vielleicht glücklich gemacht haben; erstere warf mich in das uferlose Meer der Zweifel, erfüllte mich mit unbefriedigter Sehnsucht und in beständigem Kampfe mit Formen, Vorurteilen, menschlichen Schwachheiten, erst mit Trauer und dann mit Bitterkeit.“ Er setzt weiterhin auseinander, wie je nach Orts- und Zeitverhältnissen, besonders weil ihm eine gediegene Erziehung fehlte, das eine oder andere dieser beiden Elemente in ihm überwog, keins jedoch zur vollen Entfaltung zu gelangen vermochte. „Eine dieser Naturen musste ausgebildet werden, um mich ganz erstehen zu lassen. So aber erlangten sie beide ein Recht, mich ganz zu besitzen, und indem ich bald für die eine, bald für die andere wirkte, ist es erklärlich, dass die Erfolge stets unterbrochen und aufgegeben wurden. Ich konnte nur Dichter oder Mann des Volkes (öffentlicher Redner, Volksvertreter u. s. w.) werden. Meine Kräfte hätten ohne Zersplitterung wirken und für meine Subsistenz einen reichlicheren Ertrag erringen müssen.“ Dieses Selbstbekenntnis zeigt, warum es unserem Dichter nicht vergönnt war, höheres Ansehen in der deutschen Litteratur zu gewinnen, als es nunmehr der Fall ist, wozu noch die Ungunst der Verhältnisse kommt und eine zu wenig scharfe Selbstkritik — denn Neumann war ein begabter Dichter mit der Schwäche einer gewissen unheilvollen Geläufigkeit.

Von Düsseldorf kam Neumann bald nach Wesel, indem er dem dort garnisonierenden Bataillon des 17. Regiments zuge-

wiesen wurde und zunächst als Fahnenträger fungierte. Von Wesel wurde er zur Divisionsschule nach Düsseldorf beordert. Dort bereitete er sich auf das Offiziersexamen vor. Ein Duell mit einem Kameraden trug ihm eine starke, nur langsam heilende Verwundung des rechten Armes ein. Die Veranlassung dieses Duells, die für Neumann keine ehrenrührige war, hatte Schwierigkeiten bei seiner Ernennung zum Offizier zur Folge. Nach Absolvierung des Cursus wurde er nach Wesel zurückversetzt, wo nach glänzend bestandenem Examen seine Ernennung zum Offizier in einer, wie er wenigstens urteilte, ungünstigen, ihn benachteiligenden Art erfolgte.

In die erbitterte Stimmung, in welche sich der junge Dichter hierdurch versetzt fühlte, goss, so drückt sich die Selbstbiographie aus, „der Unerforschliche einen Tropfen Himmelstau.“ Er fand diejenige, die ihn als treuliebende Gattin durchs Leben geleiten sollte. In dem Umgange mit der Geliebten vergass Neumann die erduldeten Kränkungen; er fühlte sein Herz „neu aufblühen“ und „streute seinen Duft in Liedern aus,“ die an die Erwählte gerichtet waren. Der Dichter fand diese Lieder später so mangelhaft, dass er sie vernichtete.

Wenige Tage nach der Ernennung Neumanns zum Lieutenant im August 1830 rückte sein Regiment zur Revue aus, um dann in Düsseldorf zu verbleiben. Infolge des belgischen Aufstandes rückte er mit seinem Bataillon an die holländische Grenze in das Städtchen Wachtendonk bei Venloo. Das preussische Beobachtungskorps wurde jedoch nicht in den Kampf verwickelt, und unser Dichter empfand sehr bald wieder recht übel die Wirkungen eines einförmigen Garnisonlebens. Mitte Januar 1831 erhielt er ein Kommando über ein kleines Detachement in dem Dorfe Herongen, kam dann im Frühling desselben Jahres nach dem Marktstück Hinsbeck, später nach Geldern und von da wieder nach Wesel. Sein leibliches Befinden liess stets viel zu wünschen übrig. Er kränkelte beständig, und heftige Nervenschmerzen veranlassten ihn schon damals zum Gebrauch von Morphium. Es ist demnach nicht zu verwundern, dass er nicht mehr der junge, flotte Mann war, der in jugendlich-frohem Mut und vielleicht Uebermut zuweilen das Mass überschreitet. Seine religiöse Gesinnung war schon damals eine aller Confes-

sionalität abholde; zur vollen Klarheit und Bestimmtheit einer festgegliederten Gottes- und Weltanschauung gelangte er nicht.

Nach wenigen Monaten musste Neumann als 2. Adjutant seines Bataillonskommandeurs von Wesel scheiden, da er an einer zweiten Grenzbesetzung teilzunehmen hatte, die von seiten Preussens infolge der belgischen Revolution eintrat. Mit besonderer Liebe erinnert er sich in der Autobiographie seines Aufenthaltes in dem alten ruinenhaften Schloss Täschchenbruch, das er uns in farbenreicher Schilderung vorführt, über welches Sagen von Geisterspuk herumgingen, wo seine Neigung zur Einsamkeit und Poesie reichliche Nahrung fand. Nach dem Falle Antwerpens endete die preussische Grenzbesetzung, und unser Dichter rückte wieder in Wesel ein.

Mehrere Jahre verflossen nun dem Dichter ziemlich einförmig im täglichen Verkehr mit seiner Braut und deren Familie. Es war die Zeit, in der Liebe, Freundschaft und Poesie am Lebenshimmel des Dichters leuchteten, die Zeit, in der seinem Herzen die Verse entströmten:

„Wenn Dein Auge heiter blickt,
Leuchten mir im Busen Sonnen;
Mich durchströmen Himmelswonnen,
Wenn Dein Auge heiter blickt.“

Jeder Kummer ist zerronnen,
Der mir lang' das Herz bedrückt;
Denn im Buseu leuchten Sonnen,
Wenn Dein Auge heiter blickt.“

Unter seinen Freunden befand sich damals ein Maler Tetsch, mit dem er aufs innigste verkehrte und den er einen „wahrhaft einzigen guten Menschen“ nennt; ein junger Organist, der unter anderm Neumanns Gedicht: „Tod im Tanze“ komponierte; ein Lieutenant von Willich, später General der nordamerikanischen Union, u. a.

Einige Zeit darauf wurde Neumann nach Düsseldorf versetzt, wo er zum ersten Mal verschiedene seiner Lieder in Journals veröffentlichte. 1835 erschien ein grösseres Gedicht, „Iris holdlein und Rosaliebe,“ als Erwiderung einer Schneeglöckchen-sendung seiner Geliebten. Das Werk erfuhr eine lobende Befprechung seitens des Dichters Gustav Schwab in den Hallischen

Jahrbüchern. In derselben Zeit nahm Neumann zum ersten Mal einen längeren Aufenthalt in Schlesien, indem er wegen seines leidenden Zustandes Urlaub zu einer Badereise nach Salzbrunn erhielt. Auf der Reise dorthin machte er in Dresden die Bekanntschaft Tiecks, der als dramatischer Vorleser ihm einen „seltenen Kunstgenuss“ verschaffte. Von Salzbrunn machte der Dichter einen Abstecher nach der Heimat, wo er mit seinem 70-jährigen Vater, der ein Jahr darauf starb, das letzte Wiedersehen feierte. Mit besonderem Vergnügen gedenkt er in der Autobiographie der Stunden, die er in dem „schönen Auer“ verlebte, der Natur, der Poesie und Freundschaft hingegeben. Dort entstand das Werk: „des Dichters Herz,“ welches Neumann dem Dichter Chamisso widmete, den er auf seiner Rückreise aus Preussen in Berlin aufsuchte. Von Chamisso wurde er auch in eine Gesellschaft älterer Dichter Berlins eingeführt und lernte bei dieser Gelegenheit Eichendorff kennen. In „des Dichters Herz,“ einer poetischen Erzählung, die an Chamissons Leben anknüpft, tritt ein Greis auf, der auf sein Leben zurückschaut, durch welches ihn 3 Klänge geleitet haben: „Gott, reiner Sang und ewig junges Leben.“ Mit Meisterschaft handhabt Neumann in dieser Dichtung die italienische Stanze, was noch mehr hervortritt in dem Epos „Nur Jehan“.

Nach Düsseldorf zurückgekehrt zog sich Neumann durch einen übermüdigen Journalartikel eine 3-monatliche Festungsstrafe zu. Er hatte in einem humoristischen Aufsatz erzählt, dass der Rhein in den Keller eines Hotelbesitzers gedrungen sei und dessen Wein mit Wasser versetzt habe. Der beleidigte Wirt klagte mit dem erwähnten Erfolge. Die ihm nunmehr in Wesel, wo er die Strafe abzusitzen hatte, gewährte unfreiwillige Musse benützte er eifrig zum Dichten. In der Gefangenzelle entstanden unter anderm „das Glück der Ehe“ und „Johannes“. Letzteres Gedicht nennt Kurz in seiner Geschichte der deutschen Litteratur von 1872, IV 403 „eine Idylle voll plastischer Anschaulichkeit, in der das Unheimliche nicht gehörig motiviert ist und daher willkürlich erscheint.“

Nach dem unfreiwilligen Aufenthalt in Wesel lernte Neumann zu Düsseldorf die Maler Claasen und Ittenbach kennen, von denen der letztere ihn malte. Das Bild war nach des Dichters Versicherung „wohlgelungen und künstlerisch höchst

vollendet.“ Ueberhaupt wurde sein schöner, ausdrucksvoller Kopf von diesen Malern, an denen er liebe Freunde gewann, oft benutzt als Modell für die Apostel Petrus und Paulus, für Krieger und Helden. Als man für das Porträt Konrads II. im Frankfurter Kaisersaal kein früheres Originalbild auffand, wurde der Dichter als solcher im Kaiserornat gemalt. Ausser den erwähnten Malern lernte Neumann noch andere Mitglieder der Düsseldorfer Akademie, z. B. den Direktor Schadow, kennen, deren Umgang ihm zusagte, die ihn durch ihre künstlerischen Anschauungen anregten und hinwiederum von dem Dichter Impulse aus dem Gebiete poetischer Stoffe empfingen. Die meisten Musestunden brachte er in den Ateliers auf dem alten Schlosse zu, wo er sich zum Kunstkenner ausbildete und die Gemälde von der ersten Linie bis zum letzten Pinselstrich entstehen sah. „Eine wunderbar kindliche Auffassung des ganzen Lebens.“ so charakterisiert Neumann diese Künstler, „herrschte unter den meisten Malern; ja wahre Kinder, schüchtern, keusch und natürlich waren sie und ihr Leben ein einfach idyllisches, wie es mir, dem Feind aller beschränkenden Formen, so recht behagte.“

Gleich nach der Rückkehr aus Wesel dichtete Neumann — es war im Jahre 1837 — den Balladencyclus „Erz und Marmor“ „hinter der Front des Bataillons,“ wie er uns erzählt. „Mit dem Czako auf dem Kopfe eilte ich vom Exerzieren nach Hause und zeichnete die entworfenen Lieder auf.“

Unter den in Düsseldorf lebenden Poeten zog unsern Dichter Grabbe am meisten an, während ihm Immermann zu stolz, Wolfgang Müller zu modern vorkam. Grabbe war es, der Neumann eine grosse Zukunft voraussagte, und auch Freiligrath, mit dem er nach Grabbes Tod in persönlichem Verkehr und Briefwechsel stand, schätzte ihn. (Vgl. darüber bei W. Buchner, Ferdinand Freiligrath, ein Dichterleben in Briefen, 2 Bände, Lahr bei Schauenburg, 1881 und 1882, die beiden Stellen I 175, wo von dem „rasch geschlossenen, bald genug wieder zerrissenen Freundschaftsbunde“ beider Dichter die Rede ist, und I 437, ebenso I 342, wo Freiligrath in einem Briefe an Levin Schücking in gereizter Stimmung zu verstehen giebt, Neumann habe sich an ihn „herangedrängt“, was in dessen Absicht sicher nicht lag. Sieben Briefe Freiligraths an Neumann sind abgedruckt in der

„Deutschen Revue“, Maiheft von 1878, S. 267 ff.¹⁾). Bei späterer persönlicher Begegnung in Breinen fühlten sich die beiden Dichter, wie Neumann schreibt, nicht in einer gemeinsamen Sphäre. Freiligrath war „Lebemann“, Neumann dagegen „genügsamer Freund der Natur.“ Leider lösten sich überhaupt allmählich die wenigen Verbindungen, die Neumann mit Dichtern angeknüpft, gewiss nicht zum Vorteil für ihn. Ein grosser Hebel für die geistige Entwicklung wie für die Anerkennung seiner poetischen Leistungen ging ihm, der sich wohl selbst überschätzte, durch diese Vereinsamung verloren. Freiligrath speziell fühlte sich dadurch verletzt, dass Neumann ihm geraten, Kaufmann zu bleiben und seine materielle Existenz nicht auf dichterische Leistungen zu gründen, wofür sein Talent nicht ausreiche.

1838 veröffentlichte Neumann drei Bände Dichtungen, eine Sammlung seiner Poesien, in der aber nicht die gesondert erschienenen Werke: „des Dichters Herz“ und „Erz und Marmor“ aufgenommen sind. Der 3. Band enthält das Drama „Althäa und Aithone“, eine Verherrlichung der Liebe der Frau.

Ausserdem dichtete N. in Wesel die Dramen „Robert Bruce“ und „der Verrat“, welches letztere am dortigen Theater zur Aufführung kam, ferner „des Zaporogers Brautfahrt“ und manches andere. Während er aber mit Lust und Liebe dichtete, fehlten ihm gerade diese Eigenschaften für seine militärische Stellung gar sehr. Das Exerzieren und alles damit Zusammenhängende befriedigte ihn gar nicht; nur den militärischen Schulunterricht, worin er als Lehrer verwendet wurde, trieb er gern und mit Erfolg.

Während einer längeren Urlaubsreise Neumanns entstand in jener Zeit das einzige seiner Lieder, welches nach seinem eigenen Urteil „eine volle, befriedigte, fröhliche Stimmung ausdrückt.“ Als Probe seien folgende zwei Strophen daraus mitgeteilt:

„Juchhe! Juchhe! Juchhe!
Ihr Fischlein in dem See,
Ihr Bienen in dem Blumenduft,
Ihr Vögel in der Himmelstluft,
Und was da läuft und kreucht und fleugt,
Und alles, was die Erde säugt,
Juchhe! Juchhe! Juchhe!“

¹⁾ Die entsprechenden Briefe Neumanns befinden sich vermutlich in Freiligraths Nachlass.

Juchhe! Juchhe! Juchhe!
 Ich trage meinen Wanderstab
 Zum Berg hinauf, zum Thal hinab,
 Und steh' und seh' und freue mich,
 Und lieb' dich, Welt, herzinniglich,
 Und alles, was darinnen ist,
 Mensch, Wild und Vögel, Wurm und Fisch.
 Juchhe! Juchhe! Juchhe!"

Damals wie später beschäftigte sich der Dichter viel mit den religiösen Ideen. Aus seinem Ringen nach Klarheit darüber ging das dramatische Gedicht: „das letzte Menschenpaar“ hervor, welches 1844 erschien. Das darin vertretene Glaubensbekenntnis ist ein pantheistisches, dem positiven Christentum abgewandtes.

„In meinem innersten erhabenen Wesen
 Hab' ich das ewige Gesetz gelesen:
 Was zur Unsterblichkeit mich jauchzend reisst,
 Ist Gottes Sehnen in des Menschen Geist“

Nach 8-jähriger Dienstzeit als Offizier kam unser Dichter zu der Ueberzeugung, dass er auf Beförderung wenig zu rechnen habe. Auch hätte er bei seiner und der Braut Vermögenslosigkeit nicht ans Heiraten denken können. Er suchte darum im Jahre 1839 um seinen Abschied nach und trat im Januar 1840 zu Düsseldorf in die Militärverwaltung ein.

Den Beginn seines neuen Berufes beschreibt uns Neumann, wie folgt: „Da sass nun der Dichter und Offizier am Schreiberthische und beschäftigte sich mehrere Wochen mit dem Abschreiben eines Uebereinkommens der Königl. Garrisonverwaltung mit dem Tischlermeister X. über die Reparatur eines Schemels, eines Tisches, eines unaussprechlichen Utensils“ u. s. w. Als Kaserneninspektor mit 20 Thlr. Monatsgehalt und freier Wohnung, Licht und Heizung heiratete er. In einer Betrachtung über seine damalige Lage äussert der Dichter: „Ihr glaubt es nicht, ihr jungen Leute, mit wie wunderbar Wenigem sich glücklich leben lässt für die, die zu leben verstehen;“ und denselben Gedanken spricht er in poetischer Form aus:

„Das einzig wahre Glück auf dieser Welt,
 Ich hab's errungen, Gott erhalt' es mir!
 Sein Name ist nicht Ehre, Macht und Geld;

Ach! solch ein Glück ist eitel für und für,
Das hohe Glück, so mir mein Gott gegeben,
Ist: in Gemeinschaft mit Geliebten leben!

Des Glückes Woge schwanket hin und her,
Und ständig wird die Hoffnung ach! begraben.
Ja das Errungene selbst erfreut nicht mehr;
Denn eitel war, was wir gewonnen haben
Doch was Ersatz kann für die Täuschung geben,
Ist: in Gemeinschaft mit Geliebten leben!"

Ein treues Bild der Stimmung des Dichter gewährt das Liedchen:

1. „Zwei Kammern hat das Herz,
Drin wohnen
Die Freude und der Schmerz.
2. Wacht Freude in der einen,
So schlummert
Der Schmerz still in der seinen.
3. O Freude, habe acht!
Sprich leise,
Dass nicht der Schmerz erwacht!"

Die Einförmigkeit seiner nunmehrigen Beschäftigung wurde ihm durch eine glückliche Häuslichkeit versüßt; ein inniges, von Liebe getragenes Familienleben erweist sich nunmehr vielen Misstönen gegenüber ausser der Poesie als der fast einzige harmonische Ton in Neumanns Leben, wie auch die Liebe in ihren verschiedenen Gestaltungen im irdischen Dasein das Grundthema mancher seiner poetischen Schöpfungen ist. Sehr herb offenbart sich mitunter in der Autobiographie die Stimmung oder vielmehr Missstimmung des Dichters, die freilich nicht selten von krankhatten körperlichen Dispositionen beeinflusst war. Ich zitiere darüber nur eine Stelle: „Indem ich mit mir selbst und allen Zweifeln, die das grosse Universum und die ewigen Rätsel mir zührten, ruhelos kämpfte, musste ich noch, um mir ein kummervolles tägliches Brot zu sichern, beständig horchen nach den Launen, die von oben wirkten, und beständig klug sein, um den mich umgebenden Verrätern, Spionen, Feinden keine Handhabe zu bieten.“ Doch daneben hören wir das versöhnende Wort, das Liebe und Poesie ihm verleihen, wenn er sagt: „Liebe und Poesie begleiten mich durch den zweiten Hauptabschnitt

meines Lebens und fürchtete ich auch manchmal in thörichter Verblendung, eine dieser himmlischen Genien habe mich verlassen, so musste ich in beseligender Befriedigung denn doch wieder erkennen, dass sie mir treu bleiben werden bis zum Grabe, ja, löst sich einst das ewige Rätsel, bis ins Jenseits, in ewiger, fort und fort sich verherrlichender Vereinigung.“ Dabei gewährt ihm hohen Genuss das Sichversenken in die Wunder und Rätsel der Schöpfung. „Nie werdet ihr klagen,“ ruft uns der Dichter zu, „wenn ihr denkend euch wie Gott in die Schöpfung versenket, denkend mit dem Strahle, den er euch geliehen.“ Diese Stelle beweist, dass in dem denkenden Dichter nach ruhelosem Zweifel doch wenigstens zuweilen der Friede Einkehr hielt, der den Denker erfüllt, wenn er in der Abkehr von bloss negierender Kritik in objektiver Hingabe sich liebevoll seinen Problemen widmet.

In Düsseldorf setzte Neumann den anregenden Verkehr mit den Künstlern fort und erwarb sich dabei das Verdienst, durch eine Broschüre¹⁾), in der er für Aufwendung bedeutender Mittel zur Herstellung eines guten Kupferstichs der Raphaelschen Disputa plädierte, zu dem Entstehen des Kunstwerkes beizutragen, das 20 Jahre später aus der Hand des berühmten Kupferstechers Keller hervorging.

Während seines damaligen Aufenthaltes in Düsseldorf arbeitete der Dichter an dem dramatischen Gedicht: „das letzte Menschenpaar,“ an den „zwölf Nächten“ und dem „Sängerkrieg auf der Wartburg.“ Die beiden ersten vollendete er in Düsseldorf, das letztere in Wetzlar, wohin er Ende 1841 als Vorstand der Garnisonverwaltung versetzt wurde. Von dort kam er 1842 als Garnisonverwaltungs-Oberinspektor nach Torgau. In dem ersten Winter, den er dort verlebte, schrieb er das Epos „Nur Jehan“.

Die Stellung in Torgau wurde ihm jedoch bald unbehaglich, als mit dem Wachsen seiner Kinderzahl auf vier nicht gleichzeitig der Gehalt von 400 Thalern wuchs und der Dichter hinsichtlich des Avancements Zurücksetzungen erfuhr, obwohl er

1) Diese erschien in 3 Auflagen unter dem Titel: „Das Publikum gegenüber der Düsseldorfer Akademie und dem Kunstverein für die Rheinlande und Westfalen.“

während einer in der Garnison ausgebrochenen Typhusepidemie eine sehr erspriessliche Thätigkeit entfaltete. Diese Lage wurde für Neumann eine Veranlassung zu der Stellung, die er in den Wirren des Jahres 1848 einnahm. Er spricht das in der Autobiographie in den Worten aus: „Es war natürlich, dass ich in dem allgemeinen Zustand meines Vaterlandes die Erklärung meiner Leiden auffinden wollte.“¹⁾ Wer die Erklärung seiner eignen übeln Lage in dem allgemeinen Zustand seines Vaterlandes sucht, wird sich naturgemäss der Partei zuneigen, welche die radikale Besserung dieses Zustandes als ihr Programm aufstellt.

Neumann begann sich jetzt mit politischer Lektüre zu befassen und las unter anderm täglich die Deutsche Zeitung von Gervinus. Er begeisterte sich für „die Idee einer allgemeinen, gesicherten, gesetzlichen Freiheit.“ „Ich war bald im stande,“ sagt er, „die kommenden Ereignisse vorauszusagen und den unterwühlten Zustand Europas richtig zu beurteilen. In dieser grossen, wenn auch kläglichen Aus- und Einsicht ging mein eigenes Geschick unter, und da ich alles poetisch gestalten musste, so begann ich ein politischer Dichter zu werden.“ Es war Neumanns Bedürfniss, sich durch poetische Schöpfungen „von dem Druck seines eigenen unerträglichen Zustandes zu befreien.“ Er lieferte poetische Beiträge für Robert Blums „Vorwärts“, liess sich aber daran nicht genügen, sondern machte sich an einen grossen Stoff. „Jürgen Wullenweber,“ schreibt er darüber, „bot sich als solcher um so mehr dar, als ich zugleich auf das arme Schleswig-Holstein hinweisen konnte.“ Das Gedicht unter dem Titel des genannten Mannes wurde 1846 abgefasst, erschien in demselben Jahr und schildert in patriotischer Weise Zustände, die lebhaft an die Zeit kurz vor 1848 erinnern und zwar mit prophetischer Hindeutung auf die Ereignisse dieses Jahres. Der Literarhistoriker Kurz tadelt die unkünstlerische Auflösung des Epos in einzelne, nur durch den Inhalt zusammen-

¹⁾ In dem biographischen Abriss, welcher dem „Nur Jehan“ vorgedruckt ist, heisst es S. 5: „Der junge Offizier hatte der conservativen Partei angehört.“ In der Selbstbiographie findet sich über die politische Parteistellung Neumanns in seiner Offizierszeit keinerlei Angabe. (Vgl. darüber die „Ergänzungen“ zu dem Vortrage.)

hängende Romanzen um so mehr, weil der Dichter die Fähigkeit in vollem Masse besessen, den schönen Stoff zu einem schönen Kunstwerk zu gestalten. Dagegen spricht er folgendes Lob aus: „Jede einzelne Abteilung ist für sich betrachtet von grosser Schönheit, voll Kraft und Leben; die wechselnden Formen sind meisterhaft behandelt und dem Inhalt der Gesänge ganz ange- messen. Die in den ernsten, wie in den humoristischen Stellen gleich gewandte Darstellung, der freie, tüchtige Sinn, der das Ganze beseelt, muss uns mit Liebe und Verehrung gegen den Dichter erfüllen.“

Im folgenden Jahre dichtete er „Kosciuszko“, ein Klagelied für Polen, eine Verherrlichung des volkstümlichen Helden, wo zu den Dichter der Untergang der Republik Krakau veranlasste. Die Zeitverhältnisse gestatteten die Veröffentlichung des Gedichtes nicht, welches bis jetzt Manuskript geblieben ist. Neumann ver- sichert, die tüchtigsten Beurteiler hätten es ein Werk „von seltener Gediegenheit“ genannt.

Störend wirkten auf des Dichters Thätigkeit die fortwähren- den materiellen Sorgen ein. Bis zum Jahre 1848 brachte es Neumann nur auf 600 Thlr. Gehalt, und seine Nahrungssorgen waren so gross, dass er nicht einmal mit seiner Frau das nahe Dresden besuchen konnte, um sich an den dortigen Kunstschatzen zu erfreuen. Ueber den Druck des Lebens und den Kummer, welchen Krankheiten im Gefolge haben, half ihm nach Möglich- keit seine treifliche Frau hinweg mit „ihrer herrlichen Heiterkeit und ihrem seltenen Humor.“ Und Freundschaft war ihm nicht minder eine Stütze. Neumann spricht von der ihm befreundeten Familie des Pfarrers Lausch zu Aschersleben fast überschweng- lich: „In dieser Familie lebte es sich wahrhaft paradiesisch. Hier war die Poesie ins Leben übergegangen und heilige Wort und That. Begebenheiten lassen sich erzählend wiedergeben; was das Herz empfunden, ist wohl durch lyrische Gedichte an- zudeuten, aber zur Darstellung zu bringen um so schwerer, als solche Genüsse wie frische Waldesluft zu ätherisch sind und nur als unbeschreiblich beschrieben werden können.“ Dem Um- gang mit dieser Familie verdankt er als Dichter seine Neigung zum Sonett, in dem er sich auf Anregung einer der Töchter ver- suchte und das er später im „Lazarus“ mit Glück anwandte.

Zu einem rechten inneren Frieden zu gelangen, hinderte jedoch den Dichter vor allem seine eigentümliche Weltanschauung. „Dass der Mensch zur Qual erschaffen,“ heisst es in der Selbstbiographie, „war mir immer eine Verhöhnung Gottes; dass der Mensch zur Freude erschaffen, fand ich nirgends bewahrheitet, und so musste ich wohl zu der Ueberzeugung mich durcharbeiten, dass der Mensch und die ganze Welt zu einer Bestimmung nicht erschaffen, sondern nur geworden sind. Damit gab ich die Unsterblichkeit der Seele, des Geistes, oder wie man sonst das Unkörperliche nennen will, auf, und weiterhin konnte nur die in ewiger, unbeständiger Wandlung begriffene Materie mit dem kalten Gesetze, das durch die Existenz angegeben ist, übrig bleiben.“ Das Gesagte spricht offen die Ansicht Neumanns aus. Freilich war strenge Konsequenz in der Durchführung des Systems nicht Sache des Dichters, zu seinem Glücke, wie ich meine, weil sein Gemüt diese Konsequenz nicht ertragen hätte. Nichtsdestoweniger muss zugestanden werden, dass eine solche Weltanschauung zur Begründung inneren Glückes nichts beiträgt, selbst wenn wie in unserem Falle das starre Prinzip infolge mangelhafter Ausbildung gelähmt und gebrochen zur Darstellung gelangt. Neumann selbst bezeugt das in den Worten: er habe „durch sein Leben nach Erkenntnis gerungen, und die bisher gewonnene sei trostlos ganz und gar gewesen.“

Das Jahr 1848 führte den Dichter auf die Arena des Volksvertreters. Nicht unvorbereitet betrat er dieses Gebiet, noch mit nebelhaften Illusionen — „ihm konnte nicht zweifelhaft sein, dass die volle Freiheit keinem Volke unverkümmert zu Teil werde, dass aber in dem Streben nach dem Besitz dieses Gutes das Volk mehr und mehr der Freiheit wert werden und in den Besitz derselben mehr und mehr gelangen könne.“ (Worte aus der Selbstbiographie.)

Ohne sein Zuthun wurde er zu Torgau an die Spitze der politischen Bewegung in Stadt und Land gedrängt. Besonders populär war er in der Zeit der Teurung geworden, als er im Interesse des armen Volkes öffentlich die Bäcker angriff und darthat, wie gross die Brote sein müssten, um den Käufern wie den Verkäufern gerecht zu werden. N. hat bei diesem Angriff den Torgauer Bäckern nicht Unrecht gethan; dies beweist der

Umstand, dass sie ihn kurz darauf zum Ehrenmitglied ihrer Innung ernannten. Die politische Bewegung brachte N., den stillen, vereinsamten Dichter, in Torgau um so eher an die Spitze, als er es für seine Pflicht hielt, die Führerschaft da-selbst nicht in ungeeignete Hände kommen zu lassen. Bald nach der Anregung, welche das sogenannte Vorparlament gegeben, entstand in Torgau ein konstitutioneller Verein. N. wurde Präsident desselben und bald Leiter aller in der Stadt und deren Umgegend sich bildenden Vereine. Er war ein gewandter Volksredner. Die Märzrevolution begeisterte ihn keineswegs. „Ich sah,“ meinte er, „dass mit dem 19. März bereits die Reaktion eingetreten war und sich täglich stärkte.“ In gemässigter Gesinnung verfocht er nur seine Ueberzeugung, unbekümmert um etwaige Nachteile für sich und seine Familie. „Wenn es einer,“ so sagt die Selbstbiographie, „aufrichtig mit dem meinte, was ich ohne Hehl aussprach, so war ich es.“ Seine Frau war derselben Gesinnung. Natürlich entstand in Torgau auch eine 1000 Mann starke Bürgerwehr, und N. wurde Adjutant des Kommandeurs derselben. Ebenso wurde er Vorstand des dortigen Handwerkervereins. Beim „Konstitutionellen Kongress“ in Berlin erschien er als Vorstand und Vertreter von sieben starken politischen Vereinen. Seine politischen Gegner suchten, wie das in einer so leidenschaftlich erregten Zeit vor-kommt, ihm seine Beamtenstellung durch Verdächtigungen zu erschweren, womit sie indessen bei dem damaligen Torgauer Gouverneur, einem Fürsten Radziwill, übel ankamen.

Die politische Entwicklung des Jahres 1848 führte sehr bald zu dem bekannten Umschwung, der in Preussen durch das sogen. Novemberministerium inauguriert wurde. Die Neuwahlen für die Volksvertretung setzten die Parteien in starke Thätigkeit, und in Torgau hatte N. Aussicht, als Kandidat der demokrati-schen Partei Abgeordneter zu werden.

Da erhielt der Dichter wenige Tage vor dem Weihnachts-fest des Jahres 1848 von der Regierung den Befehl, binnen drei Tagen sein Amt mit einem gleichen in Glatz zu vertauschen. Der Grund der plötzlichen Versetzung war klar. In streng kathol. Gegend hatte der protestantische Demokrat, so meinte man, keine Aussicht auf Erfolg. Die Parteigenossen ehrten ihn vor seinem Abgang von Torgau mit Illumination und Ehrenge-

schenken. Kurze Zeit nach seiner Ankunft in Glatz wohnte er am Tage vor der Wahl der Abgeordneten einer Wahlmännerversammlung bei, die zu einer Vorwahl berufen war. Als N. in diese Versammlung eintrat, stellte sofort der Landrath v. Zedlitz die Frage, ob ausser den Wahlmännern Zuhörer im Saale geduldet werden sollten; er sei der Ansicht, die Versammlung gehe nur die Wahlmänner an. Nur um bleiben zu dürfen, meldete sich N. sofort als Kandidat zur bevorstehenden Wahl. Herr von Zedlitz forderte ihn als einen in Glatz bisher unbekannten Herrn zur Aeusserung seiner politischen Ansichten auf, und der Dichter, mit einem seltenen natürlichen Rednertalent begabt, erzielte einen so durchschlagenden Erfolg, dass er am Wahltage gegen den Gegenkandidaten, Herrn von Zedlitz, gewählt wurde. Wie sehr N.s Rede gewirkt, beweisen zwei Aeusserungen eines geistlichen Herrn, der als Wahlmann der erwähnten Wahlversammlung beiwohnte. Als N. auftrat, sprach dieser zu dem neben ihm sitzenden Wahlmann: „Was will denn der? Wie kann der es wagen, unser Vertrauen zu verlangen?“ Derselbe Herr rief, nachdem N. geendet: „Bei Gott! Der Mann sagt die Wahrheit, den müssen wir wählen!“

Dass N. bei aller Begeisterung für die bewegenden Ideen der nötigen Besonnenheit nicht ermangelte, beweist ein von ihm kurz vor der Wahl im Glatzer Stadtblatt veröffentlichtes Gedicht, worin es heisst:

„Und Frieden walte hold und mild;
Denn wie wir auch im Kampfe ringen,
Der Geist nur soll den Sieg erzwingen
Nicht rohe Kraft zwing' Volk und Land.
Fürwahr, solch' Sieg hat nicht Bestand!“

Als Abgeordneter gehörte der Dichter der Partei Waldeck an. „Zu ihm,“ sagt er, „hielt ich mich sofort und habe mich zu ihm durchs ganze Leben gehalten.“ Er gab sich anstrengender Thätigkeit in der Petitions- und Budgetkommission hin; in letzterer war er Schriftführer. Wer die Thätigkeit verschiedener Parteimänner damaliger Zeit kennt, wird folgende Aeusserung N.s über sich selbst nicht übertrieben finden: „Die Sitzungen der Abteilungen, der vorübergehenden Kommissionen, die Parteibesprechungen und endlich die Kammersitzungen nahmen mich in einer Weise in Anspruch, dass ich kaum zum Schlafen und

nicht zum regelmässigen Essen ausreichende Zeit erübrigte.“ „Leider“, fügt er hinzu, „währte die mir sehr zusagende, wenn auch aufreibende Hingabe an die Interessen des Volkes nur wenige Wochen.“

N. wirkte mit dem grössten Eifer für die Anerkennung der Reichsverfassung. Ihm war es klar, dass „mit der deutschen Frage etwas geleistet werden könne, wenn das Parlament in Frankfurt sich kräftig zeigte und die Kaiserkrone an Preussen fiel.“ Die Lösung dieser Frage schaffte nach seiner Ueberzeugung neuen Baugrund für die unterwühlten inneren Verhältnisse Deutschlands. Waldeck und mit ihm die äusserste Linke wollten anfangs von der Reichsverfassung nichts wissen; N. aber setzte in einer Nachsitzung der Linken, der er und Löher präsidierten, die Anerkennung der Reichsverfassung durch. „Mir war es zweifellos,“ erklärt N., „dass diese Anerkennung das Ende unserer Thätigkeit sei und keine weitere Folgen für Deutschland jetzt haben werde.“ Um so wichtiger erschien ihm die Reichsverfassung als ein Banner für die Zukunft. Es erfolgte seitens des Königs Friedrich Wilhelm IV. die Ablehnung der deutschen Kaiserkrone und die Auflösung der Kammer. Die Versammlungen, welche die Linke noch versuchte, wurden militärisch gesprengt; N. durchstreifte mit Kinkel die Stadt, um diesem nachzuweisen, dass ein etwaiger Revolutionsversuch aussichtslos sei. Kinkel stützte damals seine Hoffnung für die Realisierung der demokratischen Pläne auf Süddeutschland! Drei Wochen blieb der Dichter noch in Berlin; dann begab er sich mit seiner Familie wieder auf den Beamtenposten nach Glatz. Alle Beamten, die irgendwie als Führer sich an der demokratischen Bewegung beteiligt hatten, wurden gemassregelt. N. hatte infolge seiner Verwandtschaft mit dem zurückgetretenen Kriegsminister von Rohr nicht so viel zu leiden. Der Dichter beschloss seine politische Thätigkeit mit einer Anzahl von Artikeln über preussische Militärverhältnisse in Herrn von Kirchmanns demokratischen Blättern, die bald eingingen. Diese Artikel wurden zum Teil in schlesischen Zeitungen nachgedruckt und von manchen Lesern dem Verfasser, von dem man nicht wusste, dass er sie gemacht, als etwas Lesenswertes überreicht, das von einem Besteingeweihten herrühre. Viele seiner Papiere, darunter Korrespondenzen und Gedichte, verbrannte

damals N., anderes übergab er Freunden zur Aufbewahrung, weil er Haussuchungen fürchtete. (Hiervon dürfte gewiss noch jetzt manches wieder zu erlangen sein und willkommene biographische Ergänzungen und Belege bieten.) In derselben Zeit wurde sein jüngster Sohn Paul Albert durch die Cholera dahingerafft; dem Schmerz über dieses traurige Ereignis gab der Dichter Ausdruck in einem Sonettenkranz. Ueberhaupt wurde in der damaligen so traurigen Lage, in der N. nach Kräften noch brotlos gewordene Gesinnungsgenossen unterstützte, die Poesie ihm eine wirksame Trösterin.

„Während der beiden verflossenen Jahre“ (1848 und 1849), sagt die Autobiographie, „hatte ich nur die Bestrebungen für die Volksfreiheit im Auge gehabt; der Dichter hatte sich ganz vergessen. Nun sollte er wieder sein eigen werden und die schwere Last abwerfen, die er übernommen hatte, als er sich berufen liess zum Abgeordneten.“

Das Jahr 1850 mit seiner Mobilmachung, das Jahr des berühmten Schimmels von Bronzell, brachte N. in sehr unerwünschte, aussergewöhnliche und äusserst anstrengende Thätigkeit in seinem Amte als Oberinspektor der Militärverwaltung in Glatz. Eine hierauf eintretende Kränklichkeit, die sich besonders in Erkältungen zeigte, suchte er im folgenden Jahre in Landeck zu heben. Leider war die Kur nicht erfolgreich. Beständige nervös-rheumatische Kopf-, Ohren-, Zahn- und Gesichtsschmerzen wurde er seitdem während seiner übrigen Lebenszeit nicht mehr los. Auch eine spätere Kur mittelst schwedischer Heilgymnastik, die er auf Anraten eines Bruders, des Kreisphysikus Dr. Neumann in Graudenz, unternahm, und zu der er nach Preussen reiste, schlug nicht an.

Die scharfe Gebirgsluft der Glatzer Landschaft erhöhte seine Leiden; indessen noch weniger sagte ihm das Klima in Neisse zu, wohin er im Februar 1853 versetzt wurde. Die Uebergabe einer grossen Verwaltung an ihn bei ungünstiger Witterung, der anfängliche Mangel an Pflege bei noch ungenügend eingerichteter neuer Wohnung warfen den Dichter auf ein äusserst hartes und langes Krankenlager, von dem er sich zuletzt gewaltsam aufraffte. „Ich riss mich“, sagt er, „endlich wieder auf; ich stand meinem Amte vor und lief fort und fort, wenn ich Muse hatte, durch die Zimmer, durch Flur und Wald; denn die entsetzlichen

Nervenschmerzen, die ich durch Tag und Nacht litt, gönnten mir keine Ruhe. Ich hatte keinen Schlaf und warf mich oft in wütender Verzweiflung nicht ins, sondern unter das Bette.“ In seiner Not griff er auf den Rat seines Bruders, des Arztes, zu Morphiumpillen, die ihm zuweilen eine „traumhafte Schmerzlosigkeit brachten.“

Der Krankheitszustand wurde dem Dichter noch unerträglicher durch allerhand Anfeindungen und selbst Denunciationen, die er infolge seiner früheren politischen Stellungnahme erdulden musste, wobei er freilich auch von mancher Seite, wie z. B. von dem hier kommandierenden Prinzen von Holstein Hülfe fand. Ebenso kränkte ihn das Ausbleiben allgemeinerer Anerkennung seiner poetischen Leistungen, die er in weit höherem Masse erwartet hatte, als sie ihm zu teil wurde.

In seiner Krankheit dichtete N. den Sonettenkranz „Lazarus“, 188 Sonette, die eine poetische Geschichte derselben bilden, worin er die wechselnden Stimmungen seiner Seele während der Krankheit darstellt. Sie erschienen 1858 hierselbst bei Graveur (G. Neumann). Der Dichter fand nach seinen eigenen Worten durch die Poesie den „verlorenen Gleichmut wieder, erhob sich durch sie zu dem Entschlusse, seine Leiden als etwas Aeusserliches von seinem Innern auszuschliessen und unter Schmerzen zu lächeln.“

Vor dem „Lazarus“ hatte 1856 N. „gesammelte Dichtungen“ herausgegeben, über welche der Litterarhistoriker Kurz urteilt: „Die grössere Zahl ist von echtem Wert. Wahres und inniges Gefühl durchdringt die Liederreihen, die er unter dem Titel: „Für die Geliebte“ zusammenfasst, und in welcher er nach einander das Glück der Ehe mit begeisterter Wärme und zuletzt den Schmerz der Mutter um den verlorenen Liebling in rührenden Tönen besingt.“

Bald nach Lazarus erschienen 1859 die „geharnischten Sonette“, in denen der Sänger den Grundgedanken verkündete, dem 1866 Preussens Fahnen folgten und der 1870 durch Aufrichtung des deutschen Kaisertums verwirklicht wurde.

Ein weiteres Werk des Dichters war „das hohe Lied.“

Am Schlusse des die erwähnte Krankheit behandelnden Abschnittes der Autobiographie schreibt der Dichter: „Es hätten

meine Leiden allerdings die Folge haben können, mich gläubig zu machen. Sie haben das Gegenteil bewirkt; sie haben mich gezwungen, meinen Zweifeln durch alle Reiche des Gedankens zu folgen, um mich zu einer Erkenntnis zu führen, die in „Lazarus“ nur angedeutet worden, um in einem späteren Werke ausgeführt zu werden.“

In dem Werk: „Das letzte Menschenpaar“ tritt, wie der Dichter meint, „der sich von allem Formenwesen befreiente Christ aus sich selbst heraus.“ In der schweren Leidenszeit seiner Krankheit kam der Dichter durch sein Denken zu dem trostlosen Resultat, das ihm die Lektüre Schopenhauers zu bestätigen schien. Alles Seiende, dies war das Resultat seines Denkens, erkennt der denkende Menschengeist als ganz wertlos und unvollkommen. Das Wertvolle und Vollkommene liegt demnach über das Universum hinaus. Ist aber das Universum eben das All, so bleibt nach dem Tode nur das Nichts.

Ich muss gestehen, für diese trostlose, nichts erklärende Weltanschauung, die auf der unbewiesenen Voraussetzung ruht, dass außer dem sogen. Universum nichts existiere, mich nicht begeistern zu können, sie nicht einmal poetisch zu finden und sie mit des Dichters eigenen praktischen Lebensanschauungen in grellem Widerspruch zu sehen, da derselbe Mann, der das Leben als so unendlich unvollkommen erkannt, es doch liebt um der geliebten Frau und der trauten Kinder willen.

Natürlich überkam den Dichter ob seiner Ansichten, die er nicht verschweigen will, um nicht unwahr zu sein, die er aber, wir müssen es zu seiner Entschuldigung sagen, in der trübsten Lage seines Lebens und im krankhaftesten Zustande sich schuf, ohne zu wissen, wie man methodisch wissenschaftlich sich über die Rätsel des Daseins nach dem Mass der schwachen Menschenkraft klar werden könne, es überkam den Dichter eine „unaussprechliche Trostlosigkeit.“ In dieser Trostlosigkeit fand er dennoch einen Erlösungsgedanken, den er poetisch in dem vierten Teil des Werkes „das hohe Lied“ unter dem Titel „Erlösung“, darstellte. Er drückt ihn mit den Worten aus: „Ich bleibe als einmal lebendes, denkendes Wesen mit dem Dasein oder Sein so verkettet, dass ich im Widerspruch zu dem, was ich als Frucht der Erkenntnis gefunden, dennoch mich zu irren, dennoch eine Unsterblichkeit und einen Gott zu finden hoffe.“ Und in

einem seiner Lieder singt er: „Zu Gott streb' ich sehnsgüchtig stets hinan, der durch beständ'gen Schmerz mich will erproben.“ Wir sehen hier, wie sich an N. ein schönes Wort des Dichters Gustav Freytag bewahrheitet: „Das Ideal ist und bleibt die einzige wahre Sonne, die unserm vergänglichen Dasein leuchtet. Gleichviel, was uns als Höheres vor der Seele schwebt, wenn es nur ein Höheres ist. Die Kunst, die Wissenschaft, die That oder Liebe, dies alles erweist sich nur als die verschiedenartige Fassung des grossen Juwels.“

Kehren wir von dieser Erörterung der religionsphilosophischen Ansichten des Dichters zurück zu der eigentlichen Biographie. Als er diese schrieb, war er etwa 10 Jahre in Neisse. Er hat sich hier nicht eingelebt, woran seine Kränklichkeit und die von der seinigen vielfach abweichende Lebensanschauung der Schlesier, speziell der Neisser, schuld ist. Die Selbstbiographie ist erfüllt mit Klagen darüber. „Die gerühmte Gemütlichkeit der Schlesier,“ sagt er, „ich habe sie leider nicht finden können.“ Er hat eine bequeme Wohnung, die er sich geschmackvoll einrichtet, ein mit Liebe gepflegtes Gärtchen am Hause — aber Blumen und Pflanzungen werden ihm von rohen, schadenfrohen Leuten ab und zu verwüstet. Seine amtliche Stellung wird ihm erschwert; er erfährt Zurücksetzungen und fürchtet zuweilen den Verlust seines Amtes.¹⁾ Die relativ geringe Beachtung, welche seine poetischen Leistungen erfuhren, kränkte ihn am meisten. Doch ein Glück genoss er auch hier, das Glück der Familie. „Mein teures Weib,“ schreibt er, „war mein einziger Beistand; meine aufwachsenden Kinder begannen meine Freude zu sein, und so wurden mir ewig unvergessliche Genüsse im stillen Familienkreise.“ Brieflicher Verkehr mit Freunden, wie z. B. mit dem Maler Kehren in Düsseldorf, war ihm ebenfalls ein Genuss.

In den Jahren 1862—65 war N. ein fleissiger Mitarbeiter an den „Blättern für litter. Unterhaltung,“ welche Kritiken von ihm über Poesien und Romane enthalten. Auch eine Rezension über Herrn von Kirchmanns Philosophie veröffentlichte er darin, bis ihn, wie er sagt, Gottschall „verdrängte“.

¹⁾ Der Kriegsminister von Bonin schrieb Neumann einmal: er sei ein nach allen Seiten ausgezeichneter Beamter, nur sei er verdächtig, keine patriotische Gesinnung zu haben. Später erhielt jedoch Neumann den roten Adlerorden.

1865 hatte N. die Freude, dass der schlesische Sängerbund den von ihm gedichteten Bannerspruch vor allen anderen eingesandten erwählte. Er lautet:

„Mein Vaterland Germania,
Mein Heimatland Silesia,
Euch, Gott und Liebe preisen
Des deutschen Sanges Weisen.“

In demselben Jahr veröffentlichte er das Epos Dinonhy, in dem er wie in „Nur Jehan“ die Macht der treuen Liebe verherrlicht.

Im Jahre 1866 hatte der Dichter den Schmerz, in dem Kriege zwischen Preussen und Oesterreich zwei seiner Söhne als Offiziere im preussischen und einen im österreichischen Heere feindlich sich gegenüber stehen zu sehen, Grund genug, dass ihm dieser Feldzug in keiner Weise sympathisch war. In seiner Stellung als Oberinspektor der Garnison-Verwaltung unserer Festung hatte er viele Sorge und Arbeit, da die Besatzung eine Stärke von etwa 12000 Mann erreichte, wozu im Laufe des Krieges Tausende von Gefangenen kamen.

Glücklich war N., dass beide Söhne den Krieg wohlbehalten überstanden. Beide zeichneten sich durch Tapferkeit aus, und der eine starb 1870 in Frankreich den Heldentod für das Vaterland. (Ausserdem leben 3 Töchter des Dichters, von denen die älteste sich durch die Ausübung der Heilgymnastik und Massage auszeichnet — sie behandelte unter andern die gegenwärtige Königin von Sachsen — eine zweite ist treffliche Musiklehrerin und die dritte Telegraphistin.)

Mit dem Ende des Jahres 1866 schliesst die Selbstbiographie des Dichters; bis zu seinem 9 Jahr später erfolgten Tode liess er noch mehrere Dichtungen erscheinen. 1869 veröffentlichte er „die Atheisten“, 1870 als Fortsetzung derselben „die Auferstehung“, worin er seine bereits erörterten philosophischen Anschauungen poetisch vertrat. Gleichzeitig mit dem Tage der Kriegserklärung gegen Frankreich sollten Kanzonen unter dem Titel: „Krieg dem Kriege“ ausgegeben werden, deren Grundidee schon aus dem Titel ersichtlich ist: Die Völker sollen friedlich bei einander wohnen und das Schwert nur zur Abwehr tragen. Um das Missverständnis zu verhüten, als sei das Werk

speziell gegen den Krieg von 1870 gerichtet, durfte dasselbe vor Beendigung des letzteren der Oeffentlichkeit nicht übergeben werden. 1870 erschienen auch die „Herzenslieder“, die unter Andern der Dichter Feodor Wehl sehr günstig beurteilte, ebenso das Drama Robert Bruce. Das letzte 1875 gedruckte Werk des Dichters war die kurz nach dem Kriege von 1864 entstandene Idylle: „In Schleswig und Daheim.“

Am 8. November 1875, kurz vor seinem Geburtstage, endete ein sanfter Tod die jahrelangen Leiden des Dichters. Sein Grab schmückt seit 1879 ein Denkmal, welches Verehrer und Freunde ihm errichten liessen, auf dem sein Reliefbild von der Meisterhand des ihm befreundeten später ebenfalls gestorbenen Bildhauers Afinger in karrarischem Marmor ausgeführt ist.¹⁾

Nach diesem Vortrage erstattete der Rendant der Philomathie, Herr Postdirektor Lachmund, den Kassenbericht über die Zeit vom 1. Oktober 1881 bis 1. Oktober 1882. Die Einnahmen betrugen inkl. Bestand aus dem Vorjahr 1634,94 Mark, die Ausgaben betrugen 1598,69 Mark. Das Sparkassenbuch erweist 1779,42 Mark.

Zum Schluss erfolgte die Neuwahl des Vorstandes. Als Sekretair wurde Oberlehrer Rose wiedergewählt und ebenso wurden die statutengemäss ausscheidenden Vorstandsmitglieder, die Herren Justizrat Grauer, Postdirektor Lachmund, Oberlehrer Professor Dr. Schulte und Realschul-Direktor a. D. Dr. Sondhauss wiedergewählt; an Stelle der verstorbenen Vorstandsmitglieder Herren Kreisphysikus Sanitätsrat Dr. Kasper und Oberstabsarzt Dr. Kuhnt wurden die Herren Landgerichtsrat Eberhard und praktischer Arzt Dr. Skutsch gewählt.

Die Sitzung war von 53 Mitgliedern und 3 Gästen besucht.

Am 29. November 1882 hielt Herr Regierungs-Baumeister Kneisler einen Vortrag „über die Anwendung der komprimierten Luft und deren Wirkung auf den menschlichen Organismus.“

¹⁾ Ergänzungen zu diesem Vortrage finden sich am Schlusse des Buches.

Der Vortragende gedachte zunächst der Anwendung der komprimierten Luft beim Bau und der Ventilation von Tunnels und erwähnte in dieser Hinsicht den kürzlich vollendeten Gotthardtstunnel sowie das Projekt zur Durchtunnelung des Kanals zwischen Frankreich und England. Die Ausführung des letzteren ist z. Z. auf die teilweise Herstellung eines Versuchsstollens beschränkt geblieben, aus welchem sich später das definitive Tunnelprofil entwickeln soll. Es ist dabei eine vom Obersten Beaumont erfundene Bohrmaschine verwendet worden, welche durch komprimierte Luft getrieben wurde. Nachdem die komprimierte Luft in der Bohrmaschine gewirkt, strömt dieselbe in den Stollen aus und dient zur Ventilation desselben während der Ausführungsarbeiten. Nach Vollendung des Tunnels wird beabsichtigt, für den Betrieb der in dem Tunnel kursierenden Eisenbahnzüge keine Dampflokomotive anzuwenden, sondern die Züge gleichfalls mittels komprimierter Luft zu treiben. (Atmosphärische Eisenbahnen. Rohrposten.)

Des weiteren fand die Verwendung der komprimierten Luft zum Bremsen von Eisenbahnzügen mittels sogenannter Luftdruck-Bremsen (Konstruktion Westinghouse) Erwähnung, bei welchen das Bremsen des Zuges ausschliesslich in die Hand des Lokomotivführers gelegt werden kann, um den Gefahren vorzubeugen, welche die Unachtsamkeit einzelner Bremser des öfteren hervorrufen. Nach flüchtiger Skizzierung der im Prinzip gleichfalls hierher gehörenden Konstruktion der Taucherglocke sowie der neuesten Taucherapparate, des Skaphander und des Regulator, erläuterte der Vortragende eingehender die Verwendung der komprimierten Luft zur Fundamentierung von Brückenpfeilern.

Die Methode, Brückenpfeiler im Wasser mit Hilfe von komprimierter Luft zu fundieren, ist erst wenige Dezennien alt. Die Ingenieur-Technik hat dieselbe mit dem Namen der pneumatischen Fundierung belegt. Das Wesen dieser Methode besteht darin, durch Einpressen von Luft in unten offene, im übrigen aber geschlossene Behälter das Wasser aus denselben zu verdrängen und an beliebiger Stelle einer Fluss- pp. Sohle mehr oder weniger trockene Arbeitsräume zu schaffen.

Die Möglichkeit, diese Fundierungsmethode auszuführen, beruht auf der Eigenschaft der uns umgebenden Atmosphäre,

expansibel und kompressibel zu sein. Ausserdem aber kommt das Gewicht der Luft in Betracht. Dasselbe ist nach Toricelli gleich dem Gewicht einer Quecksilbersäule von 76 cm Höhe, und entspricht einem Druck von 1,033 kg pro qcm, welcher in der Praxis genügend genau gleich 1 kg pro qcm gesetzt und allgemein „Atmosphärendruck“ genannt wird.

Was die Anwendung der pneumatischen Fundierung betrifft, so fordert Pappenheim¹⁾, dass dieselbe nur da als polizeilich zulässig erachtet werden solle, wo höhere als Geld-Interessen in Frage kommen. Da dieser Forderung vom sanitären Standpunkte aus eine gewisse Berechtigung nicht abzusprechen ist, so muss betont werden, dass in der Praxis die pneumatische Fundierung thatsächlich nur da angewendet wird, wo andere Fundierungsmethoden, namentlich die Verwendung von Senkbrunnen oder Pfahlrosten, im Stiche lassen (grössere Tiefe des guten Baugrundes unter der Flusssohle, als 11—12 m; zu befürchtende Auskalkungen; mutmassliches Vorhandensein von grösseren Steinen, Baumstämmen u. s. w. an der Fundierungsstelle).

Als Vorläufer unserer jetzigen pneumatischen Fundierung ist das von Dr. Potts im Jahre 1843 erfundene Verfahren zu betrachten, bei welchem oben durch einen Deckel geschlossene, unten aber offene Röhren durch Absaugen der Luft aus denselben mittels der Luftpumpe bis auf den festen Baugrund herunter gesenkt wurden. Als Triebkraft fungierte dabei also der auf dem Deckel des Rohres lastende äussere Luftdruck.

Als Verbesserung dieses Verfahrens ist die Einschaltung eines Luftkastens zwischen Rohrdeckel und Luftpumpe anzusehen. Wird nämlich — unter Abschluss eines Hahnes zwischen dem Rohr und dem Luftkasten — zunächst nur in letzterem die Luft verdünnt, und dann durch schnelles Oeffnen jenes Hahnes die Verbindung zwischen Luftkasten und Rohr plötzlich hergestellt, so findet auch ein ebenso plötzlicher Ausgleich der Luft in beiden Behältern statt; die auf dem Deckel des Rohres lastende äussere Luft bewirkt daher eine Art Rammen.

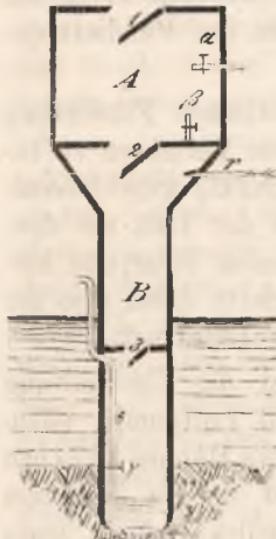
¹⁾ Pappenheim, Handbuch der Sanitäts-Polizei. — 2. Band, Seite 407, Luft ad III.

Eine weite Verbreitung fand diese Methode nicht, weil der Ueberdruck von (nicht einmal) einer Atmosphäre in den seltesten Fällen genügte, um die der abwärts gehenden Bewegung des Rohres entgegengesetzt gerichtete Bodenreibung zu überwinden, und somit das Rohr zum Sinken zu bringen.

Die Anwendung der Verdichtung -- Kompression -- der Luft an Stelle der Luftverdünnung für den in Rede stehenden Zweck verdanken wir dem Franzosen Triger. Das von ihm angegebene Verfahren, welches im wesentlichen auch heute noch bei allen pneumatischen Fundierungen beibehalten worden ist, soll an nebenstehender Skizze erläutert werden.

Der eiserne Zylinder *B* steht in fester Verbindung mit einem zweiten gleichartigen Zylinder *A* von etwas grösserem Durchmesser, welcher die Luftschieleuse heisst. Im Boden sowie in der Decke von *A* sind Einsteigeöffnungen *1* und *2* angebracht, die mittels gummiertener Klappen luftdicht verschlossen werden können.

Durch *2* Hähne α und β kann die Luftschieleuse entweder mit der äussern Luft oder mit der Luft im Zylinder *B* in Verbindung gesetzt werden. Beim Herunterlassen des Zylinders bis auf den Flussgrund, steht das Wasser innerhalb und äusserlich gleich hoch. Wird nun Klappe *2* und Hahn β geschlossen, und mit Hilfe von Luftpumpen durch die Rohrleitung *r* Luft in den Zylinder *B* mit genügendem Druck hineingepresst, so sinkt das Wasser in *B* allmähhilich fort, indem es unter den Zylinderrand hindurchströmt. -- Es ist nun der Zylinder *B* mit komprimierter Luft gefüllt, während in der Luftschieleuse *A* bei geöffneter Klappe *1* und offenem Hahn α der gewöhnliche Luttdruck



herrscht. Will nun ein in *A* eingestiegener Arbeiter nach *B* gelangen, soll eingeschleust werden, so schliesst er Klappe *1* und Hahn α , öffnet darauf Hahn β , und führt dadurch eine allmähhiliche Kompression der Luft in *A* herbei, so dass nach eingetretenem Ausgleich des Luftdruckes in *A* und *B* Klappe *2* sich öffnet. Will der Arbeiter wieder ins Freie gelangen, soll aus-

geschleust werden, so schliesst er Klappe 2 und Hahn β , öffnet dagegen Hahn α , die in A befindliche komprimierte Luft entweicht und Klappe 1 öffnet sich.

Beim tieferen Hinabsinken des Zylinders muss derselbe verlängert werden. Um hierbei ohne Unterbrechung der Arbeit die Luftschlusse abnehmen zu können, bringt man im Zylinder B noch eine Hilfsklappe 3 an, so dass sich zwischen 2 und 3 der Raum für eine provisorische Luftsleuse bildet.

Die Grösse des Luftdrucks im Arbeitsraum des Zylinders B hängt hauptsächlich von der Grösse des Wasserstandes ab; eine einfache Rechnung ergiebt, dass für je 10 m Wassertiefe annähernd ein Ueberdruck von je 1 Atmosphäre vorhanden sein muss. In Wirklichkeit muss dieser Ueberdruck noch etwas grösser sein, und zwar um diejenige Grösse, welche dem Widerstande entspricht, der durch die Reibung des unter dem Rande des Zylinders B hindurchgepressten Wassers im Erdreich hervorgerufen wird. Kommt es also bei grossen Tiefen darauf an, den Luftdruck durch Verminderung dieser Reibung möglichst gering zu halten, so kann man das Wasser aus dem Zylinder B, anstatt durch den Erdboden, durch ein in das Wasser eintauchendes Rohr s entfernen.

Die Arbeiter können nunmehr auf die Flusssohle hinabsteigen und mit dem Ausgraben resp. Ausbaggern des Bodens beginnen, welcher durch die Oeffnungen 2 und 3 mittels Winden in Kübeln nach der Luftsleuse A gefördert und dort eventuell bis nach Beendigung der Arbeitsschicht aufgespeichert wird. Der Zylinder sinkt nunmehr durch sein eigenes Gewicht und durch die nach Bedarf aufgebrachte künstliche Belastung tiefer herunter. Sobald der feste Baugrund erreicht ist, wird mit dem Baggern aufgehört und zur Senkung eines zweiten, dritten u. s. w. Zylinders geschritten. Anzahl und Grösse der Zylinder richten sich nach Grösse und Form des Brückenpfeilers, dessen Fundament sie bilden sollen. Die Zylinder werden ausgemauert oder mit Beton (einer Mischung aus 1 Teil Zement, 2 Teilen Sand und 3 Teilen Ziegelbrocken) ausgefüllt, und durch gemauerte Bogen oder grosse Steine resp Platten zu einem einheitlichen Fundament für den Brückenpfeiler vereinigt.

Die vorstehend beschriebene Methode der pneumatischen Fundierung wurde zuerst angewendet zur Abteufung eines Kohlen-

schachtes bei Chalonnes an der Loire, demnächst 1851 bei der Medway-Brücke zu Rochester und 1857 bei der Theiss-Brücke zu Szegedin. Verbesserungen derselben, welche sich auf eine zweckmässigere Belastung der Zylinder, sowie auf Verminderung des mit komprimierter Luft zu erfüllenden Zylinderraumes erstrecken, sind beim Bau der Brücke über den Niemen bei Kowno (1859), sowie bei der Parnitz-Brücke in der Nähe von Stettin zu registrieren.

Gleichzeitig neben der Kunst, einzelne Zylinder pneumatisch zu versenken, bildete sich die pneumatische Caisson-Fundierung aus, bei welcher ein einziger, in der Regel eiserner (in den holzreichen Gegenden Amerikas auch hölzerner) Kasten, der die als Arbeitsraum erforderliche Höhe von cc. 2 m hat, und sich im Grundriss genau der Form des projektierten Brückenpfeilers anschliesst, bis auf den festen Baugrund gesenkt wird. Niederbringung und Ausmauerung eines solchen Caissons erfolgt analog wie bei den besprochenen Zylindern.¹⁾

Die erste mustergültige Caissonfundierung war die der Rhein-Brücke bei Kehl (1859), deren Prinzip später bei der Rhein-Brücke bei Düsseldorf Wiederverwendung fand. Von den in neuester Zeit ausgeführten Caissonfundierungen sei die Elb-Brücke bei Hämerten sowie die Elbbrücke bei Dömitz erwähnt.

Dem Einsinken des Caissons entsprechend, erfolgt gleichzeitig mit dem Senken die Herstellung des definitiven Pfeilermauerwerks auf der Caissondecke. Das Einsinken erfolgt desto ruhiger und gleichmässiger, je grösser der Caisson, resp. die Last des Brückenpfeilers auf ihm, und je geringer die Reibung im Erdreich ist. Bei kleinen Caissons, zumal wenn die Aussenflächen des Pfeilers nicht gut geglättet sind und der Pfeiler tief im Boden steckt, kann oft die ganze Schneide des Caissons untergraben werden, ohne dass ein Sinken erfolgt. Der Pfeiler wird vollständig durch die Reibung und den Auftrieb der komprimierten Luft getragen. Man ist in solchen Fällen genötigt, den Luft-

¹⁾ Die grösste in Europa ausgeführte einheitliche Caissongrundfläche ist die der Kronprinz-Rudolf-Brücke in Wien, dieselbe beträgt 240 qm. Amerika hat erheblich grössere Abmessungen aufzuweisen: der Caisson der St. Louis-Brücke über den Mississippi hat 495 qm, derjenige der East-River-Brücke in New-York gar 1592 qm; beide sind allerdings in Holz ausgeführt.

druck im Caisson durch Oeffnen der Ventile zu vermindern und das Setzen erfolgt dann häufig ruckweise, bis der ursprüngliche Grad der Luftkompression wieder erreicht ist.

Bei einer solchen Luftverdünnung stellen sich, wie beim Aus-schleusen, so dichte Nebel ein, dass man die Stimmen der in der Luftschieuse postierten Arbeiter kaum hören kann. Sobald aber die Luft im Caisson wieder auf den normalen Druck gebracht ist, verschwinden die Nebel fast augenblicklich.¹⁾ Es hat dies seinen Grund darin, dass die Temperatur der Luft abhängig ist von ihrer Expansivkraft, dass also bei abnehmendem Druck Wärme frei, bei zunehmendem Druck aber Wärme gebunden wird.

Was die Beleuchtung des Arbeitsraumes im Caisson betrifft, so ist zu bemerken, dass man immer mehr von der Verwendung der Stearinkerzen abkommt, und mit Grund, weil dieselben in der komprimierten Luft mit starkem Rauch verbrennen und den Aufenthalt im Caisson sehr unangenehm machen. Besser ist es, die Lichte, ähnlich wie in Eisenbahnwagen, an der Decke des Caissons in starken durch Röhren mit der atmosphärischen Aussenwelt kommunizierenden Glasbehältern anzubringen. Bei der East-River-Brücke wurde gewöhnliches Leuchtgas verwendet, dessen Flammen indes die Luft im Caisson bedeutend erhitzten. Den entschiedenen Vorzug verdient wohl die elektrische Beleuchtung; wegen der sehr scharfen störenden Schatten, welche dieselbe verursacht, ist jedoch der Raum im Caisson möglichst frei von Querverbindungen und Stützen zu konstruieren.

Die Beleuchtung der Luftschieusen erfolgt am einfachsten durch in der Decke angebrachte Glaslinsen, durch welche bei Tage das Sonnenlicht einfällt, und vor welchen man bei Nacht gewöhnliche Laternen mit Reflektoren aufhängt (Elbbrücke bei Dömitz).

Die relativ geringen täglichen Schwankungen des Luftdrucks, wie sie das Barometer anzeigt, üben im allgemeinen keinen Einfluss auf unser Wohlbefinden; dagegen sind erhebliche Verminderungen und Vergrösserungen des Luftdrucks, die bei keiner Fundierung zu umgehen sind, nicht ohne Wirkung auf unsern Organismus. Die Darlegung derselben soll teils auf Grund eigener

¹⁾ Vergl. L. Brennecke: Ueber die Methode der pneumatischen Fundierungen.

Wahrnehmungen, hauptsächlich aber an der Hand der von L. Brennecke¹⁾ gemachten Erfahrungen erfolgen.

Während des Einschleusens in den Caisson empfindet man zunächst einen Druck im Ohr, der unter Umständen in einen auch über den Augen auftretenden stechenden Schmerz übergeht, und darin seinen Grund hat, dass die von aussen in die Ohrmuschel eindringende komprimierte Luft auf das Trommeltell drückt, während hinter der Trommelhöhle, im Innern des Ohrs, noch der gewöhnliche atmosphärische Druck herrscht. Sobald diese Druckdifferenz ausgeglichen ist, hören auch die Schmerzen auf; man hat also nur nötig, Mund und Nase zu schliessen und die bereits eingeatmete komprimierte Luft durch die tuba Eustachiana nach dem innern Raum hinter der Trommelhöhle zu leiten. Möglichst langsames Einschleusen ist zu empfehlen und bei starkem Schnupfen zur Vermeidung einer Zersprengung des Trommelfells sogar dringend geboten.

Während des Einschleusens wird die Luft in der Schleuse infolge der Kompression stark erwärmt, und zwar um so bedeutender, je höher einerseits der Luftdruck ist, in welchen man übergeht, und je schneller andererseits das Einschleusen vor sich geht, weil im letzteren Falle das von den Schleusenwänden nach aussen ausgestrahlte Wärmequantum um so geringer ist. In der heissen Jahreszeit muss man daher für entsprechende Abkühlung der Schleusenwände durch Anstrich derselben mit heller Farbe, häufiges Bespritzen mit Wasser, am besten aber durch Umwickelung mit Stroh oder Matten, Sorge tragen, andernfalls gehören Temperaturen von über 50° R. während des Einschleusens nicht zu den Seltenheiten.

Eine fast allgemein beobachtete Folge des längeren Arbeitens in komprimierter Luft ist Abmagerung. Nach Professor Dr. Friedberg ist dieselbe dadurch zu erklären, dass durch das Einatmen komprimierter Luft eine übermässige Menge Sauerstoff in das Blut, welches infolge dessen hellrot gefärbt ist, sowie in die Gewebe, welche eine entsprechend grosse Menge an Kohlensäure beim Ausatmen abgehen, gelangt, dass also der Verbrennungsprozess und somit der gesamte Stoffumsatz erheblich gesteigert wird. Die Richtigkeit dieser Erklärung vorausge-

¹⁾ Vergl. Anmerkung 3.

setzt, musste man zur Vermeidung der Abmagerung entweder der Luft durch Apparate irgend welcher Art entsprechende Quantitäten Sauerstoff entziehen, oder die Ventilation im Caisson verlangsamen und durch Beleuchtung mit Gas etc. den zu grossen Sauerstoffgehalt der komprimierten Luft absorbieren.

Einen zweiten Grund der Abmagerung sieht Dr. Friedberg in dem starken Schwitzen, wofür er als Ursache die hohe Temperatur im Caisson annimmt. Brennecke hat indessen gefunden, dass man stark transpiriert, auch wenn die Temperatur nur 13 bis 15° R. beträgt, und schliesst sich deshalb der, auch von an anderer Seite ausgesprochenen Ansicht an, wonach einerseits die starke Feuchtigkeit der Luft im Caisson und andererseits die raschere Blutzirkulation daselbst das starke Transpirieren verursachen.

Man hat nämlich bei der East-River-Brücke nach $1\frac{1}{2}$ stündigem Aufenthalt in dem Caisson bei den Arbeitern 126 Pulsschläge statt 82, und 40 Atemzüge statt 16 gezählt, auch konstatiert, dass der Puls schärfer, jedoch mit geringerem Volumen schlug.

Der Druck der komprimierten Luft drängt das Blut von der Oberfläche des Körpers nach den inneren Teilen, daher ist das Aussehen der Arbeiter im Caisson blasser, und zeigt der Puls, wie oben erwähnt, ein geringeres Volumen.

Eine andere interessante Erscheinung ist die, dass man in der komprimierten Luft bedeutend schwerer hört, als in der gewöhnlichen Atmosphäre. Da, wie aus dem Vibrieren der Lichtflamme nach jedem kräftigen Hammerschlage hervorgeht, die komprimierte Luft für die Fortsetzung des Schalles nicht weniger geeignet ist, als die gewöhnliche, so kann der Grund der Schwerhörigkeit nicht in dieser Richtung zu suchen sein; man wird vielmehr annehmen müssen, dass das Gehörsorgan durch die früher konstatierte Kompression der Trommelhöhle an Empfindlichkeit Einbusse erleidet. Endlich hat man auch eine bedeutende Verminderung des Geruchssinnes in der komprimierten Luft beobachtet, die um so leichter verschmerzt werden kann, als die Ausdünstungen des gelösten Bodens nicht gerade angenehm sind.

Nachteiliger als die Folgen des zu schnellen Einschleusens sowie des andauernden Aufenthaltes im Caisson sind die Er-

scheinungen, welche nach zu schnellem Ausschleusen beobachtet worden sind.

Von Bert sind in Bezug hierauf interessante Untersuchungen angestellt. Auf Sperlinge z. B. hat die plötzliche Vergrösserung des Luftdrucks von 1 auf 10 Atmosphären höchstens die Wirkung gehabt, dass dieselben einen Augenblick unbeweglich blieben, hierauf aber nichts weiter Auffälliges zeigten. Im umgekehrten Falle dagegen, bei plötzlicher Luftverdünnung, trat bei den Versuchstieren fast unmittelbar eine Paralyse, zunächst der Blase, dann des Rückenmarkes ein.

Nach Bert's Beobachtungen darf, so lange der Druck nicht über 5 Atmosphären beträgt, die Verdünnung in 2—3 Minuten erfolgen. Bei 6 Atm. treten bei so schneller Verdünnung schon Störungen ein, bei 7 Atm. wirkt eine solche schon tödlich.

Bei den Menschen liegt die Grenze, bei welcher sich vorübergehende Störungen nach zu schnellem Ausschleusen zeigen, bedeutend niedriger, nämlich schon bei 0,3 bis 0,5 der bei Tieren beobachteten. Es zeigen sich leichte Störungen schon bei 1,8 bis 2 Atm. Ueberdruck, während bei 1,5 Atm. Ueberdruck an gesunden Individuen noch nie nachteilige Folgen bemerkt worden sind. Man wird hiernach bei 1,8 - 2 Atm. Ueberdruck schon auf ein langsames Ausschleusen zu halten haben. Je stärker übrigens der Druck ist, desto häufiger zeigen sich die Krankheitserscheinungen, und man hat denselben dadurch entgegengearbeitet, dass man die Arbeitsschichten möglichst verkürzte. So sah man sich beim Bau der St. Louis-Brücke, in deren Caissons ein Ueberdruck von 3,5 bis 3,6 Atm. herrschte, gezwungen, die Dauer der Schichten auf 1 Stunde zu reduzieren. Nach Einführung dieser Verkürzung sowie unter Beobachtung der nötigen Vorsichtsmassregeln beim Ausschleusen traten dort Erkrankungen nicht mehr auf.

Die Krankheitserscheinungen selbst nun, welche infolge zu schnellen Ausschleusens beobachtet wurden, sind bei den einzelnen Individuen sehr verschieden. Krampfartige ungestüme Herzbewegungen, Ohrenschmerzen, Ohren-, Nasen- oder Lungenblutungen, Atemnot, krankhafte Verteilung des Blutes im Gehirn und Rückenmark und infolgedessen Krämpfe, z. B. Stottern, Lähmungen namentlich der Harnblase und der Beine, oder An-

schwellungen der Leber und Milz, Hautjucken und Herzerweiterungen sind des öfteren konstatiert worden.

„Ein besonderes Interesse,“ sagt Friedberg, „bieten unter den Folgen des zu schnellen Ausschleusens die Fälle von tiefer Ohnmacht und von plötzlichem Tode. Manche von diesen Fällen erinnern an die von Chirurgen beobachtete Ohnmacht und den plötzlichen Tod infolge des Eindringens von Luft in klaffende Wunden oder Blutadern.“ Die Erklärung hierfür findet er in der plötzlichen Gasentwickelung in den Blutgefäßen. „In andern Fällen,“ fährt er fort, „kann Ohnmacht oder Tod infolge zu schnellen Ausschleusens dadurch entstehen dass eine plötzliche und übermässige Ausdehnung der komprimierten Blutgefäße erfolgt, welche schwächend oder lähmend auf die Nerven-Zentral-Gebilde oder auf das Herz wirkt.“

Wenn nach zu schnellem Ausschleusen bedrohliche Anzeichen, namentlich Ohnmachten, eintreten, soll man nach Friedberg den Kranken sofort wieder einschleusen, sich in der komprimierten Luft erholen lassen, und dann sehr vorsichtig wieder ausschleusen. Dieses Verfahren wird von den Arbeitern thatsächlich, namentlich bei leichten Ohren- und Gelenkschmerzen vielfach mit Erfolg angewendet.

Manche Krankheitsfälle, wie Lungenentzündungen und Wechselseife dürften sich einfach auf Erkältungen im Caisson resp. beim Ausschleusen zurückführen lassen. Es ist früher erörtert worden, dass während des Ausschleusens infolge der Expansion der Luft starke Abkühlung und selbst Nebelbildung eintritt. Brennecke hat z. B. bei nur $1\frac{1}{2}$ Atm. Ueberdruck in Zeit von 12 Minuten während des Ausschleusens eine Temperatur-Verminderung von 13° Celsius in der Schleuse gemessen.

Es mögen noch die Bestimmungen erwähnt werden, welche für fast alle Bauten, bei denen in komprimierter Luft gearbeitet werden muss, zum Schutz der Arbeiter getroffen werden. Bei der East-River-Brücke z. B. lauteten dieselben: die Arbeiter sollen:

1. niemals den Caisson mit leerem Magen betreten;
2. möglichst Fleischdiät beobachten und früh heissen Kaffee trinken;
3. sich beim Ausfahren warm kleiden und vor Erkältung schützen;

4. sich wenig Bewegung gleich nach dem Verlassen des Caissons machen, sondern sich lieber hinlegen; ¹⁾
5. möglichst wenig aufregende Getränke geniessen, besonders nicht kurz vor der Einfahrt;
6. jede Nacht mindestens acht Stunden schlafen;
7. auf täglichen Stuhlgang achten;
8. bei Unwohlsein den Caisson meiden. ²⁾

Zum Schluss soll noch der heilenden Einwirkungen der komprimierten Luft gedacht werden. Aus den Erscheinungen, welche man an den bei Brückenbauten lange Zeit unter erhöhtem Luftdruck beschäftigten Arbeitern gemacht hatte, ging mit Sicherheit hervor, dass die komprimierte Luft einerseits physikalisch durch den äussern Druck auf alle Körperteile, insbesondere auch auf die Atmungsorgane, andererseits aber auch chemisch durch reichlichere Sauerstoffaufnahme in das Blut auf die Mischung desselben einwirkte. Mit gutem Erfolge hat daher in neuerer Zeit die komprimierte Luft Verwendung gefunden bei den Krankheiten des Kehlkopfes mit Auflockerung der Schleimhaut und mit Blutüberfüllung dieses Organs, ferner bei langandauernden Kehlkopf- und Luftröhren-Katarrhen, namentlich aber bei dem auf Lungenerweiterung beruhenden Asthma; denn da solche Luft mehr Sauerstoff enthält, so stillt sie auch besser als gewöhnliche Luft das Atmungsbedürfnis und bringt meist baldige Erleichterung. Die Kranken werden der Einwirkung der komprimierten Luft in dem sogenannten Pneumatischen Kabinet ausgesetzt. Dasselbe ist gewissermassen eine Nachahmung der Taucherglocke zu ebner Erde, und stellt einen aus schmiedeeisernen fest vernieteten Platten bestehenden glockenförmigen Raum dar, in welchem

¹⁾ Im Gegensatz zu der Bestimmung ad 4 fordert Professor Friedberg, dass die Arbeiter, wenn sie zu Tage gekommen sind, sich nicht hinlegen dürfen, sondern behufs der Wiederherstellung der normalen Blutverteilung und Gewebsspannung sich Bewegung machen müssen. — Es wäre wünschenswert, festzustellen, welche von beiden Forderungen die richtige ist.

²⁾ Professor Friedberg fordert ausserdem, dass die Arbeitsdauer auch für gesunde Arbeiter 4 Stunden täglich nicht überschreiten soll. Nach den bei New-York und St. Louis gemachten Erfahrungen dürfte es zweckmässig sein, die Arbeitszeit von der Höhe des Luftdrucks abhängig zu machen und die Schichtendauer in dem Maasse zu vermindern, als der Luftdruck zunimmt.



mehrere Personen bequem sitzen können. Mittels einer Pumpe wird fortwährend frische, durch Baumwolle filtrierte, bis zu einem gewissen Grade verdichtete Luft in den Raum eingepresst; der Aufenthalt in dem Kabinet wird meist auf 1—2 Stunden bemessen. (Pneumatisches Bad.)

In neuester Zeit sind Apparate konstruiert worden, welche bezwecken, die bei mangelhafter Ausatmung nicht entleerte Luft gleichsam aus den Lungen auszusaugen, indem man den Kranken in verdünnte Luft ausatmen lässt. Derartige Apparate sind die von Hanke in Wien 1870, Berkart, Waldenburg 1873 u. a.

Anwesend waren 56 Mitglieder.

Am **20. Dezember 1882** hielt Herr Stabsarzt Dr. Mannigel einen Vortrag: „Ueber Blutarmut“.

Nach einer kurzen Mitteilung über die Zusammensetzung des Blutes und nach Demonstration der roten und weissen Blutkörperchen erörterte der Vortragende die Wichtigkeit einer richtigen Blutbeschaffenheit für das Leben und das menschliche Wirken. Daran reihte sich eine Besprechung der Ursachen der Blutarmut, und wurden an einigen Beispielen aus dem täglichen Leben die Einflüsse genannt, welche die Blutbildung herabsetzen, die Blutabgabe an die Gewebe vermehren und eine Blutzerstörung herbeiführen. Schon im Säuglingsalter werde durch eine mangel- und fehlerhafte Ernährung häufig der Grundstein für die Krankheitserscheinungen gelegt, die im späteren Alter auf Blutarmut zurückzuführen sind. Im späteren Lebensalter seien unpassende Ernährung, übermässig körperliche und geistige Anstrengung, gewisse Krankheiten, Mangel an Licht und Luft, unrichtiges Verhältnis zwischen Arbeit und Erholung, der Drang nach Zerstreuungen und den verschiedensten Genüssen des Lebens, anhaltende Gemütsbewegungen die Ursachen, welche die heutige Modekrankheit, Blutarmut und Nervosität, herbeiführen. Nach Schilderung der Erscheinungen der in Rede stehenden Krankheit, namentlich wie sich dieselben beim weiblichen Geschlecht zeigen, gab der Vortragende die Mittel an, wie Blutarmut verhütet werden könne. Ausser einer naturgemässen Lebensweise wurde mit Rücksicht auf den Erlass des preussischen Kultusministeriums vom 27. Oktober 1882 die

Notwendigkeit der Leibespflege der Jugend durch Turnen und Spielen betont. Auch dem Rudern, als einer sehr segensreichen, heilgymnastischen Uebung, sei eine grössere Beachtung zu schenken. Mit einem Hinweis auf die mangelhaften Einrichtungen vieler unserer Erziehungsanstalten und namentlich vieler Töchter-Pensionate und mit der Bitte an die Anwesenden, sich mitzubeteiligen an dem Kampfe gegen den weit verbreiteten Feind der Menschheit, die Blutarmut und die Nervosität, welcher das Familienleben tiefer schädigt, als mancher ahnt, schloss der Vortrag.

Nach diesem Vortrage referierte der Sekretair über das vor kurzem in den Handel gebrachte Patent-Fleischpulver, genannt carne pura, und empfahl zugleich die recht lehrreiche Broschüre des Dr. Meinert: „Wie nährt man sich gut und billig?“ (Verlag von S. Mittler & Sohn, Königliche Hofbuchhandlung in Berlin. Preis 50 Pfg.)

Anwesend waren 51 Mitglieder und 2 Gäste.

Am 23. Januar 1883 machte der Sekretair die traurige Mitteilung, dass Herr Oberstabs- und Regimentsarzt Dr. Joseph Kuhnt am 24. Dezember 1882 im Alter von 45 Jahren zu Allenburg in Ostpreussen gestorben sei. Derselbe war vom Juni 1876 ab bis zu seiner am 1. November 1881 nach Königsberg i. Pr. erfolgten Versetzung ein eifriges Mitglied und zuletzt auch Vorstandsmitglied der Philomathie. Seine biedere Gesinnung und sein unverwüstlicher Humor werden seinen zahlreichen Freunden unvergesslich bleiben. Die Anwesenden ehrten das Andenken an den Verstorbenen durch Erheben von den Plätzen.

Hierauf hielt Herr Oberlehrer Professor Dr. Schulte einen Vortrag „über die Gletscherspuren im karpathischen und deutschen Mittelgebirge.“

Nach einer Einleitung über die Gletscherwelt der Alpen und des Gletscherphänomens selbst und seine wissenschaftliche Erklärung, wobei besonders zwei Erscheinungen, die Umwandlung des nadelförmigen Hochschnees in körnigen Firnschnee und in kompaktes Gletschereis, sowie die Art der Bewegung der Gletscher eine besondere Beachtung fanden, sowie nach Aufführung der

unzweideutigen Merkmale, welche auf eine ursprüngliche glaciale Thätigkeit schliessen lassen, wurde an der Hand des eben erschienenen Buches von Prof. Dr. Partsch „die Gletscher der Vorzeit in den Karpathen und den Mittelgebirgen Deutschlands“ und auf Grund eigener Beobachtungen eine Umschau nach den Spuren alter Gletscherbildung in den genannten Gebirgen gehalten. Bei dieser Umschau wurden die Gletscherspuren in der hohen Tatra und in den Sudeten ausführlicher besprochen.

Karten, Ansichten und Experimente erläuterten den Vortrag.

Es wurde u. a. der Versuch gezeigt, wie eine mit Gewichten belastete um einen Eisblock gelegte Drahtschlinge das Eis zwar allmählich vollständig durchschneidet, aber nicht trennt, da die durchschnittenen Teile sofort wieder aneinander gefrieren.

Nach diesem Vortrage sprach der praktische Arzt Herr Dr. Skutsch über die von Herrn Geheimrat Dr. Koch entdeckten Tuberkel-Bacillen und brachte dieselben mittels eines vorzüglichen Hartnack'schen Mikroskopes zur Anschauung.

Anwesend waren 63 Mitglieder und 5 Gäste.

Am **21. Februar 1883** hielt Herr Gymnasiallehrer Dr. Kirsch einen freien Vortrag „über den Einfluss des Islams auf die Kultur seiner Bekänner.“

Auf Grund der Darstellungen v. Weil, v. Moltke, v. Kremer, Vambery und Pischon versuchte der Vortragende ein Bild derjenigen Kulturverhältnisse innerhalb der islamitischen Welt zu entwerfen, welche nachweisbar in dem von Mohammed gestiften Religionssystem wurzeln, und verfolgte insbesondere den Einfluss des Islam auf das häusliche und gesellige Leben seiner Anhänger, deren sittliche und religiöse Anschauungen und ihre Leistungen auf dem Gebiete der Künste und Wissenschaften, wobei einige im Abendlande verbreitete irrite Vorstellungen in bezug auf die Polygamie der Mohammedaner und die Entwicklung des Fatalismus berichtigt wurden.

Das Ergebnis der angestellten Betrachtungen wurde dahin zusammengefasst, dass die durch den Islam geschaffenen Kulturstände gegenüber dem Heidentum und der Barbarei, welche unter den meisten der sich heute zu Mohammed's Lehre bekennenden Völker vor ihrer Bekehrung herrschten, einen grossen

Fortschritt involvieren, dass besonders die arabische Nation dem ihr durch Mohammed gegebenen Anstoss ihre weltgeschichtliche Bedeutung sowie den glänzenden Aufschwung ihres geistigen Lebens während des Mittelalters verdanke, dass jedoch die durch den Koran sanktionierten ungesunden Grundlagen des mohammedanischen Familienlebens, die despotische Regierungsform, die ablehnende Haltung des Korans gegenüber den spekulativen Wissenschaften und der stark ausgeprägte sinnliche Charakter des Islam die Erziehung seiner Bekenner zur wahren Humanität verhindert haben, und dass namentlich der unnatürliche Zwang, welchen der tote Buchstabe des Korans auf fast alle Daseinsformen ausübt, notwendig zu jener Stagnation auf geistigem und wirtschaftlichem Gebiete führen musste, unter der wir die islamitischen Völker heute ausnahmslos leiden sehen.

Während des Abendbrotes erläuterte der Sekretair nach den „mnemonischen Unterrichtsbriefen für das Selbststudium der Gedächtniskunst von Hugo Weber-Rumpe“¹⁾ den Schlüssel der Mnemotechnik.

Anwesend waren 52 Mitglieder.

Am 14. März 1883 hielt Herr Bankdirektor Barchewitz einen Vortrag „über Münz- und Bankwesen.“

„Wenn heut ein Zauberer“ — so führte der Vortragende in seiner Einleitung aus — „mit einem Schlage die Zustände zurückrufen könnte, welche vor kaum 10 Jahren noch bezüglich unserer Geldmünzen in unserem lieben Vaterlande herrschten; wenn er die Zehn- und Zwanzigmarkstücke, welche uns schon so lieb und vertraut geworden sind, als hätten wir nie etwas andres gekannt, aus unseren Geldtaschen entfernen und diese dafür wieder mit den alten schweren, schmutzigen Silbermünzen (von den schönen Thalern abgesehen), mit den Vier- und Achtgroschen-, den abgeschliffenen 1, 2 und $2\frac{1}{2}$ Silbergroschen-, Neugroschen-, Mariengroschen- und sonst noch mancherlei -Stücken aus aller Herren Ländern, den grossen Kupfermünzen und — nicht die geringste aller dieser „Segnungen“ — den oft bis zur Unkenntlichkeit zerfetzten, geflickten, von Schmutz starrenden 1-, 5- und

¹⁾ Lehrer der Gedächtniskunst, Breslau, Holteistrasse 45.

10-Thalerscheinen aller kleinen und kleinsten Raubstaaten anfüllte, — wir würden ratlos dastehen und schlechterdings nicht begreifen, dass es so einmal gewesen, so einmal gegangen sein könne.“

Der grossartigen deutschen Münzreform vom Jahre 1871 sind seit 1750 eine Menge Änderungen vorangegangen. Im letztgenannten Jahre führte Preussen statt des in den andern deutschen Gebieten gültigen Konventions- oder Reichsfusses (davon der Name Reichsthaler) von 20 Gulden den 21-Gulden oder 14-Thalerfuss ein. Die hiernach ausgeprägten Silbermünzen heissen preussisch Kurant; die Thalerstücke hielten in der Mark (zu 16 Lot) 12 Lot fein; die $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{6}$ und $\frac{1}{12}$ weniger, und zwar letztere nur die Hälfte (6 Lot.) Ausser den Kurantmünzen und dem Friedrichsdor zu 5 Thaler Gold gab es an Scheidemünzen 1-, 3-, 4-, 6-Pfennig- und 1-Groschen-Stücke. Das Verhältnis des geprägten preussischen Goldes zum Silber war nicht gesetzlich bestimmt, sondern das Agio der Regelung durch den Verkehr überlassen. — Um den Nachteil zu beseitigen, welcher aus dem Verhältnis der alten Scheidemünzen zum Kurant dem Lande erwuchs, wurden erstere im Jahre 1811 eingezogen und in Kurant umgeprägt. Der Thaler wurde nunmehr statt in 24 in 30 Teile, Silbergroschen genannt, und letztere in 10 Pfennige geteilt; die 1-, 2- und 5-Pfennigstücke wurden in Kupfer ausgeprägt. Es war also damals schon ein Anlauf zum Dezimalsystem genommen worden. — Eine königl. Kabinetsordre bestimmte i. J. 1814, dass künftig bei gewissen Abgaben ein bestimmter Teil derselben in Gold, entweder in Friedrichsdor zu 5 Thaler, oder in Dukaten zu 2 Thaler 18 Groschen zu entrichten sei; auch wurden verschiedene Kategorien von Zivil- und Militairbeamten bezeichnet, welche das Recht haben sollten, $\frac{1}{5}$ ihrer Besoldung in Gold verlangen zu können. Man kann in dieser Massregel entweder eine Tendenz zur allmählichen Einführung der Goldwährung, oder aber die Zuwendung eines Vorteils an die Gehaltsempfänger erblicken. Im Jahre 1816 wurden die veralteten Gesetze abgeschafft, welche die Ausfuhr des gemünzten Goldes verboten. In bezug auf das Münzgewicht verordnete die Mass- und Gewichtsordnung vom 16. Mai 1816: das Gewicht eines preuss. Kubikfusses destillierten Wassers im luftleeren Raume bei einer Temperatur von 15 Grad Réaumur wird in 66 gleiche

Teile geteilt: ein solcher Teil ist das preussische Pfund. Die Hälfte dieses Pfundes kommt genau mit der bisher beim Münzwesen üblichen kölnischen Mark überein und soll auch ferner unter der Bezeichnung „preussische Mark“ zum Wägen der Münzen sowie des Goldes und Silbers gebraucht werden. Die Mark wird für alle edlen Metalle in 288 Grän eingeteilt.“ Im selben Jahre trat ein Tarif mit Wertbestimmungen für die im Lande umlaufenden Münzen in Kraft; derselbe enthielt ausser den Landesmünzen 94 (!) verschiedene Sorten von Silbergeld, die damals in unserem Vaterlande im Verkehr waren!

Die Münzverfassung vom 30. September 1821 regelte das Verhältnis des Goldes zum Silber ($193\frac{11}{18} : 14$) und bestimmte, dass der Silbergroschen in 12 Pfennige geteilt werde. Zur Belehrung des Publikums wurde eine Tabelle veröffentlicht, welche immer noch 13 Gold- und 54 Silbersorten aufzählte. Vom Jahre 1831 an wurde der Friedrichsdor zu 5 Thaler 20 Silbergroschen, der Dukaten zu 3 Thaler $2\frac{1}{2}$ Silbergroschen in Zahlung genommen.

Am 30. Juli 1838 schlossen 19 deutsche Staaten eine Münzkonvention, welcher später noch einige andere beitrat. Als gemeinschaftliche Haupt-Silbermünze wurde der Doppelthaler oder das $3\frac{1}{2}$ -Guldenstück ausgeprägt. Im Jahre 1848 hörte die seitherige Einrichtung der Goldzahlung an die höheren Beamten auf; dagegen wurden alle Beamten verpflichtet, erforderlichenfalls den fünften Teil ihrer Besoldung in Gold, den Friedrichsdor zu $5\frac{1}{3}$ Thaler gerechnet, anzunehmen. — Nachdem noch 1853 Hannover der Münzkonvention beigetreten und 1857 zwischen den Konventionsstaaten einerseits und Oesterreich andererseits ein Vertrag geschlossen worden war, bestanden in Deutschland vertragsmässig drei Münzgruppen: 1. die Norddeutschen Staaten mit dem 30-Thalerfuss; 2. die Süddeutschen Staaten mit dem $52\frac{1}{2}$ -Guldenfuss, der Gulden zu 60 Kreuzer; 3. das Kaisertum Oesterreich (nebst Liechtenstein) mit dem 45-Guldenfuss, den Gulden zu 100 Kreuzer. Oesterreich blieb es vorbehalten, auch ferner die „Levantiner Thaler“ mit dem Bildnis Maria Theresias auszuprägen als Export-Artikel für Abessynien, wo dieselben bis heute als gesetzliches Zahlungsmittel gelten. — Der „Vereinsthaler“ galt $1\frac{1}{2}$ Gulden österreichisch, $1\frac{3}{4}$ Gulden süddeutsch. Die Vereins-Goldmünze (ganze

und halbe Kronen) wurde nicht lebensfähig, weil ihr die gesetzliche Währung fehlte.

Infolge des Art. VIII des Prager Friedens vom 23. August 1866 wurde am 13. Juni 1867 die Münzkonvention mit Oesterreich wieder aufgehoben.

Im Jahre 1871, in der Herbstsitzung, wurde dem deutschen Reichstage der Entwurf zu unserer gegenwärtigen Münzordnung vorgelegt. Nach Inhalt der Motive zu dem Entwurf bestanden damals in Deutschland noch 7 verschiedene Münzsysteme: 1. der Thalerfuss (1 Thl. = 30 Silbergroschen à 12 Pfg.) in Preussen und 11 anderen Staaten; 2. der Thalerfuss (1 Thl. = 30 Neugroschen à 10 Pfg.) in Sachsen; 3. der Thalerfuss (1 Thl. = 48 Schillinge) in Mecklenburg; 4. die Kurantwährung in Lübeck und Hamburg; 5. der süddeutsche Guldenfuss; 6. die Goldthalerwährung in Bremen; 7. die französische Währung (francs) in Elsass-Lothringen.

Zum zweiten Teile seines Vortrages übergehend, charakterisiert der Vortragende die Banken als unentbehrliche, aus dem Bedürfnis hervorgewachsene Glieder des volkswirtschaftlichen Organismus. Er gibt ein kurzes Bild ihrer geschichtlichen Wandlungen und eine Schilderung der verschiedenen Arten von Banken nach ihren Wirkensgebieten.

In der Geschichte der Banken nimmt er drei Perioden an, deren erste beginnt mit der Gründung der Bank zu Venedig im Jahre 1156 bis zur Errichtung der Bank von England im Jahre 1694. In dieser Periode entstandeu von namhaften Banken noch die zu Barcelona 1349, die St. Georgsbank zu Genua 1407, die Banken von Amsterdam und Hamburg, beide 1609, Nürnberg 1621, Rotterdam 1635, die Bank von Schweden 1657. Es war dies die Periode, in welcher die Italiener und Deutschen, vorübergehend die Portugiesen, später die Niederländer, den Welthandel beherrschten. Die Funktionen der Banken jener Zeit beschränkten sich im wesentlichen 1. auf sichere Verwahrung hinterlegter Werte; 2. Vereinfachung des Zahlungswesens; 3. Bestimmung des Wertmasses, welches den Waarenpreisen zu Grunde gelegt wurde.

Die zweite Periode, während welcher die Engländer den Welthandel beherrschen, beginnt mit der Gründung der Bank

von England, zunächst dazu bestimmt, den Geldverlegenheiten der Regierung abzuholzen, welche im Jahre 1818 ihrem Schutze kind die Kleinigkeit von 14 Millionen Pfd. Sterling (280 Millionen Mark) schuldig war. Im Jahre 1695 wurde die Bank von Schottland, 1727 die königliche Bank von Schottland, 1746 die britische Leinewand-Kompagnie gegründet und auf dem Kontinent entstanden die Banken zu Wien (1703), Paris (banque générale, Gründung des Schotten Law, 1716; derselbe diskreditierte wohl zuerst das Bankwesen durch schwindelhafte Geschäfte.) Viel später — 1736 — wurde die Bank zu Kopenhagen, 1765 die Preussische Bank, 1772 die Preussische Seehandlung, 1776 die Diskontokasse zu Paris, 1780 die Bank zu St. Petersburg und die zu Nürnberg, 1782 die zu Madrid, 1783 die Bank von Irland errichtet.

Mit unserem Jahrhundert beginnt eine dritte Periode des Bankwesens, denn erst in unserem Jahrhundert ist die Kreditwirtschaft, als deren Hauptorgane nun die Banken fungieren, mit allen ihren Licht- und Schattenseiten in Wirksamkeit getreten. Diese Kreditwirtschaft ist in engen Zusammenhang gebracht worden mit der sozialen Frage, indem die bankmässige Ausbildung und Verwertung des persönlichen Kredits auch selbst dem armen Handwerker eine Brücke zum bescheidenen Wohlstande soll werden können. Dieser Aufgabe dienen die Genossenschaftsbanken, welche allerdings nicht selten von dem Ideale ihres Schöpfers, des hervorragenden Volksmannes Schultze-Delitzsch, zum Schaden ihrer kreditverbundenen Inhaber abgewichen sind. Die sonstigen, in der dritten Periode gegründeten Banken sind teils Noten- oder Zettelbanken, wie die ehemals Preussische Bank, jetzt deutsche Reichsbank, teils Hypotheken- oder Bodenkredit-Banken.

Zum Schluss wirft der Vortragende einen flüchtigen Blick auf das Börsenwesen. Er bezeichnet die Börse als den Markt schlechthin, wo Angebot und Nachfrage sich konzentriert begegnen. Der Engländer nennt sie richtiger Exchange d. i. Austausch. Ihre Notwendigkeit wird nicht aufgehoben durch den Missbrauch, den gewissenlose Abenteurer, unterstützt durch eine feile Presse, mit ihr treiben. Wer die Börse einschränken wollte, würde den gesunden, den nützlichen und notwendigen Verkehr an seinem Lebensnerv treffen. Ihre

Auswüchse könnten viel nachdrücklicher und wirksamer, gleichzeitig aber auch mit einem erheblichem Gewinn auf ethischem Gebiete, bekämpft werden durch Wiedererweckung und Verfeinerung des Gefühls der kaufmännischen Standesehrre, welches allerdings einer solchen Verfeinerung noch in hohem Grade fähig erscheint. In neuester Zeit hat das Aeltesten-Kollegium der berliner Kaufmannschaft erfreulicherweise mehrfache Massregeln getroffen, welche geeigneter scheinen, hinsichtlich des Börsenverkehrs einen Läuterungsprozess anzubahnen.

Nach diesem Vortrage sprach Herr Apotheker Schubert aus Mogwitz über ein daselbst am 25. Februar d. J. beobachtetes St. Elmsfeuer.

Die Erscheinung beruht bekanntlich darauf, dass bei hohen Graden der Luftelektrizität des Nachts sich an hervorragenden Spitzen, z. B. an Spitzen der Türme, an Masten, Bäumen, ja selbst an den Ohren von Pferden kleine Flämmchen zeigen. Dort nun wurde die Erscheinung auf das prächtigste an den Spitzen der Windmühlenflügel des Windmüllers Damke gesehen. Nach den Aussagen aller Bewohner der Damke'schen Besitzung sollen die Flämmchen gleich Sternen gestrahlt und die Umgebung taghell erleuchtet haben, so dass alle in der ersten Ueberraschung meinten, es sei ein Feuer ausgebrochen. Es wurden auch Flämmchen auf dem Dachrücken der Windmühle sowohl wie auf dem des Wohnhauses beobachtet. Es war an jenem Abende ausserordentlich stürmisch und Schneegestöber und will ein Bewohner des Dorfes auch einen Blitz gesehen haben; es sollen übrigens am 25. Februar an verschiedenen Orten in unserer Provinz Gewitter gewesen sein, wie die Zeitungen zur Zeit berichteten, und ist demnach anzunehmen, dass auch über Mogwitz damals Gewitterwolken schwebten und die Erscheinung hervorriefen. Interessant war die Beobachtung, dass, wenn der Wind schwächer wurde, plötzlich alle Flämmchen verschwanden, und wieder erschienen, sobald der Sturm heftiger wurde, und um so heller leuchteten, je stärker der Sturm war. Die Erscheinung währte ungefähr eine halbe Stunde und wiederholte sich am 28. Februar in ganz derselben Weise und bei ähnlichen Witterungsverhältnissen, nur war sie das zweite Mal von kürzerer Dauer.

Anwesend waren 58 Mitglieder.

Am 25. April 1883 hielt Herr Gymnasiallehrer Köhler einen Vortrag „über die Ehe bei den alten Römern.“

Die Eheschliessung bei den alten Römern konnte nach römischem Rechte entweder so stattfinden, dass die Frau in die manus des Mannes kam: in manum conventio, oder sine in manum conventione. In ersterem Falle trat sie aus der potestas ihres Vaters und ging in die Familie ihres Mannes über; ihr eingebrachtes Vermögen fiel dann ihrem Manne, oder, wenn derselbe noch in potestate stand, dessen Vater zu, während sie selbst das Erbrecht in der Familie ihres Mannes erhielt; im zweiten Falle blieb sie in der Gewalt ihres Vaters, Vormundes oder selber rechtsfähig, sui iuris, und behielt das Dispositionsrecht über ihr eigenes Vermögen.

Wir haben daher zwischen strengen Ehen, den Manus-Ehen, und freien Ehen zu unterscheiden.

Die Manus-Ehe konnte auf dreifache Weise entstehen: 1. durch coemptio; 2. durch confarreatio; 3. durch usus.

Das Eigentümliche der Coemptio beruht in der Mancipation, d. h. in der durch Kauf oder Verkauf erfolgenden feierlichen Uebernahme oder Uebergabe einer Sache oder einer Person zum quiritarischen Eigentum vor 5 Zeugen und 1 libripens, welcher eine eherne Wage hielt; in deren Gegenwart schlug der Kaufende ein As, welches æs raudusculum genannt wurde, an die Wage an und übergab es dem Verkäufer mit den Worten: „hanc ego rem (hunc ego hominem) meam (meum) esse aio, eaque (isque) mihi empta (emptus) est hoc ære æneaque libra (Cai. 1, 119. 3, 167.)“ War der verkauftete Gegenstand ein beweglicher, so musste er zugegen sein und von dem Kaufenden mit der Hand ergriffen werden (Cai. 1, 121. Ulp. 19. 6): „Res mobiles non nisi præsentes mancipari possunt.“

Die Mancipatio bei der Coemptio wird eine imaginaria venditio, ein symbolischer Kauf, genannt; die fünf Zeugen, welche mündige römische Bürger sein mussten, sowie der Libripens mit der Wage und das Aes werden ausdrücklich und fast mit denselben Worten erwähnt, mit denen Gajus (110—180 n. Chr.) die Mancipation der durch Kaufkontrakt zu erwerbenden Sachen und Personen bezeichnet. Cai. 1, 113: „Coemptione in manum convenient per mancipationem, id est per quandam

imaginariam venditionem, adhibitis non minus quam V testibus civibus Romanis puberibus, item libripende . . . mulierem cuius in manum convenit. Die Frau war zugegen, was auch aus den Worten Ulpian's hervorgeht: in coēmendo invicem se interrogabant (Serv. ad Aen. 4, 214). Ob sie aber von dem Coemptionator bei der Uebergabe mit der Hand ergriffen sei, wird uns nicht berichtet. Ebenso sind auch die Worte, welche von dem Coemptionator bei dem Kaufe ausgesprochen wurden, nicht ausdrücklich überliefert. Eine Kaufformel muss aber notwendig ausgesprochen sein, da sonst der Handlung die Spitze und die Rechtsfähigkeit gefehlt hätte; sie unterschied sich indessen von der gewöhnlichen Mancipationsformel, insofern nämlich der Zweck der Mancipation bei der Coemptio ein anderer war als sonst; zu der in anderen Fällen üblichen Kaufformel musste ein Accessorium hinzutreten, wodurch die Begründung der Manus, der Ehe, von der des Mancipiums, des Eigentums, unterschieden wurde. Wenn nun aus Ulpian von Boethius (Topic. 3) und Servius (Aen. 4, 214) überliefert ist, dass die Verlobten sich gegenseitig in coēmendo gefragt hätten, an pater familias, an mater familias sibi esse vellet, so liegt die Vermutung nahe, dass diese Worte, durch welche Zweck und Bedeutung der Mancipation angegeben wurde, mit der Kaufformel verbunden waren. Wahrscheinlich sind diese Wechselworte erst nach der Mancipation gesprochen worden, wenn der Bräutigam das als dem Vater oder den Tutores übergab und die Braut mit der Hand erfasste.

Der Verkaufsgegenstand war die Frau, nicht das Vermögen derselben, welches, sobald die Frau in die Manus kam, selbstverständlich Eigentum (dominium) des Mannes wurde.

Der Bräutigam als Käufer der Braut heisst Coemptionator.

Die Worte einer Inschrift „virginem volentem e parentibus coēmit“ weisen darauf hin, dass nur der Vater als der Verkäufer gedacht werden kann; unter parentes sind hier, wie nicht selten, Vater und Grossvater zu verstehen. Befand sich die Frau unter Tutel, so wurde sie von den Vormündern ebenso wie von ihrem Vater mancipiert.

Rücksichtlich der Zeit der Mancipation scheint sich fast von selbst zu verstehen, dass sie am Hochzeitstage vor der domum deductio stattgefunden haben muss.

Die Mancipation ist ein Ueberrest aus der Zeit, wo das Geld noch nicht geprägt war, sondern als rohes Erz mit der Wage zugewogen wurde. Indem man das aes an eine eherne Wage anschlug, wollte man aus dem Klange erkunden, ob es reines Metall sei. Daher heisst auch das æs raudusculum, raudus, rodus, rudus, von der Wurzel ru tönen, die auch in ravis, raucus (Heiserkeit, heiser) enthalten ist.

Die Fünfzahl der Zeugen, von denen es heisst, dass sie cives Romani puberes und non minus quam quinque testes sein mussten, hat mit der Repräsentation der 5 Klassen des Servius Tullius nichts zu thun. Die Römer zogen die ungerade Zahl aus religiösen Gründen vor; die Zwei galt ihnen noch als eine Einheit, als ein Paar, die Drei als die einfachste und kleinste Vielheit, die Fünf dagegen als eine grössere Vielheit (Plut. Q. R. 2). Auch war die Mancipation von Anfang an eine Zivilhandlung und bedurfte keiner Autorisation von seiten der ganzen Gemeinde; ihre Form hat sich im Volksleben nach und nach gebildet und ist durch die Kontinuität des Rechts sanktioniert worden.

Als das geprägte Geld aufgekommen war, hielt man die alte Form des Kaufes bei, und später wurde die Mancipation zum Symbole. Aber auch in jener Zeit, wo der wirkliche Kauf der Frau stattfand, war der Kauf der Frau keine Erniedrigung. Eigentum und Ehre, Eigentum und Vollgenuss der bürgerlichen Rechte, Eigentum und Ansehen als Gemeindemitglied waren identisch. Das Eigentum war das Mass der Geltung des Individuums im Staate. Daher gab man auch für das Weib einen Teil des Höchsten hin, was man hatte, und woran sich die bürgerliche Existenz knüpfte. Erst sehr spät, als das Bewusstsein der höheren Würde des Menschen sich immer mehr entwickelte, galt der Grundsatz, den der römische Jurist Paulus (rec. sent. 5, 1, 1) in den Worten ausspricht: „homo liber nullo pretio aestimatur.“

Mit der Coemptio war aber das Recht zur Ehe noch nicht erworben, die Ehe selbst noch nicht vollzogen. Die Vollziehung geschah erst durch feierliche Hochzeitsgebräuche und die Heimholung in das Haus des Mannes. Ohne Hochzeitsgebräuche gab es keine legitime Ehe, und sie überragten die zivilrechtlichen Momente durch ihre hohe Bedeutung.

Die Hochzeitsfeier bestand aus den Gebräuchen, welche in dem väterlichen Hause der Braut vorgenommen wurden, aus dem Hochzeitszug, dem cerealischen Thiasos, der Heimführung der Braut und aus der Ankunft der Braut an und in dem Hause des Mannes.

In dem väterlichen Hause der Braut werden die Auspizien eingeholt, wird den Göttern, namentlich den tellurisch-agrarischen, das Opfer dargebracht, dem die dextrarum iunctio, die Vereinigung der Hände der Brautleute durch die Brautfrau, die pronuba, vorangeht, und an welches sich, wenigstens in älterer Zeit, auch das Mahl anschloss. Dieser ganze erste Teil der Feier verleiht der Ehe, die bisher nur von den menschlichen Gewalten gegründet ist, die göttliche Sanktion.

Den Wendepunkt bildet der Raub. Die Braut wird am Abend aus der Umarmung der Mutter unter dem Schutze der Juno domiduca von zwei Knaben an den Armen fortgeführt; voraus geht der Knabe mit der der Ceres geweihten Weissdornfackel, um welche vor dem Hause des Bräutigams ein Kampf unter dem Gefolge entsteht, weil man, wie Festus erzählt, fürchtete, dass die Braut sie unter das Ehebett legen, oder dass der Mann dieselbe auf einem Grabe verbrennen würde, wodurch der frühzeitige Tod des einen der beiden Ehegatten herbeigeführt würde. Hinter der Braut wurde Rocken und Spindel getragen und folgten Verwandte und Freunde; nebenher schwärzte die Volksmenge. Unter dem Schalle der Flöten, dem Gesange der oft recht derben Witz enthaltenden Fescenninen und dem Rufe „Talassio“ bewegte sich der Zug, von 5 Fackeln aus Fichtenholz begleitet, nach dem Hause des Bräutigams.

Vor dem Hause des Bräutigams angelangt, sprach die Braut die Formel: „nbi tu Caius, ibi ego Caia,“ salbte die Thürpfosten mit Wolfs- oder Schweinefett und schmückte sie mit Wollenbinden, worauf sie, weil sie nochmals widerstrehte, über die Schwelle des Hauses gehoben und im Atrium vom Bräutigam in die Gemeinschaft des Feuers und Wassers (igni et aqua accipere Dig. 24, 1, 66), d. h. in die Teilnahme am häuslichen Leben und Gottesdienste aufgenommen wurde. Am Tage nach der Hochzeit empfing sie die Verwandten beim Feste der repotia, der Nachhochzeit, und brachte als Hausfrau den häuslichen Laren ihr erstes Opfer dar. — Diese solenne Hochzeitsfeier fand

übrigens nur bei Verheiratung der Jungfrauen statt; eine Witwe heiratete in der Stille, ohne alles Geräusch.

Die Confarreatio, die zweite Art der Eheschliessung, war lediglich religiöser Natur; sie sah von jeder Art des Kaufes ab und hielt dafür um so strenger nur an den Hochzeitsgebräuchen fest. Die Patrizier waren es, welche zuerst den Kauf völlig aufgaben. Wie in der Urzeit alles Wissen und aller Fortschritt an die hervorragenden Geschlechter der Aristokratie sich anknüpft, so waren auch sie es, die zufolge höheren sittlichen Bewusstseins den Kauf verdrängten und die Frau nicht mehr wie eine Sache durch ein Wertobjekt, selbst auf symbolische Weise, erwerben und für den Dienst der häuslichen Sacra gleichsam hineinkaufen wollten.

Dass die Confarreatio lediglich religiös war, erhellt aus den Worten des Dionysius: „γυναικαὶ κατὰ νόμους ἐσροὺς συνελθοῦσαν. — ἐκάλουν δὲ τοὺς ἐσροὺς νόμους . . . φαρράκια.“

Je höher in das Altertum hinauf, desto häufiger ist die Confarreatio. In der Kaiserzeit sehen wir sie, meist weil der Indifferentismus der Männer und Frauen immer mehr zunahm, auf Priestertümer beschränkt.

Bei der Confarreatio wurde nach Gajus ein libum farreum, ein Kuchen aus Spelt oder Dinkel, als Opfergabe für die telurisch-agrarischen Götter, die auch der Ehe vorstanden, bei dem von links nach rechts um den Altar sich bewegenden Hochzeitszuge der Braut vorausgetragen, dann aber nicht gegessen, sondern in das Opferfeuer geworfen und verbrannt; davon hat die Confarreatio ihren Namen. Ausserdem wurden noch mehrere andere Handlungen unter bestimmten feierlichen Formeln, in Gegenwart von zehn Zeugen, den Repräsentanten der zehn Gentes einer Kurie, und im Beisein des Pontifex Maximus und unter Assistenz noch anderer Priester vorgenommen. Die Anwesenheit von Priestern erklärt sich aus der grösseren Solennität der Confarreatio, nicht aber daraus, dass ein sakramentaler Akt der Trauung oder Einsegnung stattgefunden hätte. Der Pontifex Maximus leitet das Opfer und spricht die Formeln vor; er wacht darüber, dass alle religiösen Formen genau beobachtet werden, damit in der Verwaltung der Sacra, zu denen die Patrizier berufen sind, kein Vitium entsteht.

Das Tier, welches bei der Confarreatio geschlachtet wurde, war ein Schaf, in den ältesten Zeiten ein Schwein. Hiervon erhielt sich in jeder Art von Hochzeiten noch die Sitte, dass die Braut die Thüre ihres Bräutigams mit dem Fett eines Schweines betreichen musste.

Ueberhaupt sind unter den Hochzeitsgebräuchen der Confarreatio mit den übrigen Hochzeiten gemeinschaftlich die Auspizien, das Opfer, die Zeremonie des Wassers und Feuers, die Trennung durch den Donner, welche durch ein allgemein geltendes sacral-rechtliches Gesetz geboten ist, die solenne Begleitung nach dem Hause des Bräutigams, die Fescenninen, der Camillus oder Altarknabe, der Knabe mit der Hochzeitsfackel, und die beiden Knaben, welche die Braut am Arme führen.

Eigentümlich sind der Confarreatio die certa et solemnia verba, die Anwendung des libum farreum und das Niedersitzen auf dem Vliese des geschlachteten Opfertieres. Das Libum farreum wurde den Göttern geopfert, welche der Saat und der Ehe vorstehen, der Ceres, Tellus, Juno, dem Mars Picumnus, der unter dem Namen Sterquilinus die Düngung des Ackers erfunden hatte und dem Kinde Gedeihen gab, während sein Bruder Pilumnus mit seiner Keule (pilum), womit er das Korn zu zerstampfen lehrte, die Uebel der Kindheit abwehrte; diesen brüderlichen Ehegöttern des alten ländlichen Rom pflegte man auch im Wohnsaale des Hauses, worin ein Neugeborener lag, ein Lager zu bereiten. Die certa et solemnia verba sind alte heilige Formen und Gebete, welche an die Hochzeitsgötter gerichtet wurden. — Der Vater entliess seine Tochter ohne ein Entgelt für die Einwilligung zur Ehe und den Verlust seiner Tochter aus der väterlichen Gewalt; der Kauf also fehlte, und die Ehe wurde nur durch den Konsens und die feierliche Hochzeit herbeigeführt; mit der Ehe war aber zugleich auch die Manus gegeben, ohne besonders erworben werden zu müssen. Ehe und Manus waren noch ungeschieden und bedingten einander. Ehen ohne Manus gab es noch nicht. — Das Niedersitzen ferner auf dem Felle des geschlachteten Opferschafes hing mit der Gewohnheit der Römer zusammen, nach dem Gebete und dem Opfer, bei welchem die Teilnehmer zu stehen pflegten, sich niederzusetzen und eine Zeitlang in andächtiger Ruhe zu verweilen, wobei die Verlobten — der grösseren inneren Sammlung wegen — ihr Haupt verhüllten.

Dass das Schaffell dazu benutzt wurde, um zwei Sessel zu überdecken, ist ein Symbol der Vereinigung, welche zwischen den Verlobten stattfinden soll.

Die Diffareatio, die Scheidung einer konfarreierten Ehe erfolgte nur mit Einwilligung der Götter, unter deren Auspizien die Ehe geschlossen war. Hiervon hat sich ein Ueberrest auch für die sonstigen Manus-Ehen erhalten. Ohne dass ein Verbrechen der Frau vorlag, war die Scheidung sacralrechtlich unerlaubt. Uebrigens sagt uns Dionys, dass 520 Jahre lang zu Rom keine Ehescheidung vorgekommen sei; erst Carvilius Maximus Rugas, im Jahre 234 Sieger der Sarden und Korsen, habe das Beispiel einer Ehescheidung gegeben. Ein von Dionysius erwähntes Gesetz des Romulus über konfarrierte Ehen bestimmte, dass die Frau im Falle der Unzucht und des Weintrinkens von ihrem Manne und ihren Verwandten gerichtet werde, welche dann meist auf den Tod der Frau erkannten. — Die Unauflöslichkeit der Confarreatio wird nur von der Ehe des Flamen berichtet. Dieser durfte sich von der Flaminika nicht scheiden, weil beide für die grosse Familie des Staates Paterfamilias und Materfamilias waren, und ohne die Flaminika die Sacra der Gottheit nicht verrichtet werden konnten. Daher musste auch der Flamen beim Tode seiner Frau von dem Amte abtreten. Sich wieder zu verheiraten oder in der zweiten Ehe zu stehen, war dem Flamen und der Flaminika nicht erlaubt, weil dies ein ungünstiges Omen gewesen wäre. Wie man körperliche Fehlerlosigkeit von den Priestern verlangte, so sollten auch ihre äusserlichen Verhältnisse vollständig normal sein. Daher durfte auch der Pontifex Maximus und der rex sacrorum sich nicht zum zweiten Male verheiraten. In der früheren Zeit wurde die zweite Ehe eines Weibes überhaupt nicht gern gesehen; nahm man doch bei Hochzeiten nur solche Frauen zu pronubæ, und liess man zum Kulte der Pudicitia, Fortuna muliebris und Mater matuta nur solche zu, welche in der ersten Ehe standen, um alle ungünstigen Omina zu meiden; ja sogar die Kinder, welche bei Hochzeiten und Staatsopfern dienten, mussten noch beide Eltern haben, mussten patrimi et matrimi sein.

Die dritte Form der römischen Eheschliessung ist der Usus, der als eine Form die Manus-Ehe herbeizuführen, indirekt zuerst auf den Zwölftafeln erwähnt wird. Hier war die Be-

stimmung gegeben, dass die Frau, wenn sie alljährlich drei Nächte aus dem Hause ihres Mannes abwesend sei, sich der Manus entziehen könnte. Zu der Zeit des Gajus bestand der Usus nicht mehr; er war teilweise durch Gesetze abgeschafft, teilweise von selbst ausser Gebrauch gekommen. Als Form die Manus herbeizuführen wird der Usus von Gajus mit der Usukapie von Sachen in Verbindung gesetzt. Letztere wurde da angewendet, wo die Manzipation oder die in Jure Cessio nicht stattgefunden hatte. Hatte man eine Sache auf rechtmässige Weise (*iusta causa*) und in gutem Glauben (*bona fide*) an sich gebracht, so erhielt man das quiritarische Eigentum für den Fall, dass man sie ein oder zwei Jahre lang in ununterbrochenem Besitze gehabt hatte; ein Jahr, wenn es ein beweglicher, zwei Jahre, wenn es ein unbeweglicher Gegenstand war.

Der Usus in der Ehe wird zwar nirgends usucapio genannt; allein er stimmt in allen wesentlichen Punkten mit dieser überein und gilt dem römischen Bewusstsein als eine Anwendung des im Sachenrechte bestehenden Institutes auf das Personenrecht, weshalb Gajus von der Frau sagt: „*velut annua possessione usucapiebatur.*“ Der usukapierte Gegenstand ist zunächst die Frau, nicht ihr Vermögen, und der Usukapient ist der Ehegatte.

Um in den Usus ihres Mannes überzugehen, bedurfte das Weib der besonders zu erteilenden Einwilligung ihres Vaters oder, wenn derselbe tot war, der Einwilligung aller Agnaten als Tutoren des vaterlosen Mädchens. — Der Usus begann von dem Augenblicke an, in welchem die Frau bei der Heimführung über die Schwelle ihres Gatten getreten war, und die Zeit des Usus, nach welcher die Manus begann, war dieselbe wie bei der Usukapie einer *res mobilis* ein Jahr und zwar ein *annus civilis*. Wollte sich die Frau der Manus entziehen, so musste sie ein *Trinoctium* lang, drei hinter einander folgende Nächte und die zwischen den drei Nächten liegenden zwei Tage, aus dem Hause ihres Mannes abwesend sein. Diese Abwesenheit von drei Nächten, galt als wirkliche, absichtliche Unterbrechung der Ehe, zumal da die Frau an den Dienst des Herdes, des Hausaltars, streng gebunden war.

War das *Trinoctium* auch nur ein Jahr unterlassen, so kam die Frau in die Manus und verlor für immer das Recht der

Usurpation, der Unterbrechung des Usus, welche mitunter gewaltsam geschah; daher der Ausdruck usurpatio von usuripere (rapere).

Eine Usus-Ehe war im ersten Jahre eine Ehe ohne Manus, eine freie Ehe. Während bei der Confarreatio und Coemptio Ehe und Manus in eins zusammenfiel, fiel Ehe und Manus im Usus aneinander; die Ehe wurde durch den Konsens und die Hochzeit herbeigeführt, die Manus wurde durch einjährigen ununterbrochenen Besitz erworben, oder sie entstand gar nicht, wenn alljährlich von dem Trinoctium Gebrauch gemacht wurde. Hieraus geht hervor, dass der Usus nur zu der Zeit entstanden sein kann, wo Ehe und Manus schon als zwei getrennte Momente aufgefasst wurden. Da hielt sich der Vater die Möglichkeit offen, die Tochter in seiner Gewalt zu behalten. Der Usus ist eine Uebergangsform aus der Periode, wo bloss strenge Ehen bestanden, in die Zeit, wo die freie Ehe aufkam; sie zeigt das Streben, die Ehe für sich und die Manus nur als Accessorium aufzufassen, da man nicht sofort eine selbständige Form schaffen konnte, sondern sich noch an die alten Institute anlehnen musste.

Wie frühzeitig man die alte, strenge Familienverfassung, in der auch das Wesen der Manus begründet ist, zu beschränken suchte, zeigt der Umstand, dass einige Milderungen der haus herrlichen Gewalt schon der frühesten Zeit angehören, und in dem Verhältnisse der Ehegatten zu einander war ein Umschwung um so leichter möglich, als der Einfluss der Kognaten sich schon frühzeitig geltend gemacht hatte. Die Frau wurde von dem Manne in Gemeinschaft mit den Kognaten gerichtet; sie durfte nicht mehr von dem Manne verkauft werden; als letzte und höchste Entwicklung folgte endlich der Bruch mit der Manus überhaupt; der Vater wollte seine Tochter unter seiner Gewalt behalten, und so entstand durch endliche Loslösung aus dem Usus die freie Ehe.

Hiermit sind zugleich die zwei Perioden bezeichnet, welche der Usus durchlaufen hat. Er war ursprünglich die einzige Form, in welcher die freie Ehe möglich war; später trat er, als sein Ursprung vergessen war, neben Coemptio und Conferreatio als der Idee nach gleichberechtigt hin. So lange die freie Ehe noch nicht selbständig bestand, musste eine jede Ehe, die nicht durch Conferreatio und Coemptio geschlossen war, in eine strenge Ehe

übergehen, wenn das Trinoctium unterlassen war. Aber schon zu Cicero's Zeit bestand die Form der freien Ehe, und die Usus-Ehe, da sie nur als Uebergangsform gedient hatte, die Coemptio aber für die Manus-Ehe ausreichte, musste am frühesten untergehen und wurde endlich durch Gesetze aufgehoben. Später erlosch die Confarreatio, wenigstens insofern, als sie die Manus herbeiführte; sie blieb als ein Schatten — im Bunde mit dem Sekretrechte — bestehen. Endlich verschwand auch jede Spur der Coemptio. — Die freie Ehe wurde die einzige Eheform; sie löste sich von der alten Familienverfassung völlig ab, blieb aber Monogamie und wurde regeneriert von dem Christentum, von welchem sie im Epheserbriefe (5,32) ein „Mysterium“ und in der Vulgata sogar „sacramentum“ genannt wird.

Hierauf hielt Herr Oberlehrer Professor Dr. Schulte folgenden Vortrag: „Ueber Neisser Hausbauten.“¹⁾

Kurz vor Ostern 1883 wurde auf dem Ringe No. 36 mit dem Abbruche des Nitsche'schen Hauses begonnen und dann für den Neubau des Hauses im Hofe die Erde bis zu einer Tiefe von ungefähr 6 m ausgeschachtet. Hierbei kamen mancherlei interessante Dinge zu Tage.

Zunächst will ich konstatieren, dass der Hofraum 1 m über der Schwelle der Vorderthüre des Hauses und die Schwelle der Vorderthür wieder 1 m über dem Borde des Rinnsteines an der dem Hause gegenüberliegenden mittleren Ringseite lag.

Ungefähr $1\frac{1}{2}$ m unter des Sohle des Hofraumes stiess man auf eine Backsteinschicht, in einer Gesamttiefe von $2\frac{1}{2}$ m auf eine Brand- oder Kohlenschicht von wechselnder Mächtigkeit, in einer Gesamttiefe von 3 m auf das uralte Pflaster des Hofes und endlich bei einer Gesamttiefe von $4\frac{1}{2}$ m auf eine Stelle, die sowohl querliegende als auch senkrecht eingerammte Pfähle und Bohlen enthielt. Da man bei einer Gesamttiefe von $5\frac{1}{2}$ m blauen Schlier erreichte, so wurden Bohrversuche nach einem noch besseren Baugrund angestellt. Man bohrte ungefähr 2 m tief und beobachtete dabei, dass dem Bohrloche Gase entstiegen. In der That entstand, als man ein brennendes Zündhölzchen über das Bohrloch hielte, eine schwachblaue Flamme, welche über

¹⁾ Der Vortrag ist für den Druck etwas erweitert worden.

eine Stunde anhielt. An einer anderen Stelle wurde ebenfalls gebohrt und über dem Bohrloche dieselbe Flamme erzielt.

Dieser Befund giebt zu manchen interessanten Betrachtungen Anlass.

In erster Linie finden wir hier eine neue Bestätigung dafür, dass die Stadt im Laufe der Jahrhunderte eine bedeutende Erhöhung erfahren hat.

Die Bohrung vor der Stadtwege, welche im Jahre 1835 vorgenommen wurde, ergab, dass in einer Tiefe von 6 Fuss ein altes Steinpflaster sich befindet. Dieselbe Beobachtung ist an anderen Stellen der Stadt, so beim Bau des Theaters und des Gefängnisses gemacht worden.

Bei unserer Baustelle beträgt, wenn man das alte Holzpflaster als die tiefste Stelle ansehen will, die Erhöhung des Hofraumes 3 m.

Der mittlere Teil des Ringes, auf welchem ursprünglich meist nur grundfeste Buden standen, ist erheblich tiefer, als die den Ring an der Aussenseite umschliessenden Trottoire (durchschnittlich ungefähr 1 m), und selbst dieser innere Teil des Ringes hat eine Erhöhung erlitten, wie aus der jetzigen tiefen Lage des untersten Gewölbes des 1499 erbauten Ratsturmes geschlossen werden kann, in welches man jetzt auf einigen Stufen hinabsteigen muss.

Die Erhöhung der Stadt seit dem Anfange des 13. Jahrhunderts, wo die Lokation der Neustadt Neisse neben der alten ursprünglich slavischen Ansiedelung der Altstadt auf einem geräumigen Werder zwischen Neisse und Biele erfolgte¹⁾), kann demnach ganz gut auf 2 bis 3, ja an einzelnen Stellen auf 4 m veranschlagt werden.

Diese Erhöhung des Stadtareales hat aber grosse Vorteile gebracht. Zunächst ist die Stadt mehr wie früher gegen eine Inundation durch Neisse und Biele geschützt.

Es ist allerdings selbstverständlich, dass im Laufe von 7 Jahrhunderten sich auch die Wasserbetten der Neisse und Biele er-

¹⁾ Für die Zeitbestimmung dieser Lokation sind folgende Nachrichten massgebend: die Nachrichten des Chron. Polono-Silesiacum Mon. Germ. SS. XVIII. 566, betreffend die Erwerbung der terra Nissensis für das Breslauer Bistum durch Bischof Jaroslaus, und die Urkunde des Bischof Laurentius vom 25. Mai 1223 in Schles. Regesten No. 298.

höht haben. Es kann dies ganz evident aus dem Umstände geschlossen werden, dass bei Neulegung des Fachbaumes an der Wasserkunst gelegentlich der Erbauung des Realgymnasiums in der Tiefe des Bielebettes eine alte Mühlenanlage gefunden wurde. Aber trotzdem ist infolge der Erhöhungen, welche die Stadt im Laufe der Jahrhunderte erlitten hat, jetzt im allgemeinen das Stadtareal so hoch gelegen, dass eine Ueberschwemmung der Stadt, wie sie im 16. Jahrhundert stattfand, wo auf dem Fischmarkt die Fischtröge umherschwammen, nicht mehr gut eintreten kann.

Ein weiterer Nutzen der Erhöhung des Stadtareals ist darin zu suchen, dass nunmehr die Häuser weniger vom Grundwasser zu leiden haben als früher, wo der Höhenunterschied zwischen dem Hausflur der Häuser in der Stadt und der Sohle des Neissebettes erheblich geringer gewesen sein muss. Endlich war auch nur so die Möglichkeit gegeben, höhere und relativ trockene Kellerräume anzulegen.

Der Befund giebt in zweiter Linie eine Bestätigung für die seit den interessanten Untersuchungen des Dr. Poleck¹⁾ bekannte Thatsache, dass der Untergrund der Stadt Neisse, soweit er nicht aus Bauschutt besteht, zum grössten Teil von einem moorigen, sumpfigen Boden, der auch Pflanzenreste enthält, gebildet ist, welcher wiederum als Untergrund eine dünne Lage von blauem Letten von wechselnder Stärke hat.

Der Befund an Holzwerk in einer Tiefe von $4\frac{1}{2}$ m könnte allerdings zu der Annahme führen, dass hier prähistorische Pfahlbauten aufgedeckt worden seien; dem ist aber nicht so; denn die gefundenen Hölzer haben, wie die innerhalb des unterirdischen Holzbaues vorhandene Masse, eine stark verdickte, gelbliche, mit Pflanzenresten vermischt Fäkalienmasse, deutlich bekundet, offenbar nur dazu gedient, die Senk- und Mistgruben zu umwehren.

Uebrigens soll hier nicht geleugnet werden, dass infolge des unsicheren Baugrundes grössere Bauten in unserer Stadt auf Pfahlrosten errichtet worden sind, wie dies von der St. Jakobi-Pfarrkirche die Tradition berichtet.

¹⁾ Denkschrift der Philomathie zur Feier ihres 25jährigen Bestehens 1863. S. 159.

Bei der ersten Anlage der Stadt mag der von der Biele und Neisse eingeschlossene Flusswerder den ersten Ansiedlern Schwierigkeiten genug geboten haben. Mir ist es nicht unwahrscheinlich, dass die ersten Kolonisten — Niederländer, wie aus dem flämischen Rechte geschlossen werden kann, und deshalb mit Wasserbauten wohl vertraut — dadurch für die Entwässerung und Entsumpfung des Stadtterrains Sorge getragen haben, dass sie den für die Kanalisation der Stadt so wichtigen Bielearm, „die kleine Biele“, anlegten. Für diese Annahme spricht sowohl die Lage des Grabens mitten in der Stadt, wie seine ziemlich gerade Richtung. Ich kehre nun zu der allmählichen Erhöhung des Niveaus der Stadt zurück und will versuchen, die Ursachen dieser Erscheinung klar zu legen.

Es ist eine natürliche Erscheinung, dass Strassen infolge der wiederholten Neupflasterung mit der Zeit erhöht werden. Die Erhöhung einer Hauslage um 3 bis $3\frac{1}{2}$ m ist aber nur dann erklärlich, wenn man annimmt, dass bei eintretenden Neubauten der Bauschutt nicht weggeräumt und keine Planierungsarbeiten vorgenommen wurden. Die Backsteinschicht in $1\frac{1}{2}$, die Brandschicht in $2\frac{1}{2}$ m, das alte Hofpflaster in 3 m Tiefe geben für diese Annahme einen evidenten Beweis. Der Umstand, dass das Stadtareal periodisch grossen Ueberschwemmungen ausgesetzt war und in späterer Zeit das Bedürfnis nach trockenen Kellerräumen bei dem hohen Grundwasserstande mochten hier der Bequemlichkeit die Hand reichen. So erklärt sich die Erhöhung des Stadtareals leicht.

Der Grund der häufigen Neubauten ist aber zweifelsohne in den vielen Bränden zu suchen, welche Neisse wie alle Städte des Mittelalters in so verheerender Weise heimgesucht haben.

Der erste bedeutende Brand in Neisse, von dem wir Kunde haben, entstand in der Nacht des 28. April 1401 auf der Schadegasse in der Altstadt. Nicht nur die Altstadt ging in Flammen auf, sondern die Feuersbrunst verbreitete sich auch auf den Rossmarkt (jetzt Salzring), die Kramer-, Juden- und Weberstrasse, den Graben, und griff bis auf die Breslauer- und Hundsgasse (jetzt Wilhelmstrasse) über. Auch die alte Jakobi-Pfarrkirche wurde gänzlich zerstört.

Auch die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts war reich an solchen Unglücksfällen.

1513 am 21. September wurde ein Teil des Ringes, die Petersgasse, die Peterskirche, die Hundsgasse (Friedrichstrasse), die eine Seite der Münsterberger-Gasse (Berlinerstrasse) durch Brand zerstört -- also das ganze grosse Häusersviertel, in dessen Mitte Liebig's Hôtel liegt.

Am 14. Februar 1524 giebt Bischof Jakob von Salza dem Rate ein Privilegium zum Aufbau der Wüstungen, welche infolge von Brand und Nachlässigkeit der Bewohner entstanden seien.

In demselben Jahre entstand am 10. März zwischen 4 und 5 Uhr abends ein Feuer auf der Schadegasse, welches 9 Höfe in der Altstadt niederlegte.

Am 22. Juni desselben Jahres zwischen 3 und 4 Uhr morgens ging auf dem Ringe bei einem Manne namens Kilian Adam ein gewaltiges Feuer auf, so dass 80 Häuser eingingen und verbrannten. Das ganze Häusersviertel zwischen der Berliner- und Haferstrasse und der Wilhelmstrasse wurde ein Raub der Flammen. Bischof Jakob von Salza gab den durch Brand heimgesuchten Bürgern für 10 Jahre, den in Grund abgebrannten aber für 15 Jahre Abgabenfreiheit.

Die verheerendste Feuersbrunst brachte das folgende Jahr 1525. Am Dreifaltigkeitstage den 11. Juni in der Nacht zwischen 11 und 12 Uhr brach in dem Hause des Ratsherrn Mathias Neumann auf der Bischofstrasse ein Feuer aus und verbreitete sich mit reissender Schnelligkeit. Der Brand erstreckte sich von den Altaristenhäusern auf dem Kirchhof bis zur Advokaten- oder Töpfermühle, auf den Graben, wo die Tuchmacher wohnten, über die ganze Bischofstrasse zur Bischofmühle, welche samt dem Bischofhofe zerstört wurde. Weiter verbreitete sich die Feuersbrunst von der Vogtei über die Buttermarktseite des Ringes zur Zollstrasse; die Kramerstrasse und die Kreuzherrnkirche am Salzringe wurden zerstört, ja das Feuer griff in die Altstadt über und zerstörte hier das Hospital Maria in rosis. Laurentius Banke und seine ganze Familie, 18 Personen, kamen in den Flammen um; gegen 200 Menschen verbrannten oder erstickten in den Kellern. Jakob von Salza gewährte den Unglücklichen 15 Freijahre und suchte den Schaden durch Ausgleichung der Forderungen an die Abgebrannten zu lindern und den Wiederaufbau der Stadt zu erleichtern.

Ein ebenso grosser Brand fand im Jahre 1552 am 20. Mai statt. Es war Sonnabends nach Christi Himmelfahrt, gerade als die Schliessglocke geläutet werden sollte, da ging in der Hundsgasse (Wilhelmstrasse) ein Feuer auf, welches sich von da auf die Breslauerstrasse verbreitete, die St. Annakirche, die Pfarrkirche, die Barbarakirche (die jetzige evangelische Pfarrkirche) ihrer Dächer beraubte, auch den Graben und die Bischofstrasse erfasste und erst an der Bischofsmühle ein Ende fand.

Schon am 30. Juni gewährte das Breslauer Domkapitel ein Darlehn von 400 Gulden zum Wiederaufbau der durch Brand zerstörten Häuser.

Mit der Mitte des 16. Jahrhunderts hörten die grossen Brände, welche ganze Stadtviertel in Asche legten, auf.

Die Ursachen dieser grossen Feuersbrünste liegen ebenso sehr in der mangelhaften Löschordnung des Mittelalters, als zweifellos auch in der mangelhaften Feuersicherheit der Hausbauten.

Zunächst muss man festhalten, dass alle Häuser mit Schindeln oder Stroh gedeckt waren. Stroh- und Schindeldächer waren z. B. in der reichen Stadt Frankfurt a. M. noch im 14. Jahrhundert allgemein, erst im 15. Jahrh. hat man sie allmählich bei Neubauten zu beseitigen getrachtet. In Neisse selbst waren noch 1757 361 Häuser mit Schindeln gedeckt, und nur 85 hatten Ziegeldächer. Die Zahl der Ziegeldächer war aber schon 1770 wahrscheinlich durch Neubauten auf 219 gegen 316 Stroh- und Schindeldächer gestiegen. 1775 gab es 241 Ziegel- und 293 Schindeldächer.

Die schnelle Verbreitung der Brände lässt sich aber aus dem Umstande, dass die hohen Giebeldächer mit Schindeln gedeckt waren, allein nicht erklären, denn dann müssten diese auch in den folgenden Jahrhunderten in solchem Umfange wiederkehrt sein. Wir sind vielmehr dazu genötigt anzunehmen, dass die Periode des Holzbaues in Neisse noch nicht völlig überwunden war.

Der Breslauer Rat beschloss 1363, alle hölzernen Häuser auf dem Ringe durch Steinbauten aus Mauerziegeln oder Steinen zu ersetzen. Auch weiset die Bestimmung der Schweidnitzer Feuerordnung von 1340, dass bei einem Brände die nächsten

Nachbarhäuser niedergebrochen werden sollen, wohl darauf hin, dass man es mit Holzbauten zu thun hatte.

In Neisse gab es im 16. Jahrhundert zweifelsohne noch Holzbauten. Am 14. Februar 1586 gestattet nämlich der Neisser Rat dem Bürger Mathes Körnichen für seinen zur Abwendung von Feuersgefahr errichteten Steinbau an der oberen Hundsgasse, dass von den gemeinen Röhren eine Wasserfurt in sein Haus und Hof geleitet werde, und am 29. Mai 1589 begabt der Rat das Haus des Georg Heseler auf der Zollgasse, weil er sein Hinterhaus feuersicher erbant hat, für die aufgewandten Unkosten mit einem ganzen Biere.

Man braucht aus diesen zwei Einzelfällen heraus nicht zu generalisieren und zu dem falschen Schluss zu kommen, dass steinerne Häuser vor den grossen Bränden nicht vorhanden gewesen seien. Aber soviel scheint doch aus den angegebenen That-sachen zu folgen, dass die Zeit der Holzbauten für Bürgerhäuser, namentlich aber für die Hinterhäuser in Neisse noch nicht völlig vorüber war, und dass man erst nach den grossen Bränden allgemein massiv baute.

Wenn wir an die Brandschicht in der Tiefe des Nitsche'schen Haushofes, wenn wir an die geradezu entsetzlichen Brände im 16. Jahrhundert, welche fast die ganze Stadt nach einander zerstört haben, zurückdenken, dann dürfen wir wohl annehmen, dass von den jetzigen Häusern keines älter ist als ca. 300 Jahre oder mit anderen Worten, die ältesten Häuser der Stadt sind erst nach 1550 gebaut worden.

Jahreszahlen an alten Häusern, welche einen bestimmten Massstab für das Alter abgeben könnten, sind mir nur für drei Häuser bekannt. Das erste ist das Rathaus, welches 1592 umgebaut wurde. Das zweite ist das Haus No. 72 der Bischofstrasse; es trägt über dem prächtigen Thoreingang die Zahl 1592. Das dritte ist die alte Stadtwaage, welche 1604 vollendet wurde.

Wir sind demnach für das Alter nur auf den Baustil angewiesen, das Alter der Häuser lässt sich jedoch nach den prächtigen, markanten Hausgiebeln durch eine vergleichende Betrachtung recht gut bestimmen.

Im allgemeinen darf man wohl behaupten, dass die Renaissance in keiner Provinz Deutschlands so früh den gotischen Baustil

verdrängt hat, als in Schlesien, etwa das südlich gelegene Salzburg ausgenommen.

Das jetzt recht lebhaft erwachte Studium der deutschen Renaissance findet darum in Schlesien eine ebenso reiche als interessante Ausbeute. Ich darf wohl mitteilen, dass vor ganz kurzer Zeit ein kunstverständiger Architekt Neisse zu dem Zweck besucht hat, die hiesigen Renaissancebauten zu studieren und für ein grosses Sammelwerk zu zeichnen. Der Architekt, der nach einem achtmonatlichen Aufenthalt in Italien, der Heimat der Renaissance, in diesem Fache sehr bewandert ist und einen scharfen Blick und ein feingebildetes Urteil besitzt, war erstaunt über das schöne und reiche Material, welches er hier gefunden hat.

Mancher Hausbesitzer wird gewiss nach Jahresfrist höchst verwundert sein, seinen alten schiefen baufälligen Giebel, den er gewiss gern längst modernisiert hätte, als mustergültiges Beispiel in einem grossen Sammelwerk wiederzufinden.

Ich für meine Person kann es nicht unterlassen, mein Bedauern darüber auszusprechen, dass leider der alles vernichtende Zahn der Zeit mit jedem Jahre mehr die für eine Stadt so charakteristischen, durch ihre harmonische Schönheit wertvollen Giebelhäuser, die lebendigen Zeugen von dem guten Geschmack und dem Kunstsinn unserer Altvorderen, dem Untergange weiht, ich kann es von dem Standpunkte des Geschmackes — wenngleich ich auch lieber in einem modernen Hause wohne — nur bedauern, dass innerhalb weniger Jahrzehnte unsere Stadt so aussehen wird, wie alle modernen Städte.

Wir haben in Neisse nur noch ein Haus, welches an die Zeit des gotischen Hausbaues erinnert, es ist das weisse Ross am Ringe. Die Thoreinfahrt, das sänlengetragene leichte Gewölbe des Vorderhauses zeigen noch gotische Formen.

In zweiter Linie kommen diejenigen Häuser, deren Giebel in ihren Motiven noch an die Gotik erinnern, im wesentlichen aber der jungen Renaissance angehören. Sie erinnern in ihrem Aufbau an den ebenfalls in der Mitte des 16. Jahrhunderts erneuerten Giebel der Jakobi-Pfarrkirche.

Solcher Häuser sind noch eine erhebliche Anzahl vorhanden. Auf dem Ringe gehört in diese Klasse das Springer'sche Haus

und einige Häuser unter den Sonnenbuden, auf der Zollstrasse das Tielscher'sche Haus, auf der Bischofstrasse das Milde'sche Haus und das Haus No. 72, dessen prächtigen Thoreingang ich schon vorhin genannt habe. — Da dieses Haus 1592 gebaut ist, so darf man wohl behaupten, dass dieser Geschmack bis gegen Ende des 16. Jahrhunderts gedauert hat.

Einer jüngeren Kategorie der Renaissancebauten hat die prächtige Stadtwaage zum Vorbild gedient. Der Bau der 1604 vollendeten Stadtwaage zeichnet sich durch Harmonie der Verhältnisse, durch die Schönheit der Formen in so hervorragender Weise aus, dass sie die Bewunderung aller Kenner der Renaissance wachruft. Man darf diesen Bau eine wahre Perle der Stadt nennen. Wir dürfen mit gerechtem Stolze auf unsere Altvorderen zurückblicken, deren Kunstgeschmack ein so edler war. Hoffentlich findet sich doch einmal in nicht allzulanger Zeit eine Möglichkeit, in den städtischen Bauetät eine Summe einzusetzen, um dieses stolze Bauwerk der Vergangenheit würdig zu restaurieren und der Nachwelt in seiner ganzen Schönheit zu erhalten.

Nach diesem Muster, wenn auch einfacher gehalten, ist das Haus No. 17 der Zollstrasse gebaut und vielleicht einige der Breslauerstrasse.

Eine dritte Reihe von Hausbauten weisen in ihrer Geschmacksrichtung nach Holland hin; sie zeichnen sich aus durch die leicht geschwungenen Linien ihrer Giebel. Als Muster dieser Hausbauten kann das Haus No. 19 auf der Breslauerstrasse gelten. Es ist leicht kenntlich an zwei grossen Lilien, welche zu beiden Seiten den Giebel krönen.

Eine vierte Klasse von Häusern gehört der Zeit des Verfalles der Renaissance; sie stammen aus der Barock- und Zopfperiode. Die Formen werden willkürlicher und unnatürlicher. Es sind jene Giebel mit grossen geschweiften Voluten und mächtigen Säulen. Auch sie haben ihre Vorbilder an grossen Neisser Bauten. Die Säulengebilde des Gymnasiums, des Residenzgebäudes, der Kreuzkirche scheinen mir nicht ohne Einfluss auf Geschmack den bei Hausbauten geblieben zu sein.

Eine fünfte Klasse bilden diejenigen Häuser, deren Giebel aus Nützlichkeitsgründen bei Reparaturbauten abgebrochen wurden, und die letzte Abteilung bilden in wachsender Zunahme unsere modernen Häuser. Auch sie haben ihre Muster, und ich sehe

nicht ein, warum ich das nicht sine ira et studio aussprechen soll — ihre Muster sind im grossen und ganzen die Kasernen und die modernen Zinshäuser. —

Die alten Häuser der Stadt zeigen aber auch in ihrer ganzen Anlage wesentliche Unterschiede von unseren modernen Bauten.

Die Häuser kehrten meist den Giebel der Strasse zu und hatten einen weit nach innen vertieften Hof. Hoch mit turmartigen Dächern, die mit Läden und Luken durchbrochen waren, stiegen sie auf; denn die grossen Böden waren meist auch Waren speicher. Den Eintretenden nahm ein grosser, meist gewölbter, hoher Hausflur auf; der hintere Hausraum war von einem niedrigeren Gewölbe eingenommen, neben welchem ein Gang in den Hofraum führte. Eine Treppe führte nach der hinteren Oberstube hinauf, welche etwas niedriger als die Vorderstuben über dem Warengewölbe lag. Die Häuser hatten meist ein, an den belebteren Strassen, wie am Ringe aber auch zwei Stockwerke. In dem weissen Ross ist die alte Einteilung noch am besten erhalten.

Beachten wir die ursprüngliche Anlage und Einrichtung dieser alten Häuser etwas näher, so werden wir finden, dass sie zum Betriebe eines Geschäftes oder Handwerkes eingerichtet waren, wir werden aber auch zu der Annahme gedrängt, dass diese Häuser, deren Parterrerräume ausschliesslich dem Geschäfts betriebe dienten, im grossen und ganzen nur für eine Familie und deren Gesinde eingerichtet waren. — Mietswohnungen in unserem Sinne gab es in früherer Zeit nicht, wenn ich es auch nicht leugnen kann und will, dass die Hausbesitzer nicht sogen. Inwohner gehabt haben.

Dieser Gesichtspunkt, dass die schmalen, meist nur zwei oder dreifenstrigen Häuser nur für einen grossen Hausstand eingerichtet waren, ist festzuhalten. Er ist für die nachfolgende Betrachtung ein wesentlicher.

Die eigentliche Stadt hatte im vorigen Jahrhundert etwa 540 Hausgrundstücke. Im grossen und ganzen entspricht diese Zahl auch der Zahl der seit den ältesten Zeiten vorhandenen städtischen Grundstücke. Die Zahl ist interessant, weil wir aus derselben einen Rückschluss auf die frühere Bevölkerung Neisses im Mittelalter machen können. Ich schätze die Einwohnerzahl

der inneren, von der Stadtmauer umschlossenen Stadt auf höchstens 7 bis 8000. Allerdings kamen früher die ausgedehnte Altstadt und die Vorstädte hinzu. Ich glaube, die Einwohnerzahl wird einschliesslich der Altstadt und der Vorstädte 15,000 nicht überschritten haben, was auch mit der Einwohnerzahl des viel grösseren Breslau im Mittelalter gut übereinstimmen würde. Breslau hatte nämlich 1403 22,000 Einwohner, 1460 60,000 Einwohner.

Die Zahl der Häuser wird für das eigentliche Neisse im Jahre 1755, wie ich schon sagte, auf ca. 540 amtlich festgestellt. Die Einwohnerzahl betrug nur 4,388. Es kamen also damals auf jedes Haus im Durchschnitt nur 9 Einwohner. Im Laufe dieses Jahrhunderts ist die Zahl der Häuser nach einer Richtung vermehrt, in anderer Weise verringert worden.

Vermehrt wurde die Zahl der Häuser dadurch, dass 1) die Friedrichstadt mit der Stadt vereinigt wurde, so kamen etwa 40—50 Häuser hinzu; 2) wurde die alte Stadtmauer niedergerissen und so die Hinterhäuser der Zollstrasse, der Friedrichs- und Wilhelmsstrasse, welche nach dem Walle hinaus lagen, in Wohnhäuser umgewandelt; 3) wurde die Tuchstrasse und die neue Gasse, wo nur grundfeste Bänke und Buden standen, mit Häusern bebaut.

Eine Abnahme der Häuserzahl fand dadurch statt, dass erstens für die grossen Neubauten des Theaters, der Elementarschulen, des Realgymnasiums, der Post und des Stadthauses und für Freilegung einiger Strassenausgänge Häuser angekauft wurden, und zweitens dadurch, dass kleinere Häuser bei Neubauten zu grösseren Häusern vereinigt wurden.

So ist es denn gekommen, dass die Zahl der Häuser in der Stadt und in der Friedrichstadt incl. der Neubauten auf dem freigewordenen Festungsterrain heute auf etwa 550 sich beläuft. Die Kasernen und militärischen Etablissements sind selbstverständlich nicht mitgerechnet.

Es darf hierbei aber nicht übersehen werden, dass ein Zehntel aller Häuser — 60 an der Zahl — nur 2 Fenster Front haben, dass die Häuser auf den abgelegenen Strassen nur zweistöckig sind, dass die Häuser auf der Neugasse einen minimalen Raum zum Wohnen bieten.

1861, wo die Stadt abgesehen von den jetzigen Neubauten mindestens 520 -- 30 Häuser zählte, war die Zahl der Zivilein-

wohner 12,700. Wenn man aber die in der Stadt wohnenden Militärpersonen hinzurechnet, waren über 13,000 Einwohner vorhanden. Es kommen 1861 aber schon statt der 9 Einwohner im vorigen Jahrhundert 24 Einwohner im Durchschnitt auf das Haus.

Heute zählen wir abzüglich der rund 4000 Köpfe zählenden kasernierten Mannschaften über 16,600 Einwohner, d. h. es kommen die Neubauten eingerechnet rund 30 Einwohner im Durchschnitt auf jedes Haus.

In Breslau, einer Grossstadt, in welcher grosse Promenaden, freie Plätze, grosse Hofräume und Gärten sich befinden, in welcher die Häuser nicht so eng an einander gebaut sind wie hier in Neisse zeigt der Durchschnitt 36 Personen. In Görlitz beträgt der Durchschnitt 23, in Liegnitz 20, in der Festung Magdeburg 25, in der Festung Köln 13, in den offenen Städten Kassel 22, Hannover 18, Aachen 16, Düsseldorf 15, Münster 10.

Ich kann aber noch mit anderen Zahlen dienen. Es giebt in der Stadt Häuser, in welchen 10, 20, 30 Familien mit 80, 100 bis 196 Personen wohnen und die Zahl derjenigen Häuser, in welchen 50, 60, 70 Personen wohnen, ist auf allen Strassen nicht gering.

Ich enthalte mich bei diesen Angaben jedes Kommentares. Ich kann aber eine andere Bemerkung nicht unterdrücken. Ich frage, wie war es möglich, in einer Stadt, welche der eiserne Ring der Festungswerke umgab, für die wachsende Bevölkerung Räume zu schaffen? Und welche sozialen und sanitären Folgen hat das gehabt?

Die Aufnahme der wachsenden Menschenzahl war nur dadurch möglich, dass selbst zwei Fenster breite Häuser zu 4 bis 5 Stockwerken erhöht wurden, dass man die hohen gewölbten Parterrerräume der alten Häuser in der Mitte durchteilte, um ein neues, wenn auch niedriges Stockwerk zu gewinnen, dass man die Hinterhäuser zu Wohnhäusern ausbaute, dass man die Höfe durch Seitengebäude verkleinerte, dass man sich selbst Luft und Licht verbaute. Und in dem Masse, wie die Bevölkerung zunahm, stiegen die Hauspreise.

Ich verdanke einigen Herren derartige Notizen, die in der That hochinteressant sind Ich will diskret sein und nur sagen,

dass meine Angaben sich auf die verschiedensten Lagen und Strassen der Stadt beziehen und hinzufügen, dass seit 100 Jahren der Wert der Häuser in der Stadt um das Fünfundzwanzigfache im Durchschnitt gestiegen ist, eine rapide Steigerung der Hauspreise aber erst aus den letzten 25 Jahren datiert, aus einer Zeit, wo der wachsenden Wohnungsnot nur dadurch abgeholfen werden konnte, dass man in den Himmel hineinbaute.

Hiernach ist die Stadterweiterung für Neisse von eminenter Bedeutung. Sie bildet einen Markstein ersten Ranges in der Geschichte der Stadt.

Hoffentlich bringt uns die Zukunft mit der schrittweise vor sich gehenden Zunahme der Bevölkerung auf dem neuen Terrain geräumige und gesunde Wohnungen mit weiten und luftigen Höfen. Hoffentlich bringt auch die Zukunft für die minder günstig gelegenen Bauviertel eine Ermässigung des Kaufpreises, der in Anbetracht des Zustandes des Baugrundes ein hoher ist, damit auch für den kleinen Mann gesunde Wohnungen erbaut werden können. Ebenso möge die Zukunft durch Fortsetzung der Querstrasse und der Bischofstrasse bequeme Zugänge zu den noch unbebauten Bauvierteln bringen, damit neben den grossen Wohnpalästen mit ihrer komfortablen Einrichtung kleine Wohnhäuser mit Gartenanlagen, kleine Häuser für Geschäft und Handwerk erstehen können.

Ich komme zum Schluss noch einmal auf den eingangs erwähnten Befund des Nitsche'schen Hausgrundes zurück.

Die alte Senkgrube mit ihrer kompakten, speckig gelben Fäkalienmasse und das dem Boden entströmende Gas — das sind Dinge, die auch zu recht interessanten Betrachtungen anregen. Es ist mir nicht unbekannt, dass sich solche Dinge auch bei anderen Hausbauten gar nicht selten gefunden haben.

Da werden wir denn doch zu einem gerechtem Zweifel an der Reinheit des Trinkwassers, das unsere Hausbrunnen liefern, förmlich gezwungen. Der Segen unseres Wasserhebewerkes tritt bei Betrachtung des Untergrundes der Stadt, wie ich ihn damals kennen gelernt habe, recht sehr in die Augen.

Und nicht bloss aus sanitären Gründen war das Wasserhebewerk eine Notwendigkeit — es bedingt auch die Möglichkeit einer sicheren, schnellen Löschhilfe.

Alle Feuerordnungen seit den ältesten Zeiten sorgen in erster Linie für schnelle und ausgiebige Zufuhr des Wassers. Darum sind Wasserleitungen schon verhältnismässig frühzeitig angelegt worden. In Breslau wurde schon 1479 beim Mühlthor ein grosses Wasserrad gebaut, welches das Wasser in hölzernen Geleiten unter der Erde durch die Stadt verteilte. Und 1514 war das Wassergeleite durch fast alle Gassen der Stadt gelegt. Auch unsere Stadt hat verhältnismässig früh eine Wasserleitung gehabt. Nach Michel Webers Chronik hat der Rat 1564 — also einige Jahrzehnte nach den grossen Bränden — durch den Breslauer Röhrmeister Valentin Henlen von der Mühle am Münsterberger Thor eine Rohrleitung in die Stadt legen lassen. Nach mehrmonatlicher Arbeit kam das Wasser am 8. November zuerst auf den Fischmarkt. Ob man das Neissewasser als Trinkwasser verwendet hat, weiss ich nicht, aber das weiss ich, dass der Kunstwärter strengstens verpflichtet war, bei ausbrechender Feuersgefahr das Wasser in vollem Laufe in den Röhrkasten gehen zu lassen. Später musste die Biele das Wasser liefern.

Unser neues Wasserhebewerk hat erst die Frage nach einem guten, reinlichen Trinkwasser gelöst. Sein Hauptzweck ist, gutes Trinkwasser zu liefern; nebenbei erhöht es mit seinen 98 Hydranten eine schnelle Löschhülfe.

Die Stadt Neisse hat im 19. Jahrhundert viele und grosse Fortschritte in sanitärer Hinsicht gemacht. Der erste Fortschritt war die Trockenlegung der Festungsgräben. Der üble Ruf der Stadt als eines Sumpffieberherdes ist glücklich schon lange gehoben. Der zweite Fortschritt war die Freilegung der Thore — die Strassen haben frische Luft erhalten. Der dritte Fortschritt war die Stadterweiterung, sie wird und muss uns gesündere Wohnungen schaffen. Der vierte Fortschritt ist die Wasserleitung, sie hat uns gesundes und wohlschmeckendes Trinkwasser gebracht. Hoffentlich ist das nicht der letzte Fortschritt gewesen.

Wir dürfen aber nicht stolz sein auf unsere modernen Einrichtungen; wir können von unseren Vorfahren noch recht viel lernen! Recht vieles, was sie an guten Einrichtungen hatten, haben wir nicht mehr; wir haben es aufgehoben oder verkommen lassen.

Einen Schlachthof haben schon die ersten Bewohner unserer Stadt besessen, — der Kuttelhof, wie er liess, ist so alt wie die Stadt. Fleischbeschauer hat die Stadtverwaltung auch angestellt — wenn sie auch nicht mit dem Mikroskop hantiert haben; öffentliche Badestuben sind so alt wie Neisse selbst — es gab deren mehrere in der Stadt. Im Mittelalter hat man fleissiger gebadet als jetzt, und was das Wichtigste ist, es war auch durch Schenkungen dafür gesorgt, dass der arme Mann unentgeltlich baden und für seines Leibes Reinlichkeit sorgen konnte.

Und für die Kanalisation und Abfuhr haben sie auch von vornherein gesorgt. Ich habe es schon ausgesprochen, dass der Bielearm, welcher die Stadt durchläuft, meiner Ansicht nach eine künstliche Anlage der ersten niederländischen Ansiedler gewesen ist. Er diente wie zur Entwässerung des tiefliegenden Terrains, so auch zur Kanalisation und Fortschaffung der Exkremente. Es steht urkundlich fest, dass die Wassergänge zur Biele diesem Zwecke dienten.

Ein Blick in die alte, wohl über einem Brände vergessene Senkgrube, noch mehr aber ein Blick in die offenen Kanäle mit ihren langsam sich bewegenden, nicht sehr wohlriechenden gelblichen Massen genügt meines Erachtens, um es rätlich erscheinen zu lassen, dass man auch dieser Frage näher und näher trete.

Die Sitzung war von 54 Mitgliedern und 6 Gästen besucht.

Am **9. Mai 1883** feierte die Philomathie ihr 45. Stiftungsfest. Der Sekretair erstattete Bericht über die Thätigkeit der Gesellschaft und über die Veränderungen in der Mitgliederzahl während des abgelaufenen Vereinsjahres. Am 24. Mai 1882 zählte der Verein 97 Mitglieder; hierzu traten im Laufe des Jahres 23; wegen Versetzung und Wegzugs von Neisse schieden 11 aus; heute zählt der Verein 109 Mitglieder; die höchste Mitgliederzahl war im Januar d. J. zu verzeichnen, nämlich 111. — Die Sitzungen waren durchschnittlich von je 55 Mitgliedern und je 2 Gästen besucht.

Den Festvortrag hielt Herr Assistenzarzt Dr. Zimmermann „über den Bau und die Funktionen des menschlichen Gehirns.“

Der Vortragende, welcher sich zum Motto den Ausspruch Tuttle's: „Von der Materie erheben wir uns zum Geist durch das Gehirn“ gewählt hatte, schilderte zuerst das zentrale und periphere Nervensystem in grossen Zügen, um dann zunächst auf den Bau des Grosshirns näher einzugehen. Es wurde dabei die Bedeutung des absoluten Hirngewichts berührt und betont, dass dasselbe durchaus nicht der Höhe proportional sei, sondern die psychische Potenz in der relativen Entwicklung der einzelnen Hirnteile zu einander und in der chemischen Zusammensetzung der Hirnmasse -- Phosphorgehalt, Grad der Spaltbarkeit der fettartigen Substanzen – begründet sei. Das Grosshirn ist der Inbegriff der geraden Hirnwindungen, die insgesamt untereinander, sowie von beiden Seiten, zugleich aber auch mit den grauen zentralen Kernen -- Sehhügel, Streifenbügel – durch feinste Nervenfasern, welche die weisse Markmasse bilden, in Verbindung stehen. Entsprechend der Wichtigkeit der geraden Hirnmasse und besonders der Hirnwindungen wurde die Struktur derselben bis in die mikroskopischen Details verfolgt und dabei den Elementen des Nervensystems: den Nervenzellen, deren im Gehirn nach Meynert's Schätzung durchschnittlich über 600 Millionen enthält und welche ja in letzter Linie die mysteriösen Werkstätten alles körperlichen und geistigen Lebens bilden, besondere Beachtung geschenkt. Wenn sich auch bisher die Art und Weise, wie physikalische Eindrücke psychische Vorgänge auslösen mögen noch der Forschung entzieht, so unbedeutlich also auch das „Wie“ des Verhältnisses von Geist und Materie sich darstellt, so wenig kann doch das „Dass“ heute noch angezweifelt werden.

Der Vortragende berührte bei der Beschreibung des Baues des Grosshirns mehrfach, dass derselbe darauf hinweist, dass abgegrenzte Regionen desselben, vermöge ihrer Organisation dazu bestimmt sind, nur eine bestimmte Kategorie von Sinnesindrücken aufzunehmen, zu verstärken, umzuwandeln etc. Es liegt nahe zu schliessen, dass die verschiedenen seelischen Kräfte, welche mit dem Empfindungsleben im innigsten Zusammenhang stehen, welche ja erst durch das, was wir von aussen in uns aufnehmen, angeregt und weiter entwickelt worden sind, ebenfalls ihre bestimmten Gebiete -- ihre materiellen Dezerne -- zu ihrer Bildung und Bearbeitung haben. Professor Hyrtl sagt:

„Das Gesicht bildet den physiognomischen Teil unseres Kopfes, in welchem die Sinne „die Erzieher des Geistes“ ihren Standort haben.“

Diese Betrachtung bildete den Uebergang zur Besprechung der Lokalisation der verschiedenen Hirnfunktionen, der verschiedenen Kräfte und geistigen Fähigkeiten bestimmter Hirnprovinzen. Es wurde die Dr. Gall'sche Phrenologie nach einem i. J. 1805 erschienenen Büchlein: „Dr. Gall's Lehre über die Verrichtungen des Gehirns, nach dessen zu Dresden gehaltenen Vorlesungen in einer fasslichen Ordnung mit gewissenhafter Treue dargestellt von einem unbefangenen Zuhörer“ besprochen und als Hirngespinnst gekennzeichnet, welchem Dr. Gall den Mantel der Wissenschaftlichkeit umzuhängen trachtete.

Nachdem schon vorher erörtert worden war; ob und welche Thatsachen uns berechtigen, das Gehirn als den Sitz der Seele und der geistigen Funktionen anzusprechen, wurde zur wissenschaftlichen Betrachtung der Frage, ob in der That die verschiedenen Kräfte an bestimmte Provinzen des Hirns gebunden wären, geschritten. Es giebt besonders zwei Methoden, welche uns darüber Auskunft geben, ob bestimmte Abschnitte des Gehirns spezielle Funktionen haben und zwar giebt uns darüber einerseits das Tierexperiment — man hat bei lebenden Tieren bestimmte Gehirnorgane zerstört und sodann beobachtet, welche Fähigkeiten infolge dessen verschwanden — andererseits die Beobachtung am Krankenbette, verbunden mit der späteren Leichenöffnung, Aufschluss. Umschriebene Verletzungen des Gehirns haben nämlich durchaus nicht immer den sofortigen Tod zur Folge, sondern es fallen anfangs nur die den betreffenden Hirnregionen entsprechenden Funktionen aus und der Tod tritt erst später, vielleicht aus komplizierenden Ursachen ein. Ist es nun dem Arzt gestattet, den Schädel zu öffnen, so wird er eine Stelle des Gehirns verletzt finden und hatte schon vorher am Krankenbett beobachtet, welche Erscheinungen die Zerstörung gerade dieser Hirnteile zur Folge hatte. Ausgezeichnet und für die Entwicklung der psychologischen Wissenschaften so unendlich wichtig geworden sind z. B. die Vivisektionen von Claude Bernard, Flourens, Fritsch, Hitzig u. a. Auf die Einzelheiten einzugehen gestattet der Raum nicht. Es wurde z. B. das geistige Zentrum der Sprache in der Grosshirnrinde (dritte hintere Stirnwindung)

gefunden; andererseits wurde nachgewiesen, dass gewisse Felder des Hirns gegen Eingriffe reizender oder lähmender Art anders reagieren, als alle anderen Felder des Organs. Das Areal der reinen „Denkkraft“ verlegen die Forscher in den Stirnlappen des Gehirns. Das Kleinhirn steht einerseits den Geschlechtsfunktionen vor, andererseits hat es die Aufgabe, unsere Bewegungen zu regulieren und zu koordinieren, uns im Gleichgewicht zu erhalten etc.

Es wurde ferner erwähnt, wie der französische Gelehrte Luys sich das Zustandekommen einzelner geistiger Fähigkeiten zu erklären und damit den Ausspruch „La psychologie ne sera bientôt qu'une branche de la mécanique“ zu bewahrheiten sucht. Er erklärt z. B. das Zustandekommen des Gedächtnisses mit Zuhilfenahme des Begriffs der „organischen Phosphoreszenz“, einer Eigenschaft, welche er den Nervenzellen vindiziert. Die Nervenzellen vibrieren und sammeln äussere Eindrücke, sie verharren in vorübergehender Starrsucht, in jenem Schwingungszustande, in den sie gelegentlich verfielen, sie verwahren Nachklänge vorübergegangener Erschütterungen. Es entströmen denselben alsdann die Erinnerungen ganz so, wie beleuchtete Körper die Lichtwellen, die in ihnen angesammelt worden sind, weithin ausstrahlen.

Schliesslich wurde darauf hingewiesen, wie glücklich der Mensch sich schätzen könne, dass es in seine Hand gelegt sei, an der Entwicklung und Förderung seiner edelsten Kräfte selbstthätig und bewusst zu arbeiten und zu mehren. Denn wie jedes andere Organ, z. B. ein Muskel, wächst auch das Gehirn stärker in der Zeit der geistigen und körperlichen Entwicklung, wenn es innerhalb der Grenzen seiner psychologischen Leistungsfähigkeit stärker arbeitet. Ganz kürzlich hat erst Prof. Ranke nachgewiesen, dass unter gesteigerter geistiger Arbeit das Organ des Geistes ein gesteigertes Wachstum zeigt. Es ist nämlich nicht zu bezweifeln, dass die geistige Entwicklung des Individuums in der Stadt unter bedeutenderen Anregungen verläuft und dadurch im allgemeinen zu einer gesteigerteren wird als in der ländlichen Abgeschiedenheit und Beschränkung. Prof. Ranke stellte sich nun die Frage: „Unterscheidet sich die Bevölkerung einer grossen Stadt in Beziehung auf die Grössenentwicklung des Gehirns in wesentlicher Weise von der Bevölkerung der ländlichen Distrikte, aus welchen sich die betreffende Stadtbevölkerung

vorzugsweise rekrutiert?“ Er untersuchte die Kapazitäten von 200 Schädeln der Landbevölkerung und 200 Schädeln der Stadtbevölkerung und fand eine Differenz von 28 cbcm zu Ungunsten der ersteren in Betreff der mittleren Kapazität jeden Schädels. Das Endresultat lautet: „Trotz der im allgemeinen geringeren Körpergrösse der Stadtbevölkerung (von München) zeigen beide Geschlechter eine beträchtlichere Entwicklung des Gehirnraumes als die Landbewohner.“

Hierauf hielt der Sekretair einen kurzen Vortrag über eine von Herrn Dr. Skutsch zur Verfügung gestellte Edison'sche Glühlampe und brachte dieselbe durch eine aus zehn grossen Bunsen'schen Elementen bestehende Batterie zum Erlüthen.

Anwesend waren 79 Mitglieder und 4 Gäste; an dem Festmahl beteiligten sich 80 Personen.

Am 24. October 1883 fand die statutenmässige Generalversammlung statt.

Herr Realgymnasiallehrer Dr. Melzer hielt einen Vortrag „über Göthe's philosophische Entwicklung.“

Der Vortrag befindet sich in erweiterter und umgearbeiteter Form pag. 1—72 dieses Berichtes.

Nach dem Vortrage erstattete der Rendant der Philomathie, Herr Postdirektor Lachmund, den Kassenbericht über die Zeit vom 1. Oktober 1882 bis 1. Oktober 1883. Die Einnahmen betrugen inkl. Baarbestand aus dem Vorjahre 1389,25 Mk., die Ausgaben 1371,21 Mk. Das Sparkassenbuch erweist 2253,96 Mark.

Hierauf erfolgte die Neuwahl des Vorstandes. Als Sekretair wurde Oberlehrer Rose wiedergewählt und ebenso wurden die statutengemäss ausscheidenden Vorstandsmitglieder, die Herren Landgerichtsrat Eberhard, Hauptmann Löbbecke und praktischer Arzt Dr. Skutsch wiedergewählt; neugewählt wurde Herr Oberstabsarzt Dr. Nieter.

Während des Abendbrotes gelangte die von dem Sekretair besorgte neue (dritte) Auflage des „Liederbuchs der Philomathie“ zur Verteilung. Das Liederbuch enthält auf 185 Seiten 129 von Mitgliedern der Philomathie gedichtete Lieder, ferner

in einem „Anhange“ die Statuten, mehrere scherzhafte Tischreden und die von dem langjährigen verdienstvollen Sekretär der Philomathie, Herrn Dr. Theodor Poleck¹⁾ zur Feier ihres 25jährigen Bestehens verfasste Geschichte der philomathischen Gesellschaft. „Die Liedersammlung gehört“, wie Dr. Poleck in der ebenerwähnten Geschichte der Philomathie recht zutreffend bemerkt, „zu den schönsten Blüten des geselligen Verkehrs der Philomathie. Diese Lieder sind nicht für die Gesellschaft gemacht worden, sie sind vielmehr aus ihr herausgewachsen und erzählen die Hauptmomente ihres Gemütslebens. Von diesem Standpunkte aus sind sie für Philomathen alle wertvoll, mag immerhin die Kritik über ihren litterarischen Wert ein abweichendes Urteil fallen.“ Und Oberlehrer Otto, z. Z. Sekretär der Philomathie, begleitete die im August 1849 gedruckte erste Auflage des Liederbuches (67 Lieder enthaltend) mit folgenden Worten: „So mögen denn die harmlosen Blüten wissenschaftlich-geselliger Stunden eine freundliche Erinnerung allen Denen gewähren, welche diese von Freunden für Freunde dem Drucke übergeben, einzig und allein beanspruchen.“

Es mag noch erwähnt werden, dass an diesem Sitzungsabende 15 Riesenphotogramme, die schönsten Bau-Denkmale des antiken und modernen Roms darstellend, von einem Mitgliede der Gesellschaft zur Ansicht ausgestellt waren.

Anwesend waren 54 Mitglieder und ein Gast.

Am **28. November 1883** hielt der praktische Arzt, Herr Dr. med. Cimbal einen Vortrag: „Ueber die Ausstellung des Kaiserlichen Deutschen Gesundheitsamtes auf der Hygiene-Ausstellung in Berlin.“

Ein grosser Teil der Ausstellungsbesucher hat den sehr versteckt gelegenen Pavillon des Reichsgesundheitsamtes gar nicht besucht, ein noch grösserer ihn nicht in seiner Bedeutung kennen gelernt; und doch barg er eigentlich das Beste der ganzen Ausstellung, freilich in wenig in die Augen fallender Form. Die eine (linke) Hälfte des Pavillons war der Darstellung der Forschung

¹⁾ Gegenwärtig o. ö. Professor der Chemie an der Königlichen Universität zu Breslau.

über die Ursachen der Infektionskrankheiten gewidmet. In einer Reihe von Präparaten sah man die auf verschiedenen Nährsubstanzen gezüchteten Spaltpilze und konnte beobachten, wie die bei verschiedenen Krankheiten gefundenen und durch eine ganze Reihe einander folgender Züchtungen rein dargestellten Pilze, ganz verschiedene Eigentümlichkeiten des Wachstums und der Einwirkung auf den Nährboden zeigten. Um dies deutlich zu machen, waren die Pilzkulturen in Reagenzgläschen und zwar in und auf einem durchsichtigen und zugleich festen Nährboden, nämlich Gelatine oder Blutserum gezüchtet, so dass man ihr Verhalten auch unter der Oberfläche des Nährbodens beobachten konnte und die Gefahr vermieden wurde, dass beim Bewegen die Kulturen durcheinander geschüttelt wurden. Eine Reihe Apparate und Darstellungen brachte zur Anschauung, auf welche Weise die Verunreinigung des Nährbodens, des Versuchsgläschens, der Luft und des Verschlusses durch zufällig vorhandene oder umherschweifende Sporen vermieden wird. Ein reiches Instrumentarium war vorhanden, um die Pilze zu beobachten und zu untersuchen.

Mit den aus Reinkulturen gewonnenen Pilzen waren eine Reihe Tierversuche gemacht worden, und um die Resultate dieser Experimente zu veranschaulichen, waren eine Reihe pathologischer Präparate leicht übersichtlich aufgestellt; daneben befanden sich die pathologischen Präparate, welchen die Keime zur Aussaat entnommen waren.

Die Apparate, mittels welcher die Luft und das Wasser auf die Gegenwart und die Quantität der Verunreinigung durch Pilzkeime untersucht wird, hatten ebenfalls in diesem Raume der Ausstellung ihren Platz.

In einem zweiten Zimmer waren die Vorrichtungen zu photographischen Aufnahmen mikroskopischer Präparate aufgestellt und an dem Fenster dieses Raumes befanden sich eine Reihe Glasphotographien von mikroskopischen Präparaten aus allen möglichen Körpergeweben, welche das Vorhandensein von Pilzen im Körper bei verschiedenen Krankheitszustände aufs deutlichste zeigten.

Auf der rechten Seite des Pavillons hatte eine andere wichtige Ausstellungsgruppe Platz gefunden. An den Wänden hingen eine Reihe Karten des Deutschen Reiches, auf welchen die

Kindersterblichkeit in den verschiedenen Gegenden nach verschiedenen Gesichtspunkten dargestellt war. Ferner waren auf anderen Tafeln die Sterblichkeitsverhältnisse der grösseren Städte verzeichnet. Ein Album zeigte die Statistik der Pockensterblichkeit und die wohlthätigen Wirkungen der Impfung. Auch die „Mitteilungen des Kaiserl. Gesundheitsamtes“ waren vertreten.

In den Wandschränken dieser Abteilung hatten Drogen, welche Musterpräparate waren, ihren Platz gefunden; daneben Instrumente, welche sich auf Untersuchungen zum Zwecke der öffentlichen Gesundheitspflege bezogen.

Das meiste Interesse erregte aber auf dieser Seite ein Laboratorium, wie es im Reichsgesundheitsamte zur Untersuchung der Lebens- und Genussmittel und deren Verfälschungen eingerichtet ist. Neben einander fand man eine Reihe verschiedenartiger Apparate zur Untersuchung von Alkohol, Wein, Bier, Wasser, Milch, Butter u. dergl. Andere Apparate dienten dazu, verschiedene Stoffe auf ihren Gehalt an Arsenik und anderen schädlichen Stoffen zu prüfen. Auch andere Untersuchungen, welche für das häusliche und gewerbliche Leben von Wichtigkeit sind, wurden in diesem Laboratorium ausgeführt, die Untersuchung der Luft, des Petroleums etc.

Zu bedauern war, dass manche Ausstellungsgruppen, welche geeignet gewesen wären, die Ausstellung des Reichsgesundheitsamtes zu ergänzen, in den übrigen Ausstellungsgebäuden zerstreut und zum Teil recht schwer aufzufinden waren. Eine dieser Gruppen war die Ausstellung des Museums der landwirtschaftlichen Hochschule, welche den Nährwert der verschiedenen Nahrungsmittel, die Stoffe, welche gebraucht werden, um Nahrungs- und Genussmittel zu fälschen, dem Publikum vor Augen führte.

So hätte man auch bei anderen Ausstellungsgegenständen gewünscht, dieselben mit der Ausstellung des Reichsgesundheitsamtes vereinigt zu sehen; indessen auch in seiner jetzigen Gestalt war der Pavillon wohl geeignet, die Ueberzeugung zu geben, dass durch die Arbeit des Reichsgesundheitsamtes die junge Wissenschaft der öffentlichen Gesundheitspflege kräftig gefördert und entwickelt werde.

Hierauf lieferte Herr Realgymnasiallehrer Dr. Melzer in einem kurzen Vortrage Ergänzungen zu dem von ihm früher

(am 26. Mai 1880, vgl. den 21. Bericht der Philomathie, S. 125 - 144) gehaltenen Vortrag über Eichendorffs Leben und Schriften.

Der Vortragende gab Auszüge aus dem Briefwechsel des Dichters mit Theodor v. Schön, welcher enthalten ist in dem 1882 erschienenen Werke: „Aus den Papieren des Ministers und Burggrafen von Marienburg, Theodor v. Schön,“ 3. Teil, Ergänzungsblätter, 5 Bände, Berlin bei Simion. Dieser Band teilt 4 Briefe Eichendorffs an Schön und 2 des letzteren an Eichendorff mit, die ein herrliches Zeugnis für die Freundschaft beider bilden, deren Basis ideale poetische Anlage und Vaterlandsliebe war. Leider ist nicht der gesamte Briefwechsel Eichendorffs mit Schön veröffentlicht. Ausserdem referierte der Vortragende über die neueste (3. Auflage) von Eichendorffs Werken. Dieselbe ist abgesehen von formellen Änderungen lediglich eine Wiederholung der zweiten. Im ersten Bande ist sogar die Anmerkung stehen geblieben, dass die bisher ungedruckten, nunmehr aber aufgenommenen Gedichte mit einem Sternchen versehen seien, ein Umstand, der mehrere Kritiker zu der Annahme veranlasste, diese Gedichte seien erst in der neuesten und nicht schon in der 2. Auflage enthalten. Schliesslich wurde auf die Hindernisse hingewiesen, die der Ausführung des Projektes eines Eichendorffdenkmals entgegenstehen. Es sind bis jetzt — anfangs September — nicht ganz 5000 Mark eingekommen¹⁾, mit welcher Summe es leider nicht möglich ist, das von Herrn von Uechtritz-Steinkirch entworfene Modell, welches sich hierorts des allgemeinsten Beifalls erfreut hat, auszuführen. — Vor Beginn seines Vortrages kam Herr Dr. Melzer mit einigen Worten auf die Zeitungspolemik über den Entstehungsort des Eichendorffschen Liedes: „Wer hat Dich, Du schöner Wald“ — zurück, um zu konstatieren, dass mit Sicherheit Lubowitz als Auffassungsort festgestellt und also mit Unrecht von einer dem Dichter befreundeten Dame in Köthen ein Denkstein errichtet sei, wonach Eichendorff in dieser Stadt das erwähnte Lied gedichtet habe.

Im Anschluss hieran teilt Herr Dr. Melzer nachträglich noch mit, dass über Ort und Zeit der Auffassung des Eichendorffschen Liedes: „In einem kühlen Grunde“ in Wedekinds „Fremden-

¹⁾ Schatzmeister ist Herr Bankdirektor Barchewitz in Neisse,

führer und Adresskalender für Westpreussen“ eine falsche Angabe enthalten ist. In der Nähe von Danzig befindet sich dicht bei dem Badeort Zoppot ein Kaffeehaus „zur Thalmühle.“ Diesen Namen trägt das Etablissement darum, weil sich früher hinter demselben in einer höchst romantischen Schlucht eine Mühle befand. Nach Wedekind hat die Szenerie dieser Mühle dem Dichter Eichendorff, welcher 1821 - 24 als Konsistorial- und Schulrat in Danzig fungierte, das Motiv zu dem Gedicht: „In einem kühlen Grunde“ gegeben. Dies ist falsch; denn schon 1812 wurde das Gedicht im „Deutschen Dichterwald“ von Justinus Kerner veröffentlicht. Das Nähere darüber findet man in der nach besten Quellen gearbeiteten Biographie Eichendorffs im 1. Band der zweiten oder im 4. Bande der 3. Auflage seiner Werke. Verfasser dieser Biographie ist bekanntlich ein noch lebender Sohn des Dichters, der Geh. Regierungsrat Heinrich v. Eichendorff in Aachen.

An der Sitzung beteiligten sich 58 Mitglieder und 2 Gäste.

Am **12. Dezember 1883** hielt Herr Lieutenant Hertwig II einen Vortrag: „Ueber patriotische Bestrebungen spanischer Militärs, besonders über das Programm des gegenwärtigen Kriegsministers Lopez Dominguez.“

Den äusseren Anstoss zu diesem Vortrage gab der Besuch des Königs von Spanien am Kaiserlichen Hoflager zu Homburg im September 1883, die unmittelbar darauf folgenden, Deutschland tangierenden, skandalösen Vorgänge bei seinem Empfang in Paris und endlich der Aufenthalt Sr. Kais. Hoheit des Kronprinzen in Madrid, alles Thatsachen, die wohl geeignet schienen, ein Eingehen auf die uns sonst so fernliegenden Angelegenheiten Spaniens für den Augenblick zu rechtfertigen.

Der Vortragende gab zunächst einige statistische Daten, aus denen unter anderm zu ersehen ist, dass die spanische Staatsschuld von 999 Mill. Duros (1 Duro = 4 M.) im Jahre 1866 bis auf 2500 Mill. im Jahre 1879 gewachsen ist, und nur von der Frankreichs, Englands und Russlands übertroffen wird. Trotzdem steht das Land im Zeichen des bekannten „wirtschaftlichen Aufschwunges“, der sich glücklich bis dahin verirrt hat. Der Unternehmungslust der Privaten, die nichts zu wünschen übrig lässt, entspricht aber nicht die der Regierung, der die schwierige

Finanzlage des Landes die Hände bindet. Darunter hat ganz besonders Heer und Flotte zu leiden.

Aus den jetzt über das Heer gegebenen Details wäre vielleicht hervorzuheben, dass die gegenwärtige Heereseinrichtung auf dem Wehrgesetz vom 8. Jan. 1882 beruht, wonach die allgemeine Wehrpflicht im Prinzip eingeführt, allerdings aber noch der Loskauf (für 1500 Pesetas à 80 Pfg.) und die Stellvertretung gestattet ist. Die sonstigen Details über den gegenwärtigen Zustand des Heeres zeigen, dass dasselbe noch lange nicht auch nur annähernd den Anforderungen der Zeit entspricht. Das fühlen auch die spanischen Vaterlandsfrennde, besonders aber alle denkenden Militairs. Man beginnt dort auch allmählich Interesse für die Entwicklung der nationalen Wehrkraft zu fassen. Das beweisen die jetzt überaus zahlreich erscheinenden Broschüren spanischer Staatsmänner und Offiziere, die mit seltenem Freimut für eine volkstümliche Reorganisation des Heeres eintreten. Unter diesen Erscheinungen der Tageslitteratur ist für den Augenblick als ganz besonders wichtig und interessant eine Schrift, betitelt: „Die Schlüssel zur Meerenge von Gibraltar“, anzusehen, in welcher der (zur Zeit des Vortrages) am Ruder befindliche Kriegsminister Lopez Dominguez im Jahre 1882 in Briefform sein politisches Glaubensbekenntnis herausgegeben hat.¹⁾ Dieser Brief verdient gerade deshalb besondere Beachtung, weil sein hochgestellter Verfasser ausserdem ein Neffe Serrano's ist, jenes greisen, immer noch ehrgeizigen Exdiktator-Marschalls, der eben den wichtigen Gesandschaftsposten in Paris bekleidet und von massgebendem Einfluss in den Angelegenheiten seines Landes auch derzeit noch ist.

Dominguez bezeichnet als die drei Kardinalpunkte der gegenwärtigen spanischen Politik: Gibraltares Eroberung, Konföderation mit Portugal und Ausbreitung der spanischen Herrschaft über Marokko mit dem gebührenden Einfluss auf die Schifffahrt im Mittelmeere. Zur Durchführung dieser Pläne müssen alle Spanier wie ein Mann zusammen stehen.

Was Portugal anbetrifft, sagt Dominguez, so muss die Zeit das Beste thun, um die Grenzen, welche die Leidenschaft früherer

¹⁾ José Navarrete. *Las Claves del Estrecho. Con una carta-prólogo del Exmo Sr. Teniente general Don José López Dominguez.* Madrid 1882.

Geschlechter aufgerichtet hat, allmählich zu verwischen. In Marokko ist eine versöhnliche Politik gegen die Eingeborenen am Platz; daneben her muss aber gehen „ein sorgfältiges und rastloses Studium der eigenen Befestigungen am afrikanischen Litorale,“ um sie auf die Höhe der modernen Kriegskunst zu heben; es empfiehlt sich ferner ein langsames Vorschieben der Kolonisation, und durchaus geboten erscheint es, ein stetes Augenmerk auf die Thätigkeit der Nationen zu haben, die sich, wie England und Frankreich, in die Angelegenheiten Marokko's zu mischen suchen. Dass Gibraltar noch in englischen Händen ist, hält Dominguez für eine Schmach, die jeder Spanier, so lange noch Blut in seinen Adern fliest, zu sühnen trachten muss. Um es aber wieder dahin zu bringen, dass die Fahne des Vaterlandes stolz, wie ehedem, auf dem alten Felsen flattert, muss man Heer und Flotte verstärken und dabei keine Mittel sparen, damit Spanien, „wenn die Starken und Mächtigen dereinst Vernunft und Gerechtigkeit ausser Acht lassen, auch in der Lage ist, seine Anrechte geltend zu machen.“

Doch auch jetzt schon ist Spanien in der glücklichen Situation, den Einfluss der Engländer auf die Schifffahrt in der Meerenge in einschneidender Weise zu beschränken. Es ist nämlich ein vielfach vertretener Irrtum zu glauben, dass englische Feuerschlünde von Gibraltar aus fremden Schiffen das Passieren der Meerenge verwehren könnten. Letztere ist hier 22 km breit, die weitesttragenden Geschütze reichen aber nur bis 11 km, und das ohne Treffwahrscheinlichkeit. Dagegen beträgt die gerade Entfernung der spanischen Festung Tarifa vom nächsten afrikanischen Küstenpunkt nur 15 km und von der Punta Leona, deren Besitz Spanien beansprucht (an der Bai von Benzú, westlich von Céuta) im ganzen etwa 18 km. Man muss deshalb aus Tarifa und Céuta, (das Gibraltar auf etwa 22 km gegenüberliegt), Kriegshäfen ersten Ranges machen und bei Punta Leona eine starke Küstenbefestigung anlegen, die im unmittelbaren Zusammenwirken mit Tarifa jedes Operieren feindlicher Flotten in der Meerenge zur Unmöglichkeit machen würde. Das spanische Küstenland um Céuta ist gegen Marokko durch einen doppelten Fortgürtel abzuschliessen; nördlich Gibraltar an der Sierra Carbonera, von wo die Festung auf 6000 m unter Feuer genommen werden kann, sind Bombardements-Batterien anzulegen, und die

schmale Landenge, welche die Felsenfestung mit dem Festlande verbindet, ist durch eine stark fortifizierte Linie endgültig abzuschneiden. Ferner sind am Westrande der Bai von Algeciras (an deren Ostrand Gibraltar liegt), Batterien anzulegen, die durch ihr Feuer auf 6–7000 m Entfernung das Vorankergehen einer Flotte unter der Festung unmöglich machen sollen. Hierdurch, sowie durch die erwähnten Batterieen an der Sierra Carbonera, kann auch eine Verproviantierung Gibraltar's zum mindesten sehr erschwert, in Verbindung mit einer starken Flotte, die ihre Schlupfwinkel dann in den Kriegshäfen von Tarifa und Céuta finden würde, aber total verhindert werden.

Dies ist in kurzem das Programm Dominguez und, wie Jeder, der die spanische Tagespresse mit einiger Aufmerksamkeit verfolgt, zugeben wird, auch das aller Spanier, denen die Grösse ihres Vaterlandes am Herzen liegt.

Der Vortragende knüpfte hieran die Frage, ob dieses in der That reichhaltige Programm wohl je Aussicht auf Verwirklichung habe, und kam zu dem Schluss, dass es in der Ausdehnung, in der es angelegt ist, wohl schwerlich in gut absehbarer Zeit zur Ausführung kommen dürfte, dass es aber eine Thatsache ist, dass es auch da unten, „fern im Süd“ sich regt, dass das spanische Volk noch einmal anfängt, sich zu raffen, und dass es sicher ist, „dass Spanien, wie Dominguez sagt, den Augenblick, wo die Starken und Mächtigen Vernunft und Gerechtigkeit ausser Acht lassen,“ sich zu Nutzen machen wird.

Hierauf hielt der Sekretair der Philomathie einen kurzen Vortrag „über den Bierausschank mit flüssiger Kohlensäure.“

Der Vortragende beschrieb nach einer auf die Tafel gezeichneten Skizze den neuen Patent-Kohlensäure-Bierdruckapparat, System Dr. Raydt-Kunheim (Berlin). Nach einem kurzen Hinweis auf die Uebelstände und Nachteile besonders in sanitärer Hinsicht, welche die meisten z. Z. üblichen Ausschank-Methoden im Gefolge haben, wurden die Vorzüge, welche der Bierausschank mit flüssiger Kohlensäure dem Verkäufer sowie dem Konsumenten gewährt, besprochen und als beachtenswertester Umstand hervorgehoben, dass das Bier während der ganzen Zeit des Ausschanks der verunreinigenden und verderblichen

Einwirkung der atmosphärischen Luft entzogen bleibt und sich dauernd unter einem mässigen Druck jenes Gases befindet, welches ihm seinen erfrischenden Wohlgeschmack verleiht und seine Bekömmlichkeit bedingt.¹⁾

Die Sitzung war von 46 Mitgliedern und 6 Gästen besucht.

Am 23. Januar 1884 hielt Herr Kreiswundarzt Dr. med. Benedix einen Vortrag: „Ueber Alters-Statistik.“

Der Vortrag befindet sich unter den „Abhandlungen“ des gegenwärtigen Berichts pag. 73 – 85.

Bei Tafel lenkte der Sekretair die Aufmerksamkeit auf die von dem Pfarrer Johann Martin Schleyer in Lizenstetten bei Konstanz erfundene Weltsprache, genannt „Volapük“.²⁾ Der Erfinder hat nicht etwa die Absicht, wie man nach dem Namen „Weltsprache“ vermuten könnte, die jetzt herrschenden Sprachen zu verdrängen, sondern nur ein bequemes Verkehrsmittel zwischen den verschiedenen Völkern der Erde darzubieten. Der grammatische Bau der Weltsprache ist unglaublich einfach und in wenigen Tagen soweit zu erlernen, dass man mit Hilfe des Wörterbuchs korrespondieren kann. Zur vollständigen Erlernung sollen drei Monate ausreichen. Es scheint keinem Zweifel zu unterliegen, dass diese Sprache besonders in der Handelswelt Epoche zu machen berufen ist. Der Erfinder (ein zweiter Mezzofanti — er beherrscht 24 Sprachen!) hat bereits für Deutsche, Engländer, Franzosen, Italiener, Polen, Schweden und Spanier Grammatiken und Wörterbücher herausgegeben. Weltspracheklubs befinden sich bereits in verschiedenen Ländern; der „Schlesische Weltspracheklub“ steht unter Leitung des Herrn Rektor J. Fieweger in Breslau, Lohestrasse No. 22. Von diesem Herrn, sowie von dem Erfinder selbst, dessen Adresse oben angegeben ist, sind Grammatik, Wörterbuch und diverse andere einschlägige Litteratur billig zu beziehen.

Anwesend waren 45 Mitglieder und ein Gast.

¹⁾ Für die Provinz Schlesien hat die Firma „Gebrüder Crotogino, Schweidnitz i. Schl.“ das Recht der Alleinfabrikation dieser Apparate und des Alleinverkaufs der flüssigen Kohlensäure.

²⁾ cfr. pag. 203.

Am 13. Februar 1884 hielt Herr Stadt Syndikus und Beigeordneter J. Hellmann einen Vortrag über: „Die Reform der direkten Steuern in Preussen im Verhältnis zu den Gesetzes-Vorlagen vom 17. Dezember 1883 betreffend a) die Einkommensteuer und b) die Einführung einer Kapitalrentensteuer.“

Die Geschichte der philomathischen Gesellschaft in Neisse ergiebt, dass die Grundidee derselben stets war: Die Wissenschaft mit dem Leben zu vermitteln. Dieser Idee ist die Philomathie stets treu geblieben und ihr folgend wurde das obige Thema einer näheren Besprechung unterzogen, da z. Z. fast jedes Zeitungsblatt, welches wir zur Hand nehmen, über Steuerreform, Kapital-, Banken-, Börsen- und Aktienbesteuerung lange Artikel, Notizen, Referate und Vorschläge enthält, so dass es in der That für den Laien schwer wird, aus der Menge dieser sich kreuzenden und verschlingenden Wege denjenigen herauszufinden, welcher uns endlich zu dem langerhofften Ziele der Steuer-Reform wirklich hinführen soll.

Was versteht man nun aber eigentlich unter Steuer-Reform?

Während die einen darunter sich die Aufhebung aller Steuern als Ideal vorstellen, vermeinen die andern durch neue Steuern eine beträchtliche Vermehrung der jetzigen Staats-Einkünfte herbeiführen zu können, und so die Mittel zu erhalten um dem Staate alle nur irgend wünschenswerten und durchführbaren Aufgaben zuzuschreiben.

Was aber „Steuern“ im Sinne der Wissenschaft eigentlich sind, wie sie sich historisch in Preussen entwickelt haben, das ist den Wenigsten wirklich bekannt und soll daher im folgenden näher besprochen werden.

Steuern im allgemeinen sind geldwerte Leistungen, welche kraft einer öffentlichen Gewalt zu öffentlichen Zwecken erhoben werden, oder: Zwangsbeiträge der Einzelnen zur Deckung der allgemeinen Staats-Ausgaben, welche im Staate kraft seiner Finanz-Hoheit (Souverainität) in einer von ihm einseitig bestimmten Weise und Höhe, als generelle Entgelt- und Kostenersätze der gesamten Staatsleistungen nach allgemeinen Grundsätzen und Massstäben eingefordert werden.

Man unterscheidet: Gebühren und Abgaben neben Steuern, doch umfasst das Wort Abgaben mehr, nämlich die Leistungen

an die Staatsgewalt, für welche eine bestimmte Gegenleistung erfolgt, z. B. Porto, Prozessgebühren, Kanal- und Brückengelder.

Nicht alle Einnahmen des Staates sind Steuern und Abgaben, denn der Staat bezieht meist noch einen erheblichen Teil seiner Einkünfte aus Domainen, Forsten, Regalien und produktiven Anlagen. Erst der zur Deckung der dauernden Ausgaben erforderliche Rest wird durch Steuern gedeckt.

Dabei versteht es sich von selbst, dass die Steuern nicht die wirtschaftliche Existenz der Staatsangehörigen bedrohen oder schädigen dürfen. Sie müssen von erträglicher Höhe sein und dürfen — abgesehen von ausserordentlichen Notfällen — nur vom Erwerbe des Staatsbürgers oder dem Ertrage seiner Vermögensobjekte, niemals von dem Grundstocke des Vermögens selbst genommen werden.

Der Grundsatz, dass Jeder nur nach seiner Leistungsfähigkeit zu den Staatslasten heranzuziehen sei, ist in der Praxis ausserordentlich schwer durchführbar, ja eine ausnahmslose Verwirklichung muss als unerreichbares Ideal angesehen werden.

Daher bildet die „Steuer-Reform“ ein stehendes Programm aller politischen und sozialen Parteien und ist speziell in Deutschland in Permanenz erklärt, wo der Kampf um direkte und indirekte Besteuerung noch ausgefochten wird. Eine allgemein acceptierte Definition des Begriffes der direkten und der indirekten Steuern ist bisher noch nicht aufgestellt worden; glücklicherweise ist man in der Praxis darüber einig, worin sich direkte und indirekte Steuern von einander unterscheiden.

Der stets wiederkehrende Streit, ob das System der direkten oder das der indirekten Steuern besser sei, ist ein ganz unfruchtbarer. In dieser Beziehung sollte man und zwar speziell in den finanzpolitischen Fragen unserer Tage, den Ausspruch Montesquieu's (*Esprit des lois*) wohl beherzigen:

„Man muss nicht Prinzipien reiten, sondern man muss sich bei der Gesetzgebung die Gesellschaft, das Volk und das Land genau ansehen und dafür das Passendste wählen!“

In Preussen war bisher ein gemischtes System von direkten und indirekten Steuern in Kraft, jedoch ist jetzt seit der Wiederaufrichtung des deutschen Reiches und seiner Inanspruchnahme der meisten indirekten Abgaben der preussische Staat hauptsächlich auf die Einnahmen aus direkten Steuern angewiesen.

(Grund-, Gebäude-, Klassen-, klassifizierte Einkommen-, Gewerbe-
steuer und Eisenbahn-Abgabe.)

Als Grundlage des direkten Steuer-Systems nach der Gesetz-
gebung vom 30. Mai 1820 gilt die Personen- und Klassensteuer, welche ursprünglich eine Kopfsteuer war, während die übrigen Steuern als Ertragssteuern (man unterscheidet nämlich auch: Ertrags-, Vermögens- und Einkommensteuern) nach den ver-
schiedenen Quellen des Einkommens aus Grund und Boden und vom Gewerbebetriebe erhoben werden.

Aus dieser Kopfsteuer entwickelte sich allmählich die Klassen- und klassifizierte Einkommensteuer, welche jetzt infolge d. Ges. v. 25. Mai 1873 zur wirklichen Einkommensteuer geworden ist.

Neben dieser Steuer bestehen aber auch noch einige Ertrags-
steuern, welche lediglich das fundierte Einkommen (Haus-, Grund-
besitz und Gewerbe) treffen sollen. Nur das Kapitalvermögen ist einer besonderen Steuer nicht unterworfen und somit eine Lücke in dem System der Ertragssteuern vorhanden.

Diese Lücke auszufüllen und die Mängel der bestehenden Einkommensteuer zu beseitigen, ist der ausgesprochene Zweck der beiden Gesetz-Entwürfe vom 17. Dez. 1883.

Bereits durch das Gesetz vom 26. März 1883 ist die Auf-
hebung der beiden untersten Stufen der Klassensteuer (420—660 und 660 — 900 Mk.) ausgesprochen worden, während der Entwurf d. Einkom.-St.-Ges. v. 17./12. 83 die Aufhebung auch der 3. und 4. Stufe d. h. bis zu einem Jahreseinkommen von 1200 Mk. vor-
schlägt. Ausserdem soll der Unterschied zwischen Klassensteuer (d. h. bis zu 3000 Mk. Einkommen) und Einkommensteuer (d. h. von 3000 Mk. aufwärts) ganz fallen und die Einkommensteuer einheitlich geregelt werden. Der neue Entwurf enthält eine rationellere Gestaltung der Steuer-Skala, nach welcher die Steuer-
sätze erhoben werden und zwar beginnt der bisherige Satz von 3% erst bei einem Jahreseinkommen von 10 000 Mk. und fällt nach unten bis 1%, weshalb man diese Skala auch als eine „degressive“ bezeichnet hat. Ferner enthält der Entwurf¹⁾ die Heranziehung der Aktien-Gesellschaften zur Eink.-St., die weiter-
gehende Berücksichtigung besonders nachteiliger, wirtschaft-

¹⁾ Bekanntlich sind beide Entwürfe nicht Gesetz geworden.

licher Verhältnisse und endlich ein wesentlich verbessertes Veranlagungsverfahren.

Dass die bisherige Klassen- und Einkommensteuer vielfache Mängel enthält, wird in den Motiven zu den beiden Gesetz-Entwürfen vom 17./12. 1883 ausdrücklich anerkannt. An die Spitze der projektierten Steuerreform wird seitens der Staats-Regierung der Satz gestellt:

die ärmeren Klassen der Bevölkerung sind ohne Verzug von dem Drucke der Klassensteuer zu entlasten, und die Aufhebung der 3. und 4. Stufe der Klassensteuer damit motiviert:

„Es solle der Missstand, dass die Einziehung der Steuern die wirtschaftliche Existenz der Zensiten gefährdet, die Gemüter vom Staate abwendet, die Reihen der Unzufriedenen vermehrt, wenigstens für diejenigen Klassen beseitigt werden, in welchen derartige Fälle nicht zu den Ausnahmen gehören.“

Man sieht hieraus, dass die Reform der direkten Personalsteuer in der That notwendig ist.

Wenn trotzdem die neuen Gesetz-Entwürfe auf das heftigste angegriffen worden sind, so darf man wohl mit Recht nach den Gründen fragen.

Als solche werden angeführt:

A. Bezuglich der Einkommensteuer:

1. die Grenze der Steuerfreiheit mit 1200 Mark sei zu hoch gegriffen;
2. die Minderung der Steuerlast werde erkauft durch eine Minderung des Wahlrechtes bei den Landtags- und Kommunal-Wahlen;
3. die Heranziehung der Aktien-Gesellschaft zur Einkommensteuer enthalte eine Doppelbesteuerung der Aktionäre;
4. die Kommunalbesteuerung werde unsicher werden und die Kommunen zur Einführung indirekter Steuern treiben;
5. die Beseitigung der Kontingentierung wird durch das strengere Einschätzungs-Verfahren zur ungemessenen Steigerung der Einkommen-Steuer führen;
6. in Preussen könnten wir nur Einkommensteuern oder Ertragssteuern brauchen, nicht aber beide zugleich.

Der Vortragende ging sodann zur Besprechung dieser Einwendungen über, indem er die Gründe für und wider näher erörterte.

B. Gegen den Entwurf des Kapital-Rentensteuer-Gesetzes wird geltend gemacht:

1. die Kapitalrentensteuer enthalte eine Doppelbesteuerung, da die Zinserträge und Renten doch schon bei der Einkommensteuer veranlagt werden;
2. die Schwierigkeiten einer richtigen Einschätzung seien zu grosse und nur durch die Selbst-Einschätzung zu beseitigen, welche ihrerseits eine Menge Nachteile im Gefolge habe und dem deutschen Charakter widerstrebe;
3. die Kapitalien würden durch die neue Steuer ins Ausland getrieben;
4. die Einführung der Rentensteuer sei nur geeignet den Hypothekenkredit zu schädigen und endlich
5. die Ansammlung von Kapitalien und der Sparsinn der Bevölkerung werde durch die neue Steuer gestört.

Auch hier ging der Vortragende diese Punkte einzeln durch und begründete seine Auffassung über den neuen Gesetz-Entwurf.

Zum Schluss äusserte er sich folgendermassen:

Wenn wir nun schliesslich fragen: Was verbleibt denn nach all' den gewichtigen und zum Teil recht begründeten Einwendungen, welche von allen Seiten und von allen Parteien gegen die Gesetz-Entwürfe vom 13. Dez. 1883 erhoben werden, als gesunder Kern der ganzen Vorlage? so kann ich nur zwei feste Punkte finden, über welche allgemeine Uebereinstimmung herrscht:

1. das Bedürfnis einer gerechteren und gleichmässigeren Veranlagung der direkten Steuern zum Zwecke der Beseitigung drückender Personalsteuer,
2. stärkere Heranziehung des fundierten Einkommens und dadurch Erleichterung des unfundierten Einkommens aus blossem Arbeitsverdienste.

Beide Punkte sind auch aus den Motiven zu den beiden Gesetz-Entwürfen herauszulesen, obschon sie nicht so scharf und energisch betont werden, wie der eine Satz:

Die 3. und 4. Stufe der Klassensteuer muss im Interesse der Wohlfahrt des Landes baldigst beseitigt werden.

Wenn nun auch die Kommission des Abgeordneten-Hauses die 4. Stufe der Klassensteuer nicht frei lassen will, so erscheint es nicht unmöglich, dass schliesslich doch eine Einigung und Verständigung erfolgt und die oben ausgesprochenen beiden Sätze die Krystallisierungspunkte für eine Reform der direkten Steuern in Preussen bilden werden.

Im wesentlichen dürfte sich meines Erachtens diese Reform so gestalten, dass das Einkommen aus Grundbesitz, Gebäuden und Gewerbebetrieb in demselben Masse herangezogen wird, wie bisher, das Kapitalvermögen etwas höher und das Einkommen aus Arbeitsverdienst in geringerem Masse, als bisher.

Ueber den Prozentsatz, die Veranlagungs-Normen und Instanzen dürfte eine Verständigung nicht allzu schwierig sein, zumal der jetzt vorliegende Entwurf des Einkommen-Steuer-Gesetzes schon recht wesentliche Verbesserungen enthält.

Würde nach dieser Richtung die Reform durchgeführt, so dürfte sich eine beträchtliche Majorität im Landtage dafür zusammenfinden.

Und ich meine, wer für die Grösse und Machtsellung des Staates im allgemeinen und speziell Preussens einzutreten gewillt ist, der wird auch gewiss die Mittel gern bewilligen, welche zur Erfüllung der stets wachsenden Kultur-Aufgaben des Staates erforderlich sind. Diese Mittel sind in Preussen nur aufzubringen in der Form der direkten Steuern und durch möglichste Durchführung des Prinzips der Allgemeinheit und der Gleichmässigkeit.

Beides lässt sich erreichen durch die Verbindung der Einkommensteuer mit Real- resp. Ertrags-Steuern.

Allerdings hat ein solches kombiniertes System auch manche Mängel, welche ein einfaches System oder eine einzige Steuer nicht besitzt, allein in der Praxis hat es sich bei uns bewährt und entspricht auch theoretisch den Ansprüchen der Gerechtigkeit am meisten, da es sehr wohl geeignet ist, der neuen Gestaltung unserer Volkswirtschaft, unserer Besitzverhältnisse und unseres freieren Verkehrslebens gleichmässig zu folgen.

Darüber wird auch die Theorie sich allmälig klar werden und die Praxis thatkräftig unterstützen.

Giebt doch die sorgsame und gewissenhafte Durchberatung der beiden Steuergesetze in der Kommission des Abgeordnetenhauses die Hoffnung, dass die verschiedenen abweichenden An-

schauungen sich klären und zu einem greifbaren, positiven Erfolge der Steuer-Reform führen werden, zumal wenn schliesslich alle Vertreter des Volkes bei der Beratung den Satz beherzigen, der nicht nur für die Wissenschaft im allgemeinen, sondern speziell für die Finanzwissenschaft gilt:

Dass man der Selbstverleugnung bedarf, um die Wahrheit zu finden.¹⁾

Während des Soupers hielt Herr Oberlehrer Professor Dr. Schulte einen kurzen Vortrag über eine Reise des türkischen Gesandten Said Effendi im Jahre 1790, insbesondere über dessen Aufenthalt in Neisse, wobei interessante Details über sein Gefolge, über die Kosten seines hiesigen Aufenthaltes, über die ihm erwiesenen Ehrenbezeugungen und veranstalteten Festlichkeiten zur Sprache kamen.

Während des Abendbrotes gelangten auch einige Exemplare jener eisernen Gedenkkarte zur Verloosung, welche zu Ehren der Anwesenheit²⁾ Sr. Excellenz des Herrn Staatsministers v. Bötticher auf Bismarckhütte bei Schwientochlowitz O/S. angefertigt worden ist. Auf Ersuchen des Sekretairs der Philomathie hatte der Hüttdirektor Herr Wilh. Kollmann fünf Exemplare dieses Gedenkblattes, dessen Herstellung einen Triumph der oberschlesischen Eisenindustrie bedeutet, bereitwilligst zur Verfügung gestellt. In dem freundlichen Begleitschreiben drückt Herr Kollmann den Wunsch aus „dass die Bestrebungen, welche auf der Karte im schlesischen Interesse dargestellt sind, auch die Unterstützung der Philomathie finden möchten.“ Wir lassen eine Beschreibung der Karte folgen.

Auf in Bismarckhütte gewalztem Eisenblech (Grösse 16,5 cm : 11,5 cm), so dünn, dass davon 62 Tafeln auf nur einen Millimeter gehen, ist das wohlgetroffene Portrait des Herrn v. Bötticher zu sehen; zu beiden Seiten desselben in allegorischen Figuren rechts Vulkan (Regierungspräsident Graf von Zedlitz-Trützschler) mit seinen fleissigen Gnomen, links der für die Oderregulierung energisch eintretende schlesische Neptun (Oberpräsident v. Seyde-

¹⁾ Leider sind die Beratungen der Kommission, wie bereits oben in der Note bemerkt worden, fruchtlos geblieben und haben zu keinem Resultate geführt.

²⁾ im September 1883.

witz), nebst dem leider auf einer Odersandbank festgeratenen Dampfer „von Seydewitz“. Der in den nationalen Farben ausgeführte Rand um dieses Bild enthält die Verse:

„Helft Russland's, Oesterreich's Grenzen uns erschliessen!
Lasst diese Müh', Ihr Herrn, Euch nicht verdriessen!
Bis dahin aber baut den Oderweg zur See,
Damit man Oberschlesiens Entwicklung seh!“

Die Rückseite der Karte zeigt die Hauptresultate der oberschlesischen Montanstatistik, und zwar in erster Rubrik aus der Periode 1878 beim „laisser faire“, in zweiter Rubrik aus der Periode der nationalen Handelspolitik im Jahre 1882, durch welche Zusammenstellung die Erfolge dieser Politik, sowohl was die steigende Zahl der beschäftigten Arbeiter, als auch den erhöhten durchschnittlichen Jahresverdienst pro Arbeiter betrifft, bestens illustriert werden. Um an das ceterum censeo der oberschlesischen Industrie, an die Oderregulierung, zu erinnern, ist unter dieser Statistik folgendes Zitat aus einer Rede des Ministers von Bötticher, gehalten im Herrenhause am 30. Juni 1883 bei der Debatte über die Kanalvorlage zu lesen:

„Es handelt sich hier nicht um kleinliche lokale Interessen, ob dieser oder jener Grossindustrielle ein besseres Geschäft macht als bisher, sondern es handelt sich für mich um die weit höhere Aufgabe, die Schätze, welche in dem Industriegebiete liegen, zu heben, es handelt sich darum, dass einer betriebsamen Arbeiterbevölkerung mehr und sichere Gelegenheit zu lohnendem Verdienste gegeben werde, es handelt sich darum, die grosse soziale Frage, die uns beschäftigt, auch durch dieses Mittel lösen zu helfen, und dafür ist mir kein Opfer zu teuer!“

An die hier angeführten Worte des Ministers knüpft man in Oberschlesien die Hoffnung, dass die dem dortigen Industriebezirk noch fehlende Wasserstrasse nun bald nicht mehr in den Bereich der frommen Wünsche gehören werde.

Endlich ist noch zu erwähnen, dass Herr Assistenzarzt Dr. med. Goldscheider die Aufmerksamkeit auf eine wunderliche Gedichtsammlung: „Das alte Lied“ von Odin (Pseudonym eines in Lindau am Bodensee lebenden Dichters) lenkte.

Die Sitzung war von 53 Mitgliedern besucht.

Am 24. März 1884 hielt Herr Oberstabsarzt a. D. Dr. med. Schneider aus Mogwitz einen Vortrag „über Ausbreitung einer Unterleibs-Tyhus-Epidemie im Kreise Neisse.“ (cfr. pag 104—109 dieses Berichts.)

Herr Assistenzarzt Dr. med. Goldscheider hielt einen Vortrag: „Ueber den Sitz der seelischen Funktionen.“

Man hat sich das Schema des Nervensystems folgendermassen vorzustellen: Dasselbe besitzt ein Zentrum, eine Peripherie und eine Verbindung beider. Die Peripherie wird dargestellt durch die an der Körperoberfläche als Beobachtungs-posten angeordneten Sinnesorgane, welche die Fähigkeit haben, durch materielle Reize, wie Schallwellen etc. erregt zu werden, und durch die Bewegung vermittelnde Muskulatur. Das Zentrum ist die in Form einer Hohlkugel sich darstellende Rinde des Gehirns, welche die von den Sinnesorganen ausgehenden Erregungen als Empfindungen in das Bewusstsein treten lässt und andererseits den als „Willen“ bezeichneten Bewusstseins-Akt in einen Nervenreiz umwandelt, welcher die Muskulatur erregt. Die anatomische Verbindung des Zentrums mit der Peripherie wird hergestellt durch das weisse Mark des Gehirns, welches von der Rinde umschlossen wird, und durch die sogenannten Nerven. Diese Teile sind also lediglich passive Leitungen, wie die Telegraphendrähte: ein Sehnerv ohne Hirnrinde kann nicht sehen, ein Muskel ohne Hirnrinde ist dem Willen nicht unterthan. Das Mark des Gehirns ist nicht eine homogene Masse, sondern besteht aus einem Labyrinth höchst feiner Fasern, welche sich, zum Teil durch Vermittelung des Rückenmarks, in die Nerven direkt fortsetzen, ausserdem aber die verschiedenen Abschnitte der Hirnrinde mit einander verbinden, als „Assoziationsfasern“; diese stellen so zu sagen die Stadtpost dar, die Nerven die Externpost.

Die Hirnrinde ist von graurötlicher Farbe und besteht aus Millionen von „Ganglienzellen“, welche im Mikroskop rundlich oder pyramidal aussehen; jede einzelne ist mit dem Fasersystem und dadurch mit der Peripherie und zugleich mit den anderen Zellen der Rinde verbunden. Die Verbindung mit der Peripherie ist jedoch eine ganz bestimmte und isolatorische; so dass z. B. diejenigen Zellen, welche mit den Sehnerven in Konnex stehen,

eben auch nur mit diesem verbunden sind und nicht etwa auch z. B. den Ausgangspunkt des Hörnerven bilden; mit diesem vielmehr stehen sie nur indirekt, eben durch die Assoziationsfasern, in Verbindung. Daraus ergiebt sich nun schon, dass die Zellen der Gehirn-Rinde nicht gleichwertig sind; es ist vielmehr jede mit einer ganz bestimmten Fähigkeit, ihrer sogenannten „spezifischen Energie“ versehen; eine Ganglienzelle, welche riecht, kann nicht schmecken; eine Zelle, welche hört, kann nicht die Sprachmuskeln erregen. Die Hirnrinde zerfällt demnach in Abschnitte, welche ganz bestimmten Funktionen dienen; sie arbeitet dezentralisiert. Die Kenntnis dieser Abschnitte ist durch die Forschungen der letzten Jahre eine ziemlich sichere geworden.

Das Gehirn entsteht beim Embryo aus mehreren Bläschen, die Grenze derselben stellt sich auch später noch in Form sehr tiefer Einschnitte dar; die Wand der Bläschen entwickelt sich zur Hirnrinde und wächst relativ stärker wie das Innere der Bläschen, das Mark; daher legt sie sich in Falten und Wülste; diese heissen später Windungen, welche getrennt sind durch Furchen. Sowohl die Einschnitte wie die Furchen haben eine ganz bestimmte wiederkehrende Gruppierung, und nach ihnen bestimmen sich auch die den verschiedenen seelischen Funktionen dienenden Provinzen der Hirnrinde. So stellt die Rinde des Hinterhauptlappens die Sehsphäre dar; wir sehen nicht mit dem Auge, auch nicht mit dem Sehnerven, sondern lediglich mit den Rindenzellen, welche an unserem Hinterkopfe liegen; sind diese durch eine Geschwulst oder dergl. zerstört, so nützt das klarste Auge nichts zum Sehen. Die Verbindung der Sehrinde mit dem Auge ist nun eine sehr merkwürdige. Es sind nämlich beide linken Hälften der Augen mit der rechten Sehsphäre, beide rechten Hälften mit der linken Sehsphäre verbunden (das Gehirn besteht bekanntlich aus zwei symmetrischen Hälften). Ist also die rechte Sehsphäre zerstört, so nimmt man die Gegenstände, welche auf die linke Hälfte des linken und rechten Auges fallen, nicht wahr; dieses sind aber, da die Netzhaut ein umgekehrtes Bild entwirft, diejenigen, welche sich nach rechts von uns befinden. Ein solcher Mensch zeigt also folgende Erscheinung: Blickt er gerade vor sich hin, so ist die Hand, welche man rechts von seiner Nase hin und her bewegt, in Dunkelheit gehüllt; erst in dem Augenblick, wo sie die Mittellinie überschreitet, er-

scheint sie ihm und nun mit grösster Deutlichkeit. Dieser nicht so sehr seltene Zustand heisst Hemiopie. — Die Hörsphäre nimmt die Rinde des Schläfenlappens ein, also unmittelbar über dem Ohr. Aber auch hier, trotz der Nachbarschaft, ist die Verbindung grösstenteils eine gekreuzte; die Fasern des Hörnerven gehen zum Teil erst in das kleine Gehirn und dann in die entgegengesetzte Hörsphäre; man kann sich hieraus eine Vorstellung von dem Labyrinth der Leitungsbahnen machen. — Das Bewusstseins-Organ für die Bewegungen und Empfindungen des Rumpfes bildet die Rinde des Stirnlappens. Dass derselbe unvergleichlich mehr ausgebildet ist, als bei den Tieren, zeigt, einen wie bedeutenden Nervenapparat der aufrechte Gang des Menschen erfordert; fortwährende Innervationen sind nötig, um das schwierige Gleichgewicht zu erhalten; das Kind hat diese mühevollen Innervationen erlernen müssen, bei dem Erwachsenen spielen sie sich durch Gewohnheit unbewusst ab. An der Grenze des Stirn- und Scheitellappens, welche durch die wichtige „Zentralfurche“ gebildet wird, liegen von oben nach unten die Regionen für Beine, Arme, Kopf. Dahinter liegt am Scheitellappen das Zentrum für die Bewegungen der Augenmuskeln, durch die wir Entfernung, Richtung, Grösse der Objekte wahrnehmen. — Die Sphären des Geschmackes und Geruches kennt man noch nicht genau; sie liegen wahrscheinlich an dem basalen Teil der Hirnrinde. — Ganz besonderes Interesse haben die Zentren für die Sprache. Ein Teil der Hörsphäre, nämlich die oberste Schläfenwindung, dient dem Verstehen der Worte; ist diese zerstört, so hören wir die Worte, aber das Verständnis derselben ist verloren gegangen. Ist noch ein Teil der Hörsphäre übrig geblieben, so können wir vermittelst dieses das Verständnis der Worte wieder erlernen, wie das Kind. Dennoch können wir Worte hervorbringen, sprechen, denn das Zentrum für die Bewegungen der Sprach-Muskulatur ist wieder ein anderes, es nimmt die unterste Stirnwindung ein. Ist diese zerstört, so verstehen wir die Worte vollkommen, wir können sie aber nicht nachsprechen, sondern nur Laute, unsinnige Silben produzieren. Das verständnisvolle Sprechen erfordert die Thätigkeit der Assoziationsfasern beider Zentren, von denen das erste als sensorisches, das letztere als motorisches Sprach-Zentrum bezeichnet wird. Während alle übrigen Zentren doppelt vorhanden sind,

ist das Sprach-Zentrum nur links gelegen, die entsprechende Stelle rechts besitzt diese Fähigkeit nicht. Dies erklärt sich so: Die Mehrzahl der Menschen hat durch Uebung die Wahrnehmungen und Bewegungen der rechten Körperhälfte mehr ausgebildet, wie der linken. Uebung ist aber nicht ein Vorgang, der sich in den Muskeln pp. abspielt, sondern in den Ganglienzellen; die Muskulatur des Virtuosen ist nicht feiner gegliedert wie die des Steinsetzers, nur die zentralen Rindenzellen sind geübter. Da nun das Sprechen einen enormen Aufwand feinster Muskelbewegungen und Bewegungs-Koordinationen bedarf, so hat nur das eine der beiden symmetrisch gelegenen Zentren diese komplizierte Uebung erlernen können, und zwar das linke, weil eben die links gelegenen Ganglienzellen alle geübter sind — denn die Verbindung mit der Peripherie ist eine gekreuzte. In der That gibt es genug Krankheitsfälle, welche beweisen, dass bei linkshändigen Menschen auch das Sprach-Zentrum rechts liegt. Den durch Zerstörung der Sprach-Zentren gesetzten Zustand nennt man Aphasie. Friedrich Wilhelm IV. starb daran.

Man wird fragen, was man nun eigentlich über die Welt der Gedanken selbst und ihren Sitz weiss. — Wie eine Ganglienzelle oder ein Komplex derselben einen Gedanken erzeugen kann, wird man wahrscheinlich nie erforschen, ebensowenig aber, wie dieselbe die Empfindung einer Farbe oder eines Tones produzieren kann. Das letztere ist durchaus nicht begreiflicher als das erstere. Dennoch wissen wir, dass der Vorgang der Empfindung gebunden ist an die körperliche Hirnrinde, und ebenso der Vorgang des Denkens. Die Mehrzahl der heutigen Naturforscher sind Empiristen, d. h. neigen zu der Ansicht, dass der grösste Teil unseres Gedankenlebens auf erworbenen Vorstellungen, Fertigkeiten, Kenntnissen beruht; die Erwerbung aber geschieht mit den Sinnesorganen. Ist ein Teil der Sehsphäre untergegangen, so sieht man, ohne zu erkennen; die Bedeutung der früher bekanntesten Gegenstände wird nicht mehr begriffen; dies heisst, dass die durch Erfahrung aufgestapelten Erinnerungsbilder verloren gegangen sind. Ebenso verhält es sich mit der Hörsphäre. Aber so lange noch ein genügender Teil der betr. Zentren existiert, kann das Verlorene wieder erworben werden, jedoch viel langsamer wie bei dem Kinde und nicht mit an nähernder Vollkommenheit; denn junge Ganglienzellen lernen

am besten. Kann es einen strikteren Beweis dafür geben, dass geistiges Leben an eine anatomische Grundlage gebunden ist? Die Zentralteile der Muskulatur produzieren nicht bloss die Bewegungen, sondern bringen auch Art und Mass, Kraft und Dauer, kurz das Bewegungs-Gefühl zum Bewusstsein; sie belehren uns über die Lage unserer Glieder und über die Lage der äusseren Objekte; ja es ist möglich, dass sie es sind, denen wir unsere Raum-Vorstellung verdanken. In ihnen spielen sich endlich die mannigfachen Affekt-Bewegungen ab, welche unsere Gefühle, Erregungen, Gedanken, Wünsche begleiten und in unserem geistigen Leben eine so bedeutende Rolle spielen, dass „Miene und Gedanke“, „Physiognomie und Charakter“ beinahe eins für uns sind.

Wenn es demnach auch gewisse Gebiete des Geisteslebens gibt, welche sich einer Lokalisierung entziehen, so können wir doch einer ganzen Reihe von geistigen Fähigkeiten ihren Sitz im Gehirn genau bestimmen.

(Die Rinden-Regionen wurden an einem in Müller'scher Flüssigkeit gehärteten Gehirn, ferner an einer über den Kopf zu ziehenden bemalten Papier-Kappe demonstriert. Auch wurden Ganglienzellen der Hirnrinde und des Rückenmarks mikroskopisch gezeigt.)

Herr Rechtsanwalt Nadbyl hielt einen kurzen Vortrag über die Grammatik der Schleyer'schen Weltsprache (cfr. Sitzung vom 23. Januar 1884).

Es giebt nur eine Deklination, nur eine Konjugation, keine unregelmässigen Verba, alle Präpositionen regieren den Nominativ etc. Der Wortschatz ist nicht willkürlich gebildet, sondern der deutschen, französischen, englischen, lateinischen Sprache, je nach Bedürfnis, entlehnt, doch so, dass die Kenntnis dieser Sprachen vorausgesetzt wird.

Die Weltsprache hat auch alle nationalen Laute vermieden, wie die französischen Nasallaute, das englische th, das spanische c und z, das polnische l, sowie auch zum Teil das r, welches die Ostasiaten nicht gut aussprechen können.

Auch zum Dichten und Singen eignet sich die Weltsprache vorzüglich; wiederholt schon ist dem Grossherzog von Baden

das „Heil Dir im Siegerkranz“ weltsprachlich vorgesungen worden und mehr als ein deutsches Volkslied wurde schon in die Weltsprache übertragen und hie und da gesungen.

Um ein Beispiel von der leichten Erlernung der Weltsprache zu geben, sei hier die Deklination, etwas von den Zahlwörtern und der Wortbildung angeführt.

men der Mensch *mens* die Menschen *bal* eins *bals* zehn
mena des Menschen *menas* der Menschen *tel* zwei *tels* zwanzig
mene dem Menschen *menes* den Menschen *kil* drei *kils* dreissig.
meni den Menschen *menis* die Menschen.

fit der Fisch, *fil* das Fischlein, *fitön* fischen, *fitik* fischbar,
 fitel der Fischer, *ji-fitel* die Fischerin.

naf das Schiff, *nafil* das Schifflein, *nafön* schiffen,
nafik schifbar, *nafel* der Schiffer, *ji-nafel* die Schifferin.

plan die Pflanze, *planil* das Pflänzchen, *planön* pflanzen,
planik pflanzbar, *planel* der Pflanzer, *ji-planel* die Pflanzerin.

givön geben, *legivön* schenken, *lugivön* borgen.

dom das Haus, *ledom* das Schloss, *ludom* die Hütte.

Auch die grosse, niemals zweideutig werdende Kürze der Weltsprache verrät sich beispielsweise an der Uebersetzung des folgenden Goethe'schen Spruches. „Es bildet ein Talent sich in der Stille, sich ein Charakter in dem Strom der Zeit“: *Kulivomok tälén in stil, kalad in leflum tima.* (16 Worte gegen 8 Worte!) —

Die Versammlung nahm mit freudiger Genugthuung noch die Meldung des Sekretairs entgegen, dass im Januar d. J. von einem früheren Mitgliede der Neisser Philomathie, Herrn Oberst von Mach, in Beuthen (Oberschlesien) eine Philomathie gegründet worden sei, welche bereits 40 Mitglieder zähle und mit geringer Modifikation unsere Statuten zu Grunde gelegt hat. (Vivant sequentes!)

Die Sitzung war von 47 Mitgliedern und 2 Gästen besucht.

Am 23. April 1884 hielt Herr Hauptmann Lampel einen Vortrag: „Ueber Küstenverteidigung und Aufgaben der deutschen Flotte.“

Dieser Vortrag befindet sich unverändert unter „Abhandlungen“ pag. 86—103.

Zur Erläuterung dieses Vortrages dienten eine Anzahl Karten und Zeichnungen.

Anwesend waren 62 Mitglieder.

Am **21. Mai 1884** beging die Philomathie die Feier ihres 46jährigen Bestehens. Der Sekretair erstattete zunächst den üblichen Jahresbericht. Die Mitgliederzahl ist genau dieselbe geblieben, nämlich 109, da ebensoviele Mitglieder (14) neu aufgenommen wurden als infolge Versetzung und Wegzugs von Neisse ausgeschieden sind.

Den Festvortrag hielt der Erste Staatsanwalt Herr Grasshof: „Ueber die Entwicklung der Freiheitsstrafen in Deutschland.“

Im Mittelalter kannte man überwiegend nur Lebens- und Leibesstrafen, die Freiheitsstrafen unseres heutigen Gefängniswesens waren völlig unbekannt.

Die Karolina, die peinliche Gerichtsordnung Karl V., hat in ihrem Strafsystem nur Strafen an Leben, Leib und Gut. Es ist zwar von Gefängnis und Kerker die Rede, allein nur in dem Sinne von Untersuchungsgefängnissen. Kerker als Strafhaft wird ganz vereinzelt für den Fall der Uneinbringlichkeit einer Geldstrafe angedroht. Ende des 16. Jahrhunderts wird in den Urteilsbüchern der Reichsstädte hin und wieder einer Gefängnisstrafe Erwähnung gethan, welche gegen junge Diebe und Raufer zur Anwendung kam. Eine Ergänzung des Strafsystems, welche sich im Laufe der Zeit als notwendig herausstellte, wurde allmählich durch die Praxis in dem Institut der Zuchthäuser geschaffen. Diese, ursprünglich rein polizeilicher Natur und ohne jede Verbindung mit der Kriminalrechtspflege, wurden Ende des 17. und 18. Jahrhunderts überall in Deutschland eingerichtet.

Eine interessante Beschreibung besitzen wir von dem im Jahre 1716 in Kursachsen errichteten allgemeinen Zucht-, Armen- und Waisenhause zu Waldheim. Die Kriminalrechtspflege erkannte die Vorteile des Instituts; die Zuchthausstrafe trat überall als ausserordentliche Strafe neben die Todesstrafe. In den Zucht-

häusern waren nicht sowohl von den Justizbehörden verurteilte Verbrecher, als auch Arme, Waisen und solche Personen detiniert, welche auf Anordnung der Polizei festgenommen waren, ohne dass ein wesentlicher Unterschied in der Behandlung stattfand. Eine Beschwerde der Gemeindebevollmächtigten von Nürnberg aus dem Jahre 1798 wirft ein helles Licht auf den erbärmlichen Zustand der damaligen städtischen Zuchthäuser. Eine Aenderung wurde durch die Wissenschaft, namentlich die Bestrebungen des Engländer Howard, angebahnt, während die Gesetzgebung in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts langsam nachfolgte. Das Preussische Allgemeine Landrecht schloss sich noch im wesentlichen der milderer, gemeinrechtlichen Doktrin und Praxis an. In ihm finden sich noch keine Bestimmungen über die Strafarten; das System derselben, soweit es vorhanden ist, muss aus den einzelnen Vorschriften entnommen werden. Erst das von Feuerbach entworfene, baierische Strafgesetzbuch von 1813, beruhend auf dem Prinzip des psychologischen Zwanges brachte zum erstenmal ein geregeltes System in die Vollstreckung der Freiheitsstrafen, welches lange Zeit in Geltung stand. Der grossartige, sich auf allen Gebieten vollziehende Umschwung wirkte auch auf die Strafgesetzgebung ein. Das Preussische Strafgesetzbuch vom 14. April 1851 erkannte die Freiheitsstrafe als den Mittelpunkt seines Systems an. Auf ihm beruht das Strafgesetzbuch für den Norddeutschen Bund und das Deutsche Reichsstrafgesetzbuch vom 15. Mai 1871, welches als Freiheitsstrafen zwischen Zuchthaus, Gefängnis, Festungshaft und Haft unterscheidet, neben welchen das Arbeitshaus als Besserungsnachhaft zu erwähnen ist. Ueber die Vollstreckung der Freiheitsstrafen enthält das Reichsstrafgesetzbuch nur ganz vereinzelte Bestimmungen; ein weiterer Ausbau durch ein Reichsstrafvollstreckungsgesetz ist vorläufig gescheitert.

Gegenwärtig ist das System der Einzelhaft in Wissenschaft und Praxis das anerkannt richtigste. Leider kann es noch zum geringsten Teil durchgeführt werden. Ein anderer Uebelstand ist der Mangel einer einheitlichen Leitung der Strafvollstreckung und des Gefängniswesens, welcher Mangel sich namentlich auch in Preussen geltend macht. Für die Gefängnisse der Justizverwaltung ist dort der Vollzug der Gefängnis- und Haftstrafen durch das Gefängnisreglement vom 16. März 1881 einheitlich geregelt.

Was den weiteren Ausbau der Freiheitsstrafen und des Gefängniswesens betrifft, so beschäftigen sich damit zahlreiche Vereine des In- und Auslandes. Im Jahre 1872 trat zuerst in London ein internationaler Gefangenens - Kongress zusammen, welcher im August 1878 zum zweitenmal in Stockholm tagte. In der Rede des schwedischen Ministers Björnstjerna mit welcher er die Versammlung eröffnete, sind als leitende Prinzipien der gegenwärtigen Strafrechtswissenschaft bezeichnet: Verteidigung der Gesellschaft, geboten durch die Gerechtigkeit, belebt durch die christliche Liebe und gegründet auf die 3 Prinzipien: Repression, Besserung, Prävention.

Anwesend waren 72 Mitglieder und 4 Gäste. An dem Festmahl beteiligten sich 74 Personen.

Ergänzungen zu dem Vortrage:

„Über den Dichter Hermann Kunibert Neumann.“

Im folgenden hat Herr Realgymnasiallehrer Dr. Melzer verschiedenes zusammengestellt, was in dem betr. Vortrage (cfr. pag. 110—133) entweder wegen der Kürze der Zeit nicht Aufnahme finden konnte, oder was er erst nachträglich aufgrund des von der Witwe des Verstorbenen gütigst zur Benützung überlassenen Materials mitzuteilen im stande ist.

a. Einiges über verschiedene Werke Neumanns.

Der Dichter Neumann hat in einer langen Reihe von Jahren (von 1835 bis zu seinem Tode im Jahre 1875) viele Dichtungen aus dem Gebiete des Epos, der Lyrik und des Dramas veröffentlicht. Grösser noch ist die Zahl seiner Werke, die Manuscript geblieben sind. Er selbst wurde durch seinen Tod abgehalten, gesammelt herauszugeben, was er der Veröffentlichung wert erachtete. Ein von ihm selbst angelegtes Verzeichnis berechnete die „gesammelten Werke“ auf 16 Oktavbände zu je 25—35 Bogen. Nachstehend lassen wir dasselbe folgen.

1. Band. — Gedichte: 1. Für die Geliebte. 2. Frauenhuld und Minne. 3. In der Natur. 4. Herz und Haupt. 5. Romanzen und Balladen. 6. Gemischte Gedichte.
2. Band. — Gedichte: 1. Erzählende Gedichte. 2. Kurz und Bündig, eine Sentenzensammlung.
3. Band. — Epen: 1. Jürgen Wullenweber. 2. Kosciuszko. 3. Saul. 4. In Schleswig und Daheim.
4. Band. — Der Bauernkrieg, episches Gedicht in drei Teilen.
5. Band. — Lyrisch-romantische Dichtungen: 1. Des Dichters Herz. 2. Nur Jehan. 3. Dinonhy. 4. Nordra.
6. Band. — Wer liebt? Lyrisch-romantische Dichtung.
7. Band. — Dramatische Dichtungen: 1. Althaea und Aithone. 2. Die Frühlingsfeier der Elfen. 3. Die Glaubensprobe. 4. Der Verrat.
8. Band. — Dramatische Dichtungen: 1. Robert Bruce. 2. Der Sängerkrieg auf der Wartburg. 3. Wir hatten uns zu lieb!
9. Band. — Erzählende Dichtungen: 1. Des Zaparogers Brautfahrt. 2. Das Mädchen von Glenshee. 3. Kaiserliebe. 4. Bilder der Wüste. 5. Die Odalisken. 6. Die Zwillinge. 7. Der Deserteur. 8. Ehre über Alles. 9. Drei Blätter aus den Papieren eines Verschollenen. 10. Die Rose von Hohenhausen. 11. Tempora mutantur. 12. Aus dem Bade.
10. Band. — Zwölf Nächte, erzählende Dichtung.
11. Band. — Metaphysische Dichtungen: 1. Das Hohe Lied. 2. Die Atheisten. 3. Die Auferstehung. 4. Krieg dem Kriege.
12. Band. — Das letzte Menschenpaar, metaphysisches Gedicht.
13. Band. — Politische Dichtungen: 1. Meine Zeit. 2. Dem Freunde. 3. Besiegt, aber nicht entmutigt. 4. Für Rom gegen Rom.
14. Band. — Jugend-Dichtungen: 1. Irisholdlein und Rosaliebe. 2. Die Wunderperle. 3. Des Dichters Reich. 4. Johannes. 5. Der Ehe Glück. 7. Erz und Marmor.
15. Band. — Kuniberts Leben, Selbstbiographie Neumanns.
16. Band. — Novellen und Märchen.

Von den hier genannten Werken sind bis jetzt folgende noch nicht gedruckt: Kurz und Bündig, Kosciuszko, Saul, der Bauernkrieg, Nordra, Wer liebt, der Sängerkrieg auf der Wartburg, Wir hatten uns zu lieb!, die politischen Dichtungen, zwölf Nächte, Kuniberts Leben (die Selbstbiographie). Die übrigen sind seit 1835 allmählich in Wesel, Düsseldorf, Elberfeld, Torgau, Leipzig (bei Brockhaus und bei Reclam), Breslau (bei Trewendt) und Neisse erschienen. Sämtlich sind sie zu haben in Neisse bei Gustav Neumann (Graveursche Verlagshandlung), in dessen Verlag auch verschiedene davon erschienen sind. Von mehreren sind wiederholte Auflagen zu verzeichnen, namentlich von dem in der Reclamschen Universalbibliothek aufgenommenen Epos „Nur Jehan“.

Nicht inbegriffen in der Liste der Gesamtwerke sind folgende 2 Schriften Neumanns:

1. Das Publikum gegenüber der Düsseldorfer Akademie und dem Kunstverein für die Rheinlande und Westfalen, Düsseldorf bei Böttcher, 1841.
2. Erinnerung an den ersten Reichstag Preussens, Grimma im Verlagscomptoir, 1847.

Die Kritik nahm besonders anfänglich wenig Notiz von Neumanns poetischen Schöpfungen. Die erste bedeutendere Anerkennung, welche ihn sehr hob, erfuhr er im 8. Bande von Wolffs Encyclopädie der deutschen Nationalliteratur im Jahre 1846; unter den bekannteren Litterarhistorikern ist Heinrich Kurz als der günstigste Beurteiler Neumanns zu nennen. Der Dichter selbst bezeichnete den „Kosciuszko“, von dem mir Bruchstücke bekannt geworden sind, als sein bestes Epos. Was die übrigen nicht gedruckten epischen Gedichte betrifft, so ist ein Epos „Saul“ zu erwähnen, dessen Stoff aus dem alten Testament entlehnt ist, und ausserdem das lyrisch-epische Werk „Nordra“, von dem wir nachstehend eine kurze Analyse geben.

Wie „des Dichters Herz“ die Liebe des Knaben, „Nur Jehan“ die des Jünglings, „Dinonhy“ die des Mannes darstellt, so ist die Liebe des Greises Gegenstand von „Nordra“. Ein greiser isländischer Skalde, in dem jedoch noch die ungeschwächte Manneskraft wohnt, findet in einer stürmischen Nacht auf jäher Felsenklippe ein junges, anscheinend dem Lande der Palmen entstammendes Weib, welches an die Küste von Island verschlagen

worden. Er rettet das Mädchen mit eigener Lebensgefahr, bringt es in seine Burg, giebt ihm den Namen Nordra und unterrichtet es in Sprache und Sitten seines Landes. Nordra merkt in ihm das Gefühl der Liebe; er liebt sie aber mit der Liebe eines Vaters und sie ihn mit der des Kindes. Auf dem Wege zum Althing der Isländer, die einen König wählen wollen, lernt sie die grossartigen vulkanischen Erscheinungen der Insel kennen und wird ein zweites Mal durch den Skalden aus Todesgefahr errettet. Während der Althing versammelt ist, erhält der Skalde, in welchem wir den berühmten Snorri Sturloson erkennen, die Nachricht, dass der junge Krieger Torfa die Nordra eben entführt. Er stürmt mit jugendlichem Feuer dem Flüchtling nach; allein Torfa hat einen Vorsprung und flieht mit seiner süßen Beute über jähe Abhänge und Felsen. Es gelingt Sturloson nicht, Torfa zu erreichen; er durchspäht hierauf mit seinen Gefährten das Land, um den Aufenthaltsort der entführten Nordra zu entdecken. Diese hat Torfa in einer Felsgrotte in der Nähe des Hekla geborgen. Das Glück führt den Skalden in ihre Nähe, der indess nur den wilden Ausbruch des Vulkans ansehen muss. Die Lava nötigt Torfa, sein Versteck mit der geraubten Jungfrau zu verlassen. Er eilt mit ihr einen Felsen hinan, auf dessen Gipfel eine Kapelle steht, strauchelt und wird vom Feuerstrom begraben. Nordra dagegen wird von dem Greise in der Kapelle gefunden. Sie lebt noch; aber die furchtbaren Ereignisse haben sie in wilde Fieberphantasien gestürzt, aus denen sie nur erwacht, um zu sterben.

In dem Werke „Erz und Marmor“ zeigt sich die politisch-konservative Gesinnung des jungen Neumann in seiner Offizierszeit; die Heldentaten des grossen Kurfürsten, des grossen Friedrich, Blüchers sind in ererbter konservativer Gesinnung dargestellt. In der „Zueignung“ dieses Werkes ist zum ersten Mal das in unserer Zeit auf das preussische Volk so oft angewendete geflügelte Wort „Volk in Waffen“ gebraucht. Mit Recht war Neumann stolz darauf, Schöpfer desselben gewesen zu sein, und die Versuche, Napoleon I. zum Erfinder desselben zu machen, kränkten ihn schwer.

In „Jürgen Wullenweber“ hat der Dichter in der Person des Haupthelden sich selber gezeichnet, wie zuerst der Litterat

und Dichter Oskar Elsner sehr gut beobachtet hat.¹⁾ Ueberhaupt liebte es Neumann, in den Helden seiner Werke mitunter sich selbst zu zeichnen. So teilen wir weiter unten einiges aus dem „Sängerkrieg auf der Wartburg“ mit, in welchem der Dichter in der Person Heinrichs von Ofterdingen erscheint und die Einwirkung seiner Eltern auf seine Kindheit erzählt.

Neumanns Dramen anlangend kommt die Vielseitigkeit seines Talentes namentlich in Robert Bruce zur Geltung, welcher sich durch Fülle der Handlung und markige Charakteristik auszeichnet. Der Held desselben schwingt sich, indem er dem einen höchsten Ziele seines Lebens, der Grösse und Befreiung seines Vaterlandes, zustrebt, in schweren Kämpfen unter Not und Verrat seitens der eigenen Bundesgenossen zum Königsthron empor, für den er sich vor andern berufen fühlt:

„Ich hab' verschuldet Schweres, hab' gelitten
 Den Fluch der Welt; doch hab' ich nie gezagt.
 Für Volk und Vaterland hab' ich gestritten
 Durch Nacht und Tod, bis hell der Morgen tagt.
 Ihr Wälder schüttelt die belaubten Wipfel,
 Ihr Thäler jauchzt, ihr Schluchten hält es nach;
 Ihr Berge hebt die felsgekrönten Gipfel,
 Ihr Secen werdet im Wogenrauschen wach:
 Frei, frei ist Schottland! Seine Söhne rangen
 Die Feinde nieder in gewalt'ger Schlacht;
 Die Ketten fielen und die Kerker sprangen,
 Und Tag ist's worden nach sturmvoller Nacht!
 Gott war mit uns! — Es bleibtet wahr und fest!
 Nur der geht unter, der sich selbst verlässt!“

Als religiös-philosophischer Dichter zeigt sich uns Neumann in den Werken: Das hohe Lied, das letzte Menschenpaar, die Auferstehung, Krieg dem Kriege, die Atheisten. Wie schon oben ausgeführt ist, vertrat der Dichter eine pantheistische Welt- und Gottesanschauung. Ohne zu einem besonderen pantheistischen Systeme sich zu bekennen, war er jeder Konfession abhold; er

¹⁾ Obengenannter Elsner war ein Freund Neumanns und hat verschiedene Aufsätze über ihn — zuerst in der Dresdener „Konstitutionellen Zeitung“ No. 10—12 des Jahrgangs 1869 veröffentlicht, aus denen wir oben zum Teil geschöpft haben. Einen Essay desselben Autors über Neumann brachten die „Schlesischen Provinzialblätter“ vom Jahre 1868.

forderte unbeschränkte Freiheit in Religion und Philosophie. Seine philosophischen Studien waren keineswegs ausreichend, um eine gehörige Klärung seiner Ansichten herbeizuführen. In seiner Selbstbiographie erzählt er mit einer gewissen Genugthuung, dass der Pessimismus, dem er huldige, dem Schopenhauerschen verwandt sei, dass er jedoch Schopenhauer erst kennen gelernt, nachdem er in seinen Anschauungen zur Entschiedenheit gelangt. An ein systematisches Studium der grossen philosophischen Klassiker des Altertums, der Periode der Patristik und Scholastik wie der modernen deutschen Philosophie seit Kant hat Neumann nie gedacht. So weit er in seinem Denken nicht durch eigene Reflexionen über die tiefsten Fragen der Philosophie bestimmt wurde, war es vorzugsweise der Einfluss der klassischen Litteratur der Schiller-Goetheschen Periode, der ihn leitete. Er ist ein Ringer nach Wahrheit und Klarheit, ein Gottsucher, jedoch keineswegs ein Gottesleugner. Der Titel derjenigen Dichtung Neumanns, die den bedeutendsten philosophischen Gehalt hat, die Atheisten, ist nicht gut gewählt. N. war nicht Atheist im vulgären Sinne des Wortes, wie überhaupt schwerlich jemand ein eigentlicher Atheist genannt werden kann, da alle Denker einen letzten Grund des Universums statuierten, dem eben der Name Gott gebührt. Wenn sich unser Dichter einen Atheisten nannte, so leugnete er Gott keineswegs. Er war tief religiös gesinnt. Gott, Vaterland und Liebe sind ja gerade die bewegenden Ideen seiner poetischen Schöpfungen.

In den Atheisten, die der Dichter „allen Satzungsgläubigen mit und ohne Brevier“ gewidmet hat, ist die Verneinung aller Satzungen das Feldzeichen, unter dem der Kampf gegen den Autoritätsglauben unternommen wird. Die Atheisten leugnen den einzigen durch die Offenbarung erkannten Gott; die Erkenntnis durch den Verstand steht ihnen über der Phantasie, dem Glaubensinstrument der starren Dogmatiker. Ueber die Entstehung des Universums giebt es für sie kein einseitiges Dogma. Sie suchen Gott als Schöpfer überall, ohne ihn in der Fülle seines Wesens je erschaut zu haben. Nur den Anstoss zu weiterem Forschen wollen die Atheisten geben, obgleich sie damit manches Herz um innig gehegte Hoffnungen bringen. Auf Grund der Allmacht Gottes ist anzunehmen, dass er eine allen Menschen fassliche Offenbarung nicht gewollt hat; selbst den Gläubigsten ergreift

zuweilen zweifelnde Unsicherheit. Aber fallen auch Wunder und Dogmen vor dem Wissen, der Gottesglaube besteht dennoch. Er ist dem Menschen ureigen, und in der Brust eines jeden keimt in individueller Eigentümlichkeit die Gottesidee. In dem Forschen nach Gott stehen die Atheisten den blossen Frömmern gegenüber. Ihr Gott ist ein Ausfluss ihrer Sehnsucht, der keine andere Schöpfung des Geistes genügt, um seiner Freuden und Leiden sich bewusst zu werden. Die Philosophen konstruieren sich Gott mit dem Verstande; dieser im Haupt lebende Gott ist zu unterscheiden von dem des Herzens. Der Gedanke von Gott als Schöpfer ist noch nicht der vom höchsten Gotte; die Gebrechen der Welt sind nicht erklärbar als von Gott dem Allvater bezweckt. Wie kann man überhaupt das Wesen der Gottheit dem allgemeinen Verständnis klarlegen, da schon das kleine Menschenherz seine unergründlichen Tiefen hegt? Gerade darum ist jedem einzelnen die freie Forschung und der subjektive Glaube an die Resultate derselben freizugeben, wie die Atheisten es wollen. Vorzüglich zur Natur in ihrer unermesslichen Pracht und Gesetzmässigkeit fühlen sich die Atheisten hingezogen wie zu einem geistig belebten Wesen, in dessen Genuss sie schwelgend in Gefühlstrunkenheit die Verstandesforschung vergessen. Nur sollen die wechselnden Glückszustände des einzelnen Menschen diesen, auf eigentümliche Art die Erkenntnis der Gottheit bezeichnenden Verkehr mit der Natur nicht beeinflussen und die Phantasie nicht zügellos im Reiche der Gedanken schalten lassen. Den Schmerz um das durch Forschung Unerreichbare und somit der Wirklichkeit Entbehrende verwandelt die Poesie in hoffnungsreiches Ahnen und schafft dadurch eine Verbindung zwischen Herz und Verstand, die sich als atheistisches Dogma dem Dogma der Kirchendogmatiker entgegenstellt. Es ist nicht unsere Absicht, die eben dargelegten religionsphilosophischen Ideen Neumanns auf ihre Richtigkeit zu prüfen. Nur das sei bemerkt, dass ein hoher Grad von Idealismus, wie ihn eben unser Dichter besitzt, erforderlich ist, wenn man annehmen soll, es sei möglich, dass das Menschengeschlecht existieren könne in thatsächlich absoluter Schrankenlosigkeit des Denkens. Uebrigens entledigt sich der Dichter seiner Aufgabe zu fragmentarisch. Blendende Streiflichter finden wir bei ihm, die das Dunkel des Gebetes durchzucken, welches er durchschreitet; bleibende Helle

suchen wir vergeblich; es ist schwer, in den „Atheisten“ überall organischen Fortschritt und Zusammenhang genau zu erkennen. Die Polemik gegen alle Dogmen ist nicht neu; wir erinnern an die Encyclopädisten in Frankreich am Ende des vorigen Jahrhunderts, die reich sind an ähnlichen Gedanken. Vielleicht erscheint N. in seinen „Atheisten“ angeregt durch Wielands Abhandlung: „Gedanken über den freien Gebrauch der Vernunft in Gegenständen des Glaubens.“

In der dramatischen Scene „die Auferstehung“ zeigt N. sich weniger negativ als in den „Atheisten“. In der Auferstehung äussern verschiedene Personen am Grabe eines Jünglings Gedanken über Tod und Auferstehung, die hoffnungsreich ausklingen in den Versen:

„Warum weinen, warum trauern?
Lasst euch trösten!
Von des Grabes Schauern
Zu dem Grössten,
Aus der Nacht zum Himmelreiche
Stieg er, der von dannen ging —
Und wir tragen nur die Leiche,
Nicht den Geist, den Gott empfing.“

Ein ähnliches Gedicht wie die „Auferstehung“ ist „das letzte Menschenpaar,“ worin die Entwicklung des Menschengeistes über die Gegenwart hinaus bis zu dem Paare dargestellt wird, das unter dem Lobgesang der Engel in den Himmel geleitet wird. Dieses Gedicht erinnert in seinen Grundgedanken zuweilen an Goethes Faust. In ihm sehen wir wie bei Goethe den Menschen in thatenvollem Kampf und in Verirrungen, aus denen sein besserer Teil rein zu Gott emporgetragen wird. Der Lobgesang der Engel im letzten Menschenpaar schliesst mit dem Grundgedanken des Faust in den Worten:

„Liebe! ewig schon vollendet
Und doch wieder neu verklärt.
Seit der Mensch dich hat bewährt
Bis zum letzten, der geendet.
Heil Dir, Liebe! Zu Dir schwingen
Geister sich im ew'gen Ringen;
Ew'ges thatenvolles Sein
Führt zu Dir, o Gott allein!“

b. Aus dem Leben Neumanns.

Zwei Zeiten sind es in dem Leben unseres Dichters, in denen er als Staatsbürger besonders hervorragt, einmal in seiner politischen Wirksamkeit in den Jahren 1848 und 1849, das zweite Mal als Militärverwaltungs-Beamter in den Kriegsjahren 1870 und 1871.

In ersterer Beziehung verweisen wir rücksichtlich der parlamentarischen Wirksamkeit Neumanns auf die interessanten Daten in F. Fischers „Geschichte der preussischen Kammern vom 26. Februar bis 27. April 1849.“ Neumanns damalige Stellung zur Frage der Einigung Deutschlands, die damals viel ventiliert wurde, wird in dem genannten Werk S. 118 und an andern Stellen angedeutet. Er war für eine Einigung Deutschlands unter preussischer Führung, aber auf demokratischer Grundlage nach Auffassung Waldecks. Wir halten es indessen nicht für angezeigt, an dieser Stelle in die Einzelheiten der politischen Ansichten Neumanns und seiner parlamentarischen Tätigkeit einzugehen, sondern beschränken uns darauf, noch einige speziellere Mitteilungen über Neumanns Tätigkeit als Garnisonverwaltungsdirektor zu Neisse in den Jahren 1870 und 1871 zu machen.

Ein Freund des Dichters, Herr Dr. Brennecke, veröffentlichte im Jahre 1876 in No. 131 des „Torgauer Kreisblattes“ einen durch Einflechtung der persönlich-freundschaftlichen Beziehungen hochinteressanten Artikel über Neumann, worin vorwiegend dessen militäramtliche Tätigkeit in den Jahren 1870 u. 1871 erörtert wird. „Noch heute“, sagt der genannte Freund a. a. O., „denke ich oft mit wahrer Rührung an die Stunden zurück, welche ich im trauten Familienkreise des alten Herrn in seiner Kasernen-Amtswohnung an der Neissebrücke verleben durfte. Ihm selbst, dem leidenden Dichter, stand die wackerste, liebenswürdigste Hausfrau in unerreichter Fürsorge zur Seite. Drei blühende Töchter halfen der Mutter eine freundliche Anmut und Behaglichkeit verbreiten. Die Unterhaltung am Familientische bewegte sich vielfach um litterarische Fragen; aber auch muntere Volkslieder erklangen vom Flügel her, und scherzhafte Wechselreden brachten in die ernsteren Gespräche eine angenehme Abwechselung.“ Brennecke erzählt dann weiter von den 3 Söhnen

des Dichters, die im Kriege von 1866 sich feindlich gegenüberstanden, da der älteste im österreichischen und zwei jüngere Brüder im preussischen Heere dienten. Auch an dem deutsch-französischen Kriege nahmen diese drei Söhne teil, von denen einer bei Chateauneuf den Heldentod für das Vaterland starb. Dr. Brennecke stand damals ebenfalls im Felde, und Neumann berichtete ihm in seinen Briefen häufig und ausführlich, wie es daheim aussah. „Meine Frau und meine drei Töchter,“ heisst es in einem Briefe aus dem Spätherbst 1870, „sind den Tag über bis Mitternacht mit Bandagenmachen und Charpiezupfen beschäftigt; jedes Wort, das ein oft langes, sinnendes Schweigen unterbricht, bezieht sich auf unsere Krieger und zunächst auf meine drei Söhne im Felde.“

Als Garnisonverwaltungsdirektor hatte N. damals viel mit der Unterbringung der Kriegsgefangenen zu thun. „Die Poesie, schreibt er einmal an Brennecke, „schaut mir schüchtern über die Schulter, und oft muss ich sie barsch vertreiben.“ Viel Kummer herrschte in dem Hause des Dichters über den Tod des blühenden Sohnes. In einem Briefe vom Dezember 1870 heisst es: „Lisbeth wird nun so bald nicht wieder singen. Diese vier schwarzen Frauengestalten am Abend alle schweigend mit irgend einer Arbeit beschäftigt um den sonst so traulichen Wintertisch sitzen sehen, es ist zu betrübend! Wir haben keinen Christbaum angezündet und nichts bescheert; aber vielen Armen wird durch meine Töchter ein frohes Weihnachtsfest bereitet.“ Vier Wochen später: „Von unserm Ernst sprechen wir trauernd fort und fort. Er war unser Liebling — so glauben wir, nun wir ihn verloren haben; denn Gott Lob, die Liebe meiner Familie ist stets gerecht gewesen. Nun aber erkennt sie mit thränenerreicher Freude an, dass dieser Sohn und Bruder doch ein gar treues, herrliches Gemüt und so viele geistige und körperliche Vorzüge hatte.“

Während der Kriegszeit, namentlich in der bewegten Zeit des Winters 1870/71, blieben dem Dichter die unerquicklichsten dienstlichen Vorkommnisse nicht erspart. Darüber erzählt ein Brief vom 31. Jan. 1871: „Vorgestern Abend sass meine Frau bei mir in meinem Arbeitszimmer; ich versuchte den Moment der Kapitulation von Paris poetisch auszusprechen; aber bevor ich's halb zu stande brachte, rasten die Citos und Citissimos,

stürmten die Boten herzu, musste ich neue und immer neue Anordnungen treffen; denn um 11 Uhr nachts sollten 31 Offiziere und 1750 Kriegsgefangene eintreffen. Es war Sonntag Abend, die Beamten natürlich zur Erholung, weiss Gott wo, zerstreut. Die Kasernenwärter, auch schwer aufzutreiben, laufen sich suchend die Lungen aus. Endlich um 11 Uhr hatte ich die Inspektoren zusammen. Sie liessen die Stuben heizen, erleuchten, sammelten Handlaternen für den Transport von der Eisenbahn nach der Stadt; sie warteten die ganze Nacht — um 1 Uhr morgens trafen die Gefangenen ein. Heute haben wir wieder 16° Kälte. Die Kohle für die Garnison und fast 14000 Kriegsgefangene ist kaum aufzutreiben. Alles fordert, alles räsonniert; schaffen, zaubern, hexen soll ich, und dabei . . . nicht wahr, ich bin gebrochen? Die grosse Zeit rauscht an einem alten, zerstörten Mann vorüber, der ein zu schweres Joch trägt.“ Es wurde dem kränklichen Dichter seine Situation wirklich zuweilen sehr schwer gemacht. Da er Jahrzehnte lang von Kopfleiden geplagt wurde, musste er sich bei grosser Kälte den Kopf warm halten und selbst im Dienste eine Mütze tragen. Ein General kam nach Neisse zur Inspizierung der Garnison. Verwaltungs-Direktor Neumann fürchtet der grimmen Kälte wegen, da es ohne den Helm nicht geht, für seine Gesundheit; er fehlt bei der Vorstellung und lässt sich durch seinen ersten Unterbeamten vertreten. „Das konnte der Herr General nicht fassen, und am heiligen Abend erhalte ich von ihm einen Brief! . . . wenn Nervenleidende nicht sehr viel aushalten könnten, würde ich hoffen und fürchten, dass ich bald Ruhe haben werde.“

Diese Ruhe, die Ruhe des Grabes, wurde dem Dichter nach wenigen Jahren zu teil. Nur 5 Monate vor seinem 50jährigen Dienstjubiläum starb er. Wir schliessen mit einigen Worten aus einem Briefe, den er in seinem letzten Lebensjahre an Brennecke schrieb, worin er sich hineinträumt in die glückliche Musse, die er der Göttin Poesie werde widmen können, ein Traum, der wie unzählige andere nicht in Erfüllung gegangen ist. „Wenn ich“, so schreibt der Dichter, „mir etwas Gutes anthun will, so stelle ich mir vor, wie der fabelhafte Zustand, den mir vielleicht doch noch der Himmel vergönnt, von mir ertragen werden wird — wie ich mich satttrinken werde im reinen Aether der Poesie und Philosophie; wie sich noch einmal

all' meine Lebenskräfte erfrischt vereinen und ungestört sich schöpferisch bethätigen werden; wie ich meine vielen Manuskripte und tausend Gedichte endlich ordnen kann, stets in einer solcher Geschäfte würdigen und zuträglichen Stimmung; wie, wie — o mein Gott! Es ist zu viel verlangt; aber es ist doch schön, so zu träumen.“

Einige Proben
aus dem Nachlass des Dichters
Hermann Neumann.

1. Gruss von der Elbe an die Sänger-Versammlung
 zu Köln am Rhein.

(Aus der Zeit des Aufenthaltes in Torgau).

Gruss Euch aus voller Seele,
 Gruss Euch am deutschen Rhein,
 Gruss Euch aus frischer Kehle,
 Hoch, hoch Gesang und Wein!
 Der Wein mit seinen Flammen,
 Der Sang mit seiner Glut,
 Die führen rasch zusammen
 Das deutsche Sängerblut.

Ein Loblied lasst ertönen
 Der Liebe und dem Wein;
 Doch donnernd lasst erdröhnen
 Hellauf vom deutschen Rhein,
 Ein Lied von unserm Erbe,
 Von Freiheit und von Recht,
 Dass es uns nie verderbe
 Ein feiler Fürstenknecht.

Uns trennen keine Pfähle,
 Wo man die Grenze zieht,
 So weit aus frischer Kehle
 Erschallt ein deutsches Lied,

So weit an Männerrippen
 Ein deutsches Herze pocht,
 So weit an Fels und Klippen
 Die deutsche Rebe kocht.

So weit mit biedrem Sinne
 Der deutsche Fleiss sich müht,
 So weit in treuer Minne
 Ein deutsches Mädelchen glüht,
 So weit am warmen Herde
 Ein deutscher Gastfreund ruht:
 So weit ist deutsche Erde,
 So weit wallt deutsches Blut.

Wir breiten wie die Eiche
 Viel' mächt'ge Zweige aus,
 Zu einem ein'gen Reiche
 Zu einem schatt'gen Haus;
 Uns trennen keine Namen
 Uns trennt kein Wappenschild;
 Wir sind in Einem Rahmen
 Ein farbenreiches Bild.

So habt Ihr Euch gefunden
 Zweitausende am Rhein,
 Verbrüdert und verbunden,
 Ein Männerchor zu sein.
 Zu Köln ist es gelungen;
 Gott geb' Euch guten Brauch,
 Er segne Eure Zungen
 Und Eure Herzen auch.

2. Aus dem fünften Gesange des epischen Gedichtes
 „Nordra“.

Sie ruht auf moos'gem Stein, so fromm ergeben,
 Rot überglüht vom wilden Brand der Klüfte,
 Die schwarzen Schleier ihres Haares weben, —
 Die aufgelöst die Flucht, die sturm'schen Lüfte,

Der weite Sprung, ihr ringend Widerstreben,
Sich von dem Nacken nieder zu der Hüfte;
Den schönen Bau, die Bildung engelmilde,
Umrahmt die Höhle zum Madonnenbilde.

Als ros'ger Schnee fliestt zu dem Schosse nieder,
Wie nur entlockt den Erzen und den Steinen
Von Künstlerhand ein Schein der Götterglieder,
Das Rund der Arme mit der Hand, der feinen;
Und nun die länglich schmalen Finger wieder,
Wie unbewusstes sehnendes Vereinen,
Sie im Gebet hinsinnend weich gefaltet,
Ward sie zum Leidensengel leis' gestaltet.

Am schönsten ist ein schönes Weib im Dulden,
Und göttlich schön in anmut'ger Ergebung;
Im stillen Hoffen, dass der Herr in Hulden
Ihr senden werde rettende Erhebung.
Doch weh dem Weib, das duldet im Verschulden!
Nie leuchtet ihm des reinen Glücks Belebung;
Denn nur der Mann, fällt er der Schuld zu eigen,
Kann stark empor aus tiefstem Falle steigen.

So wollte Gott! — Weib, lern' in Demut tragen!
Doch das Ertragen ist ein männlich Können,
Und rasche Angst wird schon das Weib erjagen,
Was Mannesmut kaum kann ein Uebel nennen.
Bald muss, — und schwiegen lange Nordras Klagen, —
Sie doch der Todesfurcht die Sprache gönnen;
Sie hat erkannt das nahende Verderben:
O Torfa, Torfa, lass mich so nicht sterben!

Und grösser, als vordem mit grossen Augen,
Schaut er sie an, als wollt' er gierig trinken
Ihr Bild, es in die heisse Seele saugen,
Vereint, vereint mit ihr zur Tiefe sinken.
Er fürchtet nicht der Lava heisse Laugen,
Den nie erschreckt des Stahles tödlich Blinken,
Nun all' sein Sein trank von des Daseins Stelle
Die Liebe ein, wie's Meer auftrinkt die Welle.

Was in ihm sinnt? — Wer kann dies Herz ergründen,
 Wer den Vulkan, der lang gehegt sein Feuer?
 Gedenkt er noch den Pfad zum Strand zu finden,
 Zu Südens Küste, zu des Bootes Steuer,
 Das leer, geschaukelt nur von Flut und Winden,
 Ihn sollte wie sein Ross und noch getreuer,
 Zu einer fernen, wüsten Insel leiten,
 Wo Nordra er die Heimat wollt' bereiten?

Zu spät hat er den Felsenhort errungen
 Als auf dem schnellen, wohlerprobten Rosse,
 Mit jenem Helfer, den er sich gedungen,
 Er, des Verrats verrät'rischer Genosse,
 Nun sieht von vielen Spähern sich gezwungen,
 Vom Lavastrom gehemmt, der Islandssprosse,
 In dieser Höhle thatlos hinzudauern,
 Gepeinigt von der Jungfrau sanftem Trauern.

3. Aus dem dramatischen Gedicht: „Der Sängerkrieg
 auf der Wartburg“.

a) *Worte Ofterdingens an Wolfram von Eschenbach.*

Steh zu mir, Eschenbach, lehr' mich ertragen!
 Dir folg ich willig; denn nur Du allein
 Hast mich verstanden. Glaub' nicht, ich sei
 Von jenen Thoren einer, die da sprechen:
 Ich bin so wunderbar, mich zu begreifen
 Vermag der Weiseste der Weisen nicht.
 Nein, ich bin leicht zu fassen; warm und schnell
 Giebt sich mein Wesen dem Momente hin,
 Und thöricht bin ich, weise, gut und böse
 In einem Augenblick, das sieht ein Jeder.
 Doch das Warum, warum ich also bin,
 Das, Eschenbach, hast Du allein begriffen.
 Sieh, schon als Kind, ich muss Dir alles sagen,
 Ward mir Verkennung; o in Ewigkeit

Verschmerzt sich alles, nur Verkennung nicht!
 Mich liebte meine Mutter nicht! -- Fragst Du den Grund?
 O Freund, giebts einen Grund für solche Marter:
 Mich liebte meine Mutter nicht! --

Wen Mutterliebe

Gepflegt, gewartet, wer in ihrem Licht
 Gediehen, o der Mensch versteht mich nicht!
 Auch der versteht mich nicht, dem sie geraubt
 Der Tod. -- Wer nie sein junges Haupt
 Zu lehnen wagte an der Mutter Brust,
 Wer so wie ich, verbannt von ihrem Herzen,
 In dunkler Ecke sass, von stillen Schmerzen
 Ganz aufgelöst; wer Nächte schon durchwacht
 Als Kind; wer schon als Kind durchdacht,
 Warum das Leben solche Pein gegeben:
 Der nur versteht, ohn' Mutterliebe leben!
 So wuchs ich auf, da brach's sich plötzlich Bahn;
 Wie der vom Ufer abgeriss'ne Kahn
 Vom Sturz der Welle wird dahin getrieben,
 So trieb die Sehnsucht mich -- ich musste lieben!
 Zu Füssen meines Vaters warf ich mich;
 Gleich einem Hund, der vor dem Herren kriecht,
 Der winselnd sich um seine Ferse schmiegt,
 So lag ich weinend da, — ich wich
 Nicht mehr von ihm, ich hatte keinen Halt,
 Mich trieb der Liebe rasende Gewalt;
 Ich gab es hin mit Schluchzen und mit Stammeln,
 Was Jahre konnten in dem Herzen sammeln.
 Er hob mich auf, doch er verstand mich nicht;
 Er wehrte meiner lächelnd sich mit Mühe,
 Lag ich vor ihm und küsst' ihm Händ' und Kniee.
 Genug, der Drang der Pflanze nach dem Licht,
 Er blieb in mir, mein Leben war ein Rennen;
 Ich suchte Liebe, ohne sie zu kennen
 Ich fand sie nicht, bis -- o mein Eschenbach!
 Du riefst die Liebe zur Erkenntnis wach!

b) Ein Marienlied. (Wolfgram).

Der Minne Lob ist des Sanges Preis,
Welche Minne ich meine?

Maria, du reine,
Die Deine!

Mein Haar war braun, mein Haar ist weiss,
Viel Wechsel hab' ich erfahren;
Deine Güte alleine
Maria, du reine,
Sie wechselte nicht mit den Jahren!

An Himmels Stirne die Sonne thront,
Alle Völker preisen die eine,
Von ihrem Scheine
Ist keine.

Es kommt die Nacht, auf Erden wohnt
Das Dunkel mit seinen Sorgen.
Deine Sonne alleine
Maria, du reine,
Sie leuchtet von Abend zu Morgen.

Des Königs Glück preist Sängers Mund,
Viel Diener sind seine,
Gold, edele Steine
Im Schreine.

Es kommt der Tod, im dunklen Grund
Lieg König und seine Habe.
Deine Hoheit alleine
Maria, du reine,
Sie thronet hoch über dem Grabe!

Der Minne Lob ist des Sanges Preis,
Welche Minne ich meine?
Maria, du reine,
Die Deine!

Mein Haar war braun, mein Haar ist weiss,
Viel Wechsel hab' ich erfahren;
Deine Güte alleine
Maria, du reine,
Sie wechselte nicht mit den Jahren!

c) *Schluss des Sängerkrieges auf der Wartburg. (Landgraf).*

Die neue Zeit bricht an! Fort Lust und Spiel!
 Vor unsfern Augen glänzt ein höh'res Ziel,
 Die Harfen fort! Fort Sang und Zither!
 Nach Schwert und Speer greif' Sänger nun und Ritter!
 Für Deutschlands Ehre, Freiheit, Grösse, Recht,
 Zu Ross, zu Ross! Für Friedrich ins Gefecht!



Wojewódzka Biblioteka
Publiczna w Opolu

D 5303/XXII



013-003310-22-0